

令和5年度第1回厚木市環境審議会会議録

〔会議主管課〕 環境農政部環境政策課

〔日 時〕 令和5年8月8日（火）14時から16時まで

〔場 所〕 厚木市役所第二庁舎16階会議室A

〔出席者〕 厚木市環境審議会委員 16人

環境農政部長、循環型社会推進担当部長、環境政策課長、
生活環境課長、環境事業課長、ごみ減量化・資源化担当課長、
農業政策課長、農林・鳥獣対策担当課長、都市農業支援担当課長、
環境政策課環境政策係長、ほか事務局3人

1 委嘱状

2 令和5年度第1回厚木市環境審議会

(1) 開会

(2) 自己紹介及び職員紹介

(3) 案件

ア 会長及び職務代理の選出について（資料1 - 1、資料1 - 2）

イ 議事録における発言者の氏名の公開について

ウ 部会について（資料2）

エ 生物多様性あつぎ戦略の改定について（資料3 - 1、3 - 2）

オ 一般廃棄物処理基本計画の令和4年度の実績について（資料4 - 1、資料4 - 2）

3 その他

4 閉会

案件は次のとおり

海老澤会長	<p>それでは、案件イ「議事録の公開形式及び氏名の公開について」事務局の説明をお願いします。</p>
石原主任	<p>《資料に基づき、石原主任 説明》</p>
海老澤会長	<p>ありがとうございました。</p> <p>これは前回の審議会でも同じように、多数決を取ったものでございます。そのときは、発言者の氏名は公開しないという形で最終的に意見がまとまりました。</p> <p>今回の審議会においては、どのようにするべきか御意見ございましたら、お願いいたします。</p>
青砥委員	<p>ただ今の件で、氏名を明らかにするとマイナスも確かにあるとは思いますが、それぞれ参加されている委員の皆さんは御自分の信念に基づいて発言されると思いますし、自分の発言に対して責任を持つという点では、氏名は明らかにした方がよいと思います。</p>
海老澤会長	<p>ありがとうございました。</p> <p>ただ今、青砥委員から氏名は公開した方がよいと意見をいただきましたが、それに対して、何かございますでしょうか。反対意見はないでしょうか。</p> <p>最終的には多数決という形で決めさせていただきたいと思えます。</p> <p>なお、今まで、会議録の中で会長は会長と表記されるため分かりましたが、委員の表記についてはどうでしたか。</p>
石原主任	<p>委員につきましては、A委員、B委員という表記をしております。</p>

海老澤会長	<p>ありがとうございます。</p> <p>もし氏名が出るということで、不都合を感じる方がいらっしゃれば、この機会に発言をお願いします。</p>
新井委員	<p>事務局の方にお尋ねします。</p> <p>委員は再任、新任とあり、私も初めてなのですが、今採決するとなると、新任の方は分からないと思います。これまでは非公開にしている、今は公開の方に傾いていますが、その点はどのようなのでしょうか。</p> <p>今日初めて来て、すぐに決めてしまうのはどのようなのでしょうか。</p>
向山課長	<p>今までのケースですと、先程申し上げたとおり、最初に発言された方がA委員、2番目に発言された方がB委員としておりまして、同じ方がもう一度発言される場合は同じアルファベットを使用しております。ただし、A委員が誰なのか、B委員が誰なのかは分からないようになっております。</p> <p>会議録の中で、全てを委員と表記してしまうと分からなくなってしまいますのでA委員、B委員という形でインターネット上でも公開をさせていただいています。</p> <p>氏名が出る出ないに関しましては、明確な支障があるわけではありません。また、審議会ですから氏名を出さないことで無責任な発言ができるわけでもありません。ですので、皆様の中でのコンセンサスをどちらでとるか次第です。</p> <p>全般的には氏名を出している審議会もあれば、出していない審議会もあり、普通はこうといったものはないと思いますので、皆様の中で決めていただければと思います。</p> <p>例えば、今決めるのが難しいということであれば、会議の最後の段階で、どんな議論になるかというところで、それを踏まえて決めていただいてもよいかと思います。</p>
青砥委員	<p>氏名公開は賛成派ではありますが、強く思っているわけではありません。ただ、前回も委員として出席していて、皆さんから積極的に賛成、反対もなく気分的に反対されている方が多か</p>

<p>窪田委員</p>	<p>ったように感じて決められたと思うのです。</p> <p>今回の審議会は傍聴者がいませんでしたが、前期の審議会では、傍聴者がいました。傍聴者がいるということは、どの委員が何を発言したかを公開することと同じことだと思いますので、隠す理由はないと思います。ただ、将来的に私権の制限や財産的に問題があった場合には、匿名ということがあるかと思えます。ただ、審議会ですのでそこまで深く考えなくてもよいかと思います。</p> <p>私も青砥委員と同様に公開するのがよいと思います。前はちょうどSNSなどで誹謗中傷が取り上げられた時期でした。そういった面で抵抗感を感じていた方も多いと思いますが、そもそも審議会の名簿は公開されるので、情報の透明性を考えると公開した方がよいと思います。ただ、プライバシーの問題などでナーバスになっている人がいれば慎重に考えなければいけないと思います。</p>
<p>海老澤会長</p>	<p>ありがとうございます。</p> <p>厚木市の中でも審議会ごとに公開、非公開を決めているようで、全く問題なく公開している会もあります。</p> <p>公開自体はそれほど大きな問題ではないと思いますが、所属団体によっては微妙なところもあると思いますので、慎重に審議するという意味で最後に採決するという事でよいかと思いますが、いかがでしょうか。</p>
<p>加藤委員</p>	<p>採決という話になっていると思いますが、一人が公開したくないということであれば、しない方がよいと思います。採決の中で多数決ではなく、全員が公開するという事であればよいと思います。</p>
<p>海老澤会長</p>	<p>デリケートな問題でもありますが、どうしても公開しないといけないと思っている方もいないと思われしますので、審議会の最後に全員が合意して公開してもよいと考えられれば、公開し</p>

石原主任	<p>たいと思います。</p> <p>それでは、次の案件に入らせていただきます。</p> <p>続きまして、案件ウ「部会について」事務局から説明をお願いいたします。</p> <p>《資料に基づき、石原主任説明》</p>
海老澤会長	<p>ただいま部会の構成について、また、部会長の選出について説明がございました。まず部会の構成について事務局案が示されましたが、みなさん御意見等ありますでしょうか。それぞれ御自身の所属部会で御意見等ございましたらお願いします。</p> <p>この件については、特に議論等がないようでしたら、合意の採決を取ります。</p> <p>事務局案に賛成の方は、挙手を願います。</p> <p>－全員のため、事務局案で可決－</p> <p>全員賛成ということで、部会の構成については承認されました。</p> <p>続いて部会長の選出ですが、会長から指名とのことですので、指名させていただきます。</p> <p>生物多様性あつぎ戦略推進部会については、土屋職務代理にお願いしたいと思います。</p> <p>また、地球温暖化対策推進部会については、審議会に続き私が部会長を務めさせていただければと思います。</p> <p>みなさんよろしいでしょうか。</p> <p>ありがとうございました。</p> <p>その他、何かございますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら案件エ「生物多様性あつぎ戦略の改定について」事務局から説明お願いいたします。</p>

佐藤副主幹	《資料に基づき、佐藤副主幹説明》
海老澤会長	<p>御説明ありがとうございました。</p> <p>今の説明にもありましたように、生物多様性あつぎ戦略を改定するという事で、基本的な方針についての御意見、また、改定版ということで電子情報になると思われませんが、それを作成する際の構成についての意見等が具体的にありましたら、是非、この機会にいただきたいと思います。</p> <p>なかなか、地球温暖化のように日常生活への直接的な関わりが、生物多様性にはないように思いますので、専門的な話になってくると思います。そういう意味では、是非、生物系の委員の方に御意見をいただきたいと思います。</p>
坂本委員	<p>市全体の生物多様性の取組を進めるには、改定版の冊子案にある、あつぎこどもの森公園などを知ってもらうだけではなく、実際に行って体感してもらうための仕掛けが必要になってくると思います。</p>
佐藤副主幹	<p>はい、ありがとうございます。</p> <p>今回、市内のスポットをいくつか挙げさせていただいております。お配りしている改定版の冊子案の最初の方に、あつぎこどもの森公園の場所やそこにいる生き物などの紹介をさせていただいています。</p> <p>是非、これを見て、厚木の良さを再認識していただくとともに市内の豊かな自然を意識していただくきっかけになればよいという思いがございます。</p>
海老澤会長	<p>はい、ありがとうございます。</p> <p>ほかに御意見はありますか。</p>

青砥委員	<p>生物多様性あつぎ戦略という名称は、行政的な感じがします ので、市民に訴えるためには、パッと市民が飛びつくような、 いいネーミングが欲しいと思います。そのネーミングを主とし て、サブタイトルに小さく生物多様性あつぎ戦略と表記するな ど、表紙から工夫があると良いと思いました。</p>
佐藤副主幹	<p>市といたしましても同じようなことを考えておりました、生 物多様性あつぎ戦略という名称を前面に押し出すのではなく、 サブタイトルで生物多様性あつぎ戦略を入れながらも少しキ ャッチーなネーミングにしていきたいという思いはあります。</p> <p>生物多様性の認知度が低いという現状があることから、タイ トルの中に生物多様性を入れる必要性を感じておりますので、 その点も御相談させていただきたいと思っております。ありが とうございます。</p>
菅委員	<p>今回から委員になりましたので、よく分かっていないので すが、あつぎ戦略の冊子はどこに配られているのでしょうか。</p> <p>私の経験では、子供が小学生くらいまでは、このような冊子 を見たことがあります。また、自然体験に関する情報も幼稚園、 小学校くらいまではチラシなどがきていましたが、中学校に上 がると全く無くなりました。高校でも学校に委ねられていると ころですが、生物多様性の認知度を高めるには、子供が育っ ていく過程での継続性が必要ではないかと思えます。</p> <p>例えば、中学の部活単位などで田んぼの作業ができるとか、 自然体験ができる場などの戦略になってくると継続性を保つた ためのきっかけになるのではないかと思えます。</p> <p>また、市内の大学と協力して動植物に関するサイトや SNS を 作る取組などがあってもよいかと思えます</p>
佐藤副主幹	<p>御意見ありがとうございます。</p> <p>戦略に載せる情報についてもバラエティに富み、興味を持っ てもらえるものを検討していければと思います。</p> <p>また、戦略の冊子については、市政情報コーナーや中央図書館</p>

<p>小宮係長</p>	<p>などに配布させていただいております。</p> <p>通常の計画ですと、関係ある機関のほかに公民館等で配布をしますが、今回につきましては、電子データによる発信を主としたいというふうに考えております。その理由の一つが、先ほどの小中学校の環境教育における教材としての活用でして、タブレットによる電子データの活用を考えているところです。</p> <p>ただ、紙の媒体が必要な方もいらっしゃると思いますので、そのような方にはお申し出いただき、お渡しすることができればと考えております。</p> <p>もう一つ、先ほど部活で田んぼ作業などのアイデアもいただいたところですが、やはり、今、子供たちが田んぼなどの自然との関わりが少なくなっていく中で、いかにそういった機会を設けるかというところは、やっていかなければいけないことだと思います。戦略の中で、どう取り入れていくのかは改めて検討させていただきますので、御意見をいただきたいと思います。</p>
<p>海老澤会長</p>	<p>はい、ありがとうございます。ほかに御意見ありますでしょうか。</p> <p>やはり生物多様性については、認知度が低いということで、できるだけ啓発して、広めていくことが重要だと思います。そのために、この冊子案にもあるように色々工夫をされていることと伺っています。</p> <p>戦略については、ビジュアルも含めて、特に若い子供たちが興味を持つようなアイデアがありましたら、審議会終了後にも皆様から環境政策課に御意見いただければと思います。</p> <p>また、部会でも今の議論を深めていただけるということで、よろしく願いいたします。</p> <p>それでは、次の案件として一般廃棄物処理基本計画の令和4年度の実績について、事務局から説明をお願いいたします。</p>
<p>相田主幹、山口課長</p>	<p>《資料に基づき、相田主幹、山口課長説明》</p>

海老澤会長	<p>御説明いただき、ありがとうございました。</p> <p>令和3年度、令和4年度のそれぞれの目標値と実績値に達成率ということで御説明いただきました。</p> <p>この件について御意見、御質問等ございましたらお願いいたします。</p>
青砥委員	<p>資料4の1の、ごみ処理基本計画ですけれども、この表の中の、「ゴミの現状化、資源化が進んでいると思う市民の割合」という項目が令和3年度は、達成率が94%でしたが、令和4年度になると達成率が88.3%になっています。</p> <p>それから、「ゴミの現状を意識している市民の割合」という項目は、令和3年度は、達成率が100.7%でしたが、令和4年度には達成率が97.1%になりました。その下の「資源の分別を意識している市民の割合」についても、令和3年度に比べて令和4年度が下がっているはずですけど、この辺は、何か理由があるんでしょうか。</p>
相田主幹	<p>こちらは、毎年度実施している市民実感度調査の結果でございます。普段こちらの家庭系のごみの減量化あるいは意識につきまして、周知啓発を行っているところではあります。令和4年度につきましては、令和3年度に比べ減少している結果が出ておりますので、周知啓発をより強化していく必要があると理解しているところでございます。ただ、減少した原因につきましては、分析が進んでおりませんので、こちらの方も併せて研究していきたいと考えております。以上です。</p>
青砥委員	<p>達成率が下がっているのは、目標値が上がっているからではないでしょうか。</p> <p>実際には、市民は良い方向に向かっているんだけど、設定した目標値が高すぎたからというふうにすれば分かりやすいんですけど、そういうことではないでしょうか。</p>
相田主幹	<p>はい。毎年度の目標値が上がっていることもございますので実績としては、ほぼ横ばいではあるものの、達成率としては結果として下がっているというような傾向が見てとれるのかと思</p>

<p>青砥委員</p>	<p>います。</p> <p>高い目標値を設けて頑張ろうとしている、市の方の熱意には感服いたしますし、そこに向けて頑張っていらっしゃるということだと思えます。ご苦労様です。</p>
<p>相田主幹</p>	<p>ありがとうございます。</p>
<p>海老澤会長</p>	<p>これからコロナも落ち着いてきて、ごみの量が増えてくる可能性があります。特に表の下部の成果指標に関しては、現時点で達成率が100%となっていますが、是非、このまま達成率が高いままに進めていただけると良いかと思っております。ほかに御意見はありませんでしょうか。</p>
<p>仲委員</p>	<p>現状、数値はどのように出しているのでしょうか。例えば家庭系ごみの減量目標で42%とありますが、基準となる数値を明確に示す必要性を感じます。また、市民実感度調査として、指標が三つありますが、データベースとしてどのぐらいの規模で調査が行われているか示した方が良いと思えます。</p> <p>例えば一般的な企業の調査で上場企業の分析をするとなると、データとして300社程度の企業にアンケートを出すことがあります。ただ、回収率によって結果については全然違ってきます。</p> <p>資料のような数値の表を出す場合は、やはり基本的なデータを示した方が、説得力があると思えます。</p> <p>例えば、市民実感度調査の現状の値が、57.3%とすると、その調査自体は、どのぐらいの規模や対象であったのか。さらに、将来の目標値を61、65、69、73%とした場合、なぜそのような数値とするのか、その根拠を明確に示した方が良いと思えます。</p>
<p>小宮部長</p>	<p>御意見ありがとうございます。また、データの関係について御指摘いただき、ありがとうございます。</p> <p>市民実感度調査につきましては、他部署で実施していること</p>

海老澤会長	<p>から詳細なデータを持ってはいませんが、調査の対象者数は毎年度同じになります。ただ、回収率によってサンプルデータが変わりますので、先ほど青砥委員から御指摘がありましたとおり、サンプル数などによって随分変わる部分があります。毎年度実績は上げていかなくてもなりません、対象者のサンプルも変わってくるということで、それが必ず達成できるか見えないことは、非常に悩ましいところではあるんですけども、できるだけ目標は達成できるように取り組んでいきたいと考えているところです。</p> <p>御指摘いただいたとおり、データ等については詳細なものをできるだけ比較対照できるようにお示しする資料として作ればと考えておりますので、御理解ください。</p> <p>よろしいでしょうか。ほかに御意見はございますでしょうか。それではないようでしたら、最初に戻りますが、議事録の氏名の公開について決めたいと思います。本日、欠席の委員の方もいらっしゃいますので、満場一致というわけにはいかないところですが、最初にお諮りした際には、公開してもよいのではないかという意見が積極的に出ておりました。</p> <p>つきましては、氏名の公開を控えてほしいという方がいらっしゃいましたら非公開ということになりますが、いないようでしたら公開でよろしいかと思えます。今日、審議をして何か新たに御意見を持ったという方がいらっしゃいましたら、お話を聞かせていただければと思います。</p> <p>－意見なし。全員の同意により氏名公開で決定－</p> <p>どうもありがとうございます。それでは、事務局にお返しします。皆さん、御協力ありがとうございました。</p>
向山課長	<p>ありがとうございました。それでは次第の（４）その他についてでございます。</p> <p>委員の皆様方から本日の案件にない部分で、何か御意見や御質問、それから皆様の団体等での取組のことで、周知や連絡事項等がございましたら、お願いいたします。</p>

青砥委員	今回の多様性戦略では、こどもの森公園を目玉として考えているような書き方が見えるのですが、この場に公園緑地課の方を呼んでいただくことができないのでしょうか。
向山課長	事務局いかがでしょうか。
小宮係長	検討いただく内容によって、オブザーバー的に出席することは可能かと考えております。
青砥委員	ありがとうございます。 共通理解を持つことがすごく大事だと思いますので、是非よろしくお願ひしたいと思ひます。
小宮係長	分かりました。
向山課長	これをもちまして、本日の審議会を終了させていただきます。

