

## 自治会長との意見交換結果について

### 1 実施結果

- (1) 実施期間 平成 29 年 8 月 23 日から 9 月 28 日まで
- (2) 実施場所 15 公民館
- (3) 参加人数 自治会長：212 人（欠席 5 人）、公民館長：11 人

### 2 会議での主な質問・意見

#### (1) 主な質問

ア 整備費用の見込みは。

これから詳細の検討を進める。他市の事例を考慮すると 100 億円程度。

イ 整備スケジュールは。

これから詳細の検討を進める。完成時期は早くても 6～7 年後だろう。

ウ 何階建ての建物になるのか。

ワンフロアの面積による。ワンフロアの面積を広くとっていきたい。

エ 必要面積の想定は。

現在のところ、本庁舎と第 2 庁舎を合わせた約 21,000 m<sup>2</sup>を想定。

オ 駐車場台数の見込みは。

来庁舎用駐車場約 100 台、公用車駐車場約 180 台 合計約 280 台。

カ 基金の積立て状況は。

約 3 億円。今後、必要な額を積み立てていく。

キ 中央公園は候補地には入らないのか。

法規制や地下駐車場の構造等の問題解決が難しいことから候補地からは除外している。

#### (2) 今後の地域への説明の進め方に関する意見

ア 市が建設場所や周辺整備の考え方の素案をまとめた段階で、説明に来てもらうほうが議論になるだろう。

#### (3) 建て替えに関する意見

建て替えの賛否に関する意見は少なく、建て替えに対して明確に反対する意見はない。

ア 建て替えには賛成。景気も上向いてきているこのタイミングでオリンピック後に実施するべき。

イ 現状で分散化がそれほど非効率を招いているとは言えない。建て替えありきの話になっていないか。

#### (4) 候補地 現状地に関する主な意見

現状地に関する意見は、多くない。

ア 現在の場所がよい。

イ 高層にすれば、第 2 庁舎も統合して現状地で建て替えることができるだろう。

ウ 中町第 2 - 2 地区だけでなく、現庁舎周辺の道路も常に渋滞している。交通規制も含めて、周辺の道路交通をよく考える必要がある。

(5) 候補地 中町第2 - 2地区(以下「2 - 2」という。)に関する主な意見・質問

交通環境(道路・駐車場・駐輪場)に関する意見・質問が多い。また、現状地よりも2 - 2は利便性が高く将来性もあるという意見が多い。

- ア 2 - 2がよい。
- イ 図書館機能、科学館機能と併せて庁舎も建てるほうが、2 - 2全体の機能が高まる。
- ウ 現状地も2 - 2も、どちらも敷地が狭いが、将来を考えると2 - 2は拡張性があり、市民の交通利便性はよい。
- エ イオンや中町立体駐車場など2 - 2全体で統廃合を考えてはどうか。
- オ 2 - 2に移転する場合、交通規制の導入も含めて、周辺の道路交通をよく考える必要がある。
- カ 2 - 2は、グランドデザイン策定時には庁舎を想定していなかった。庁舎が2 - 2へ移転することには疑問を感じる。本厚木駅西側の活性化も考えるべきである。
- キ 2 - 2に移転する場合、駐車場はどうするのか。  
図書館機能・科学館機能を含めた複合施設用の駐車場を整備していく。
- ク 2 - 2に移転する場合、現在の自転車等駐輪場はどうなるのか。  
本厚木駅南口再開発ビルや労働基準監督署跡地のほか、民間の駐輪場を含めて代替となる駐輪場を考えていく。
- ケ 2 - 2は、昔は沼地だった。防災の拠点として機能するのか。
- コ 2 - 2に移転する場合、現在の仲町公民館の代替施設についても考慮してほしい。

(6) 機能・規模・費用に関する意見

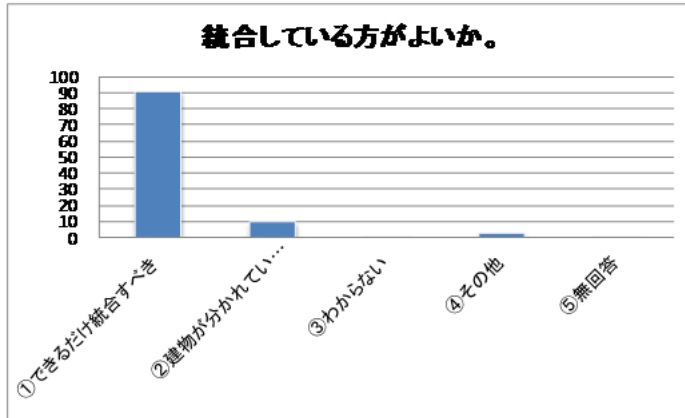
- ア 将来の人口推計や市民ニーズの変化を考えて、機能や規模について検討してもらいたい。
- イ 将来の社会情勢の変化に対応できるよう、敷地の中に増設できるような拡張性を残しておくほうがよい。
- ウ 集約化することにより、災害リスクが高まるということも考慮したほうがよい。
- エ 庁舎は、分散していてもそれぞれが必要な機能を果たすことができればよい。市民が行く部署と業者が行く部署は、建物が分かれていてもよい。
- オ 商業施設も併設して、商業施設からの賃料を維持管理費に充ててほしい。
- カ 愛川町や清川村との将来的な合併についても視野に入れて庁舎を建てたほうがよい。
- キ 国県との合築が実現すれば、市民の利便性の向上だけでなく、建設費用も抑えることができる。
- ク 平成15~17年の免震工事を実施するときに、建て替えるべきだった。
- ケ 第2庁舎の賃料の年間2.3億円は、無駄である。
- コ 豊島区役所のように、マンションとの併設など、建設費用を圧縮できる様々な方法を検討するべきである。

(7) その他意見

- ア 高齢化の更なる進展を考えれば、公民館の機能を高め、窓口機能は全て公民館で対応できるようにしたほうがよい。
- イ 市民アンケートのとり方は、定性的な結果でしかない。詳細なデータを提示し、定量的なデータをとれるようにしたほうがよい。
- ウ 重厚でシンボリックな市民が誇りに思える庁舎にしてもらいたい。
- エ 華美でない、無駄を省いた合理的でシンプルな庁舎にしてもらいたい。

### 3 庁舎建設に関する自治会長アンケート調査結果抜粋

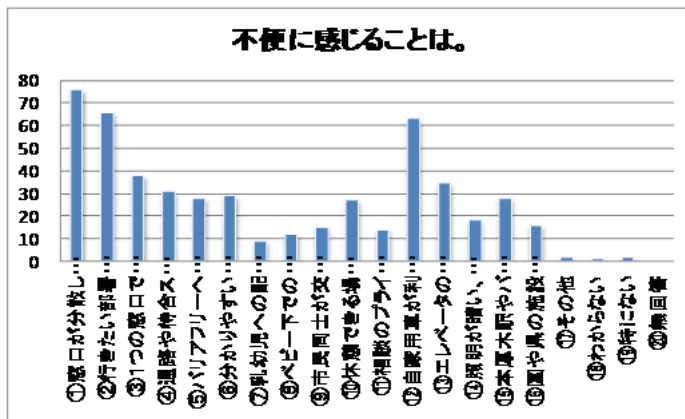
現在の庁舎（本庁舎及び第2庁舎）は統合している方がよいと思いますか。（1つに ）



**Q1 統合している方がよいか。**

①できるだけ統合すべき	91	85.85%
②建物が分かれていてもよい	10	9.43%
③わからない	1	0.94%
④その他	3	2.83%
⑤無回答	1	0.94%
計	106	

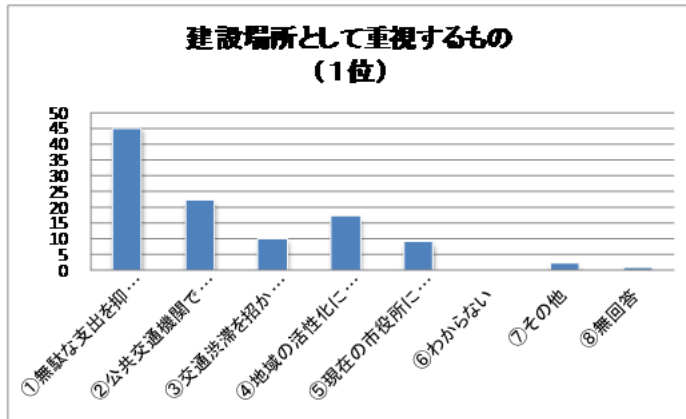
現在の庁舎（本庁舎及び第二庁舎）を利用して、不便に感じることは。（全てに ）



**Q2 現在の庁舎の不便に感じることは。**

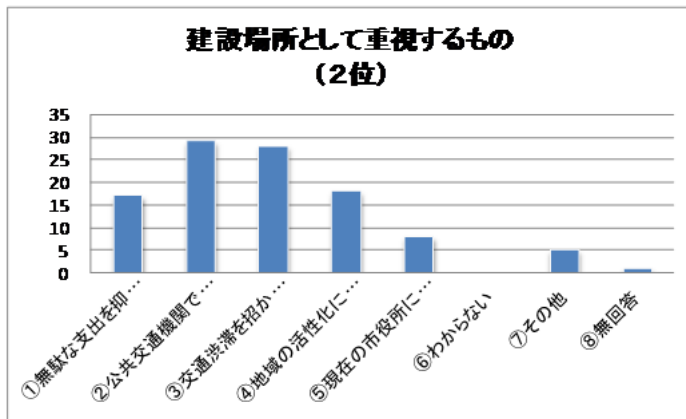
①窓口が分散していること	76	14.90%
②行きたい部署が分かりにくい	66	12.94%
③1つの窓口で用件が済まない	38	7.45%
④通路や待合スペースが狭い	31	6.08%
⑤バリアフリーへの対応が十分でない	28	5.49%
⑥分かりやすい案内表示サインになっていない	29	5.69%
⑦乳幼児への配慮が十分でない	9	1.76%
⑧ベビーカーでの移動が不自由	12	2.35%
⑨市民同士が交差できる場所がない(少ない)	15	2.94%
⑩休憩できる場所がない(少ない)	27	5.29%
⑪相談の受付が不親切	14	2.75%
⑫自家用車が利用しにくい	63	12.35%
⑬エレベーターの待ち時間が長い	35	6.86%
⑭照明が暗い、空調が弱い	18	3.53%
⑮本厚木駅やバスセンターから遠い	28	5.49%
⑯国や県の施設から遠い	16	3.14%
⑰その他	2	0.39%
⑱わからない	1	0.20%
⑲特になし	2	0.39%
⑳無回答	0	0.00%
計	510	

新たに庁舎を建て替える場合、「建設場所」として重視するものは。(重視する順に2つまで)



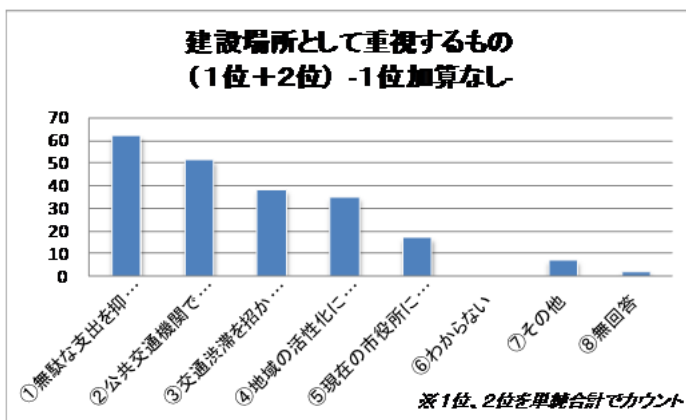
Q3 建設場所として重視するものは。(1位)

①無駄な支出を抑えることができる場所	45	42.45%
②公共交通機関で行きやすい場所	22	20.75%
③交通渋滞を招かない場所	10	9.43%
④地域の活性化に効果的な場所	17	16.04%
⑤現在の市役所にできるだけ近い場所	9	8.49%
⑥わからない	0	0.00%
⑦その他	2	1.89%
⑧無回答	1	0.94%
計	106	



Q3 建設場所として重視するものは。(2位)

①無駄な支出を抑えることができる場所	17	16.04%
②公共交通機関で行きやすい場所	29	27.36%
③交通渋滞を招かない場所	28	26.42%
④地域の活性化に効果的な場所	18	16.98%
⑤現在の市役所にできるだけ近い場所	8	7.55%
⑥わからない	0	0.00%
⑦その他	5	4.72%
⑧無回答	1	0.94%
計	106	



Q3 建設場所として重視するものは。(1位+2位)

①無駄な支出を抑えることができる場所	62	29.25%
②公共交通機関で行きやすい場所	51	24.06%
③交通渋滞を招かない場所	38	17.92%
④地域の活性化に効果的な場所	35	16.51%
⑤現在の市役所にできるだけ近い場所	17	8.02%
⑥わからない	0	0.00%
⑦その他	7	3.30%
⑧無回答	2	0.94%
計	212	

※1位、2位を単純合計でカウント

新たに庁舎を建て替える場合、ご意見やご要望は。(自由記述)

106人中61人から、104件の記述回答。

(1) 場所に関する意見(17件)

現状地がよいとする意見、2 - 2がよいとする意見がそれぞれ複数あった。

また、現在の2候補地はどちらも交通渋滞を招くことから、郊外を検討するべきだという意見も数件あった。

(2) コストに関する意見(13件)

将来負担を小さくするため、できるだけ支出を抑えるべきだという意見が多くあった一方で、長期間使用するため、ある程度のコストをかけて建設するべきだという意見も数件あった。

(3) 市民の利便性に関する意見(12件)

市民の利便性を考慮し、分かりやすい庁舎にするべきだという意見が多くあった。

(4) 災害対応に関する意見(11件)

防災機能の充実、災害時の拠点としての役割強化を求める意見が多かった。

(5) 建物仕様に関する意見(9件)

高層の庁舎にすべきという意見や市民の憩いのスペースを求める意見、市のシンボルとなるような外観にするべきだという意見があった。

(6) 駐車場に関する意見(9件)

駐車台数の充実や1台当たりの駐車スペースの充実を求める意見が多くあった。

(7) 交通に関する意見(8件)

公共交通が充実した場所を考えるべきだという意見が多かった。また、交通渋滞を招かないようにするべきだという意見が多かった。

(8) 将来の変化への対応に関する意見(8件)

将来の行政に対するニーズの変化に対応できる庁舎にするべきだという意見、また、そのために拡張性のある敷地・建物にするべきだという意見があった。

(9) 地域の活性化に関する意見(6件)

庁舎の建設をまちづくりの一つと捉え、地域の活性化に効果的な庁舎にするべきだという意見があった。

(10) 公民館機能の充実に関する意見(4件)

公民館の機能を充実させ、スリムな本庁舎にするべきだという意見があった。

(11) その他意見(7件)

現庁舎敷地は売却するべきではないという意見、早期の建て替えを求める意見、利用頻度が低い市民の要望を汲むよりも行政事務の効率化を優先するべきだという意見など。