

これまでの意見書等の内容について

資料 3

(1) 素案に対する意見書 11 人【資料 4】

主な意見は次のとおりです（区分はありません。）。

主な意見内容（要約）
<ul style="list-style-type: none"> ・ 素案の内容で早期整備を望む。 ・ 公園の規模が小さく、防災機能が不十分。避難や仮設住宅に対応できない。 ・ 計画変更や説明不足への不信感が強く、市民意見が反映されていない。 ・ 土地区画整理事業との関係が不明確。

(2) 公聴会

公述人 4 人【資料 5】

主な意見は次のとおりです（賛成 1 人、条件付き賛成 1 人、反対 2 人）。

区 分	主な意見内容（要約）
賛成（1 人）	<p>子どもの将来を見据えた安全な防災公園を望む。</p> <p>現計画では面積が狭く防災機能が不十分。</p> <p>仮設住宅や避難生活の長期化を見据えた見直しを要望。</p>
条件付き賛成（1 人）	<p>防災機能を備えた公園の新設自体には賛成。</p> <p>ただし規模が小さすぎる。仮設住宅設置も想定すべきと主張。</p>
反対（2 人）	<p>計画変更・説明不足・情報非公開への不信。</p> <p>地権者意見が反映されていない。</p> <p>都市計画決定は拙速である。</p> <p>公園事業は、土地区画整理事業として行うのか不安。</p>

(3) 案に対する意見書 20 人【資料 6】

主な意見は次のとおりです。（賛成 6 人、条件付き賛成 1 人、反対 11 人、その他 2 人）。

区 分	主な意見内容（要約）
賛成（6 人）	<p>防災機能を期待し早期整備・開園。</p> <p>地域の憩いの場としての期待。</p> <p>用地買収・事業化の迅速化を要望。</p>
条件付き賛成（1 人）	<p>仮設住宅用地など公述した内容が検討されていない。</p>
反対（11 人）	<p>現在、土地利用をしている。</p> <p>説明不足・計画変更への不信。</p> <p>公園規模縮小・防災機能不足の指摘。</p> <p>土地区画整理事業への懸念。</p>
その他（2 人）	<p>ぼうさいの丘公園と同様な機能や代替地提供の要望。</p>