

令和2年度

**指定管理者の管理運営に係る
実績及びモニタリング結果**

(対象年度：令和元年度)

厚木市

目 次

1	モニタリングについて	P 1
2	指定管理者導入施設	P 1
3	モニタリングの種類	P 2
4	指定管理者の管理運営に係る実績・内部評価、外部評価及び第三者評価(定期評価)結果	
(1)	市営自転車等駐車場の管理運営に係る実績等	P 4
(2)	ふれあいプラザの管理運営に係る実績等	P 6
(3)	荻野運動公園の管理運営に係る実績等	P 8
(4)	厚木中央公園地下駐車場の管理運営に係る実績等	P10
(5)	文化会館の管理運営に係る実績等	P12
(6)	体育施設の管理運営に係る実績等	P14
(7)	集会所の管理運営に係る実績等	P22
(8)	老人憩の家の管理運営に係る実績等	P26
5	第三者評価（実績評価）結果	
(1)	市営自転車等駐車場	P27
(2)	ふれあいプラザ	P28
(3)	文化会館	P29
(4)	体育施設	P30
6	内部評価、外部評価及び第三者評価 評価区分別結果一覧	
(1)	内部評価	P31
(2)	外部評価	P32
(3)	第三者評価（定期評価）	P33
(4)	第三者評価（実績評価）	P34
7	参考：指定管理者制度導入状況	P35

別表1：老人憩の家の実績状況等一覧

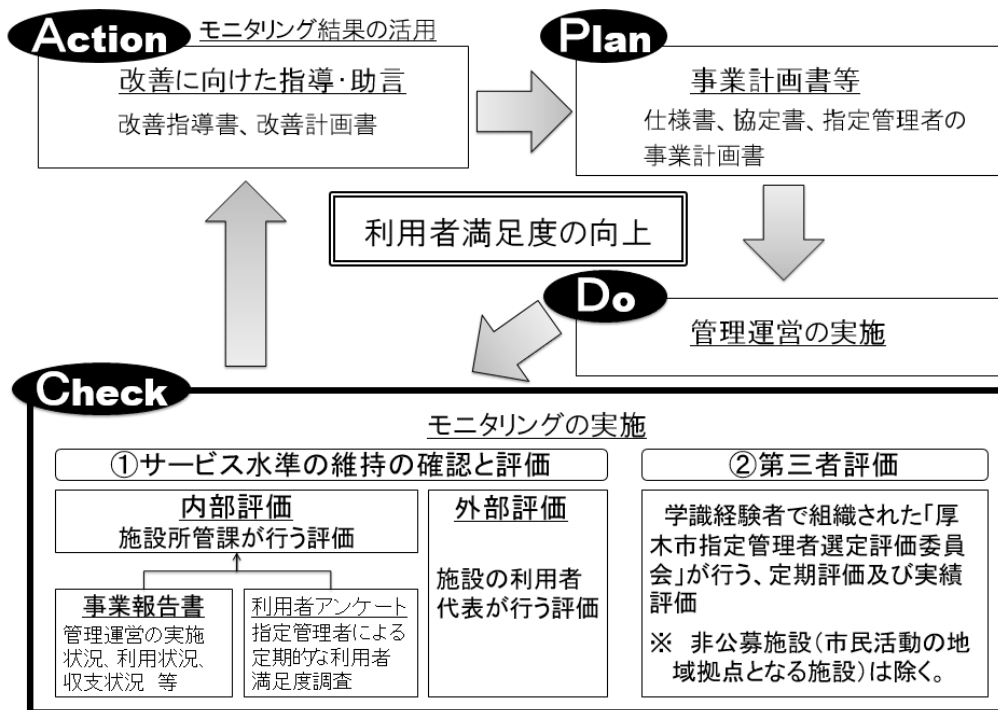
別表2：老人憩の家の内部評価結果一覧

1 モニタリングについて

モニタリングは、指定管理者の事業計画書等に基づく管理運営について、サービス水準の維持並びに財務状況の確認及び評価をすることで、利用者満足度の向上を図ることを目的に実施するもので、PDCA（計画、管理運営、評価、改善）サイクルを徹底する上で重要な役割を果たしています。

※ 厚木市では、「指定管理者制度導入施設のモニタリング指針」及び「指定管理者制度導入施設の第三者評価実施要領」に基づき、モニタリングを実施しています。

モニタリングの目的・方法



2 指定管理者導入施設

公募施設（9施設）		非公募施設（49施設）	
対象施設名	施設数	対象施設名	施設数
市営自転車等駐車場	6	文化会館	1
ふれあいプラザ	1	体育施設	4
荻野運動公園	1	老人憩の家	42
市営自動車駐車場 (厚木中央公園地下駐車場)	1	集会所	2

3 モニタリングの種類

(1) 内部評価

施設所管課の職員が指定管理者の施設の管理運営等について、事業報告書や利用者アンケートに基づき行う評価

ア 実施時期：毎年実施

イ 対象施設：全ての指定管理者制度導入施設

(2) 外部評価

施設の利用者代表が指定管理者の施設の管理運営等について行う評価

ア 実施時期：毎年実施

イ 対象施設：全ての指定管理者制度導入施設

(3) 第三者評価

学識経験者で組織された「厚木市指定管理者選定評価委員会」が行う評価

ア 定期評価

指定管理者の施設の管理運営等について、内部評価、外部評価及び事業報告書に基づき行う評価

(ア) 実施時期：毎年実施

(イ) 対象施設：市民活動の地域拠点となる施設（老人憩の家及び集会所）を除く、全ての指定管理者導入施設

イ 実績評価

施設の管理運営状況や事業計画の達成状況について、書類調査、実地調査及びヒアリングに基づき行う評価

(ア) 実施時期：原則、指定期間の中間年に実施

(イ) 対象施設：市民活動の地域拠点となる施設（老人憩の家及び集会所）を除く、全ての指定管理者導入施設

※ 令和2年度は、市営自転車等駐車場、ふれあいプラザ、文化会館及び体育施設の実績評価を実施しました。

参考：モニタリングの種類と実施時期について

※指定期間が「5年間」の場合

モニタリングの種類	実施時期	指定期間				
		1年目	2年目	3年目	4年目	5年目
内部評価 施設所管課の職員が指定管理者の施設の管理運営状況等について、事業報告書や利用者アンケートに基づき行う評価 ・対象施設：全ての指定管理者導入施設	毎年実施					
外部評価 施設の利用者代表が指定管理者の施設の管理運営状況等について行う評価 ・対象施設：全ての指定管理者導入施設			○	○	○	○
第三者評価（定期評価） 厚木市指定管理者選定評価委員会が指定管理者の施設の管理運営状況等について、内部評価、外部評価及び事業報告書に基づき行う評価 ・対象施設：市民活動の地域拠点となる施設を除く指定管理者導入施設						
第三者評価（実績評価） 厚木市指定管理者選定評価委員会が指定管理者の施設の管理運営状況等や事業計画の達成状況について、書類調査、実地調査及びヒアリングに基づき行う評価 ・対象施設：市民活動の地域拠点となる施設を除く指定管理者導入施設	指定期間の中間年			○		

※ 指定期間の1年目は実績がないため、モニタリングは実施しません。

4 指定管理者の管理運営に係る実績・内部評価、外部評価及び第三者評価（定期評価）結果

(1) 「市営自転車等駐車場」の管理運営に係る実績等

公募施設

ア 指定管理者の概要

名称	公益社団法人厚木市シルバー人材センター	代表者	志村 利夫
所在地	厚木市松枝2丁目5番17号 生きがいセンター		
管理体制	シルバー人材センター職員（1人）-運営スタッフ（7人） 【駐車場別運営スタッフ内訳】 市営本厚木駅高架下旭町自転車駐車場 2人（常駐） 市営本厚木駅高架下泉町自転車駐車場 1人（常駐） 市営愛甲石田駅北口自転車等駐車場 2人（常駐） （市営愛甲石田駅北口第2自転車等駐車場を兼務） 市営愛甲石田駅南口自転車等駐車場 1人（常駐） 市営中町2丁目自転車等駐車場 1人（常駐）		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・駐車場の使用許可に関する業務 ・駐車料の徴収及び入金に関する業務 ・駐車場の使用の減免及び取消しの受付に関する業務 ・駐車場使用者の確認に関する業務 ・駐車場内の自転車等の整理、点検、盗難、損傷等の防止に関する業務 ・駐車場内の清掃、火災の予防及び防犯対策に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

（単位：人）

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
自転車・定期	44,559	44,442	43,818
自転車・一時	235,653	235,985	235,885
バイク・定期	3,108	3,087	3,102
バイク・一時	6,223	5,445	4,302
合計	289,543	288,959	287,107

エ 管理に係る収支の状況

（単位：円）

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
収入	28,859,361	30,442,000	30,723,872
支出	28,859,361	30,442,000	30,723,872
収入－支出	0	0	0

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	・全体的に大きなトラブルもなく、利用者に快適に利用していただいている。

(イ) 改善指摘事項等

・盗難防止等の防犯対策に対する期待値が高いため、利用者が安心・安全に施設を利用できるよう引き続き努めてほしい。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	・なし

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価結果

・施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

- ・おおむね適切に管理運営されているが、施設利用者の意見を取り入れていただきたい。
- ・利用料金や施設の設備に対する要望があるので、市と協議して取り組んでもらいたい。
- ・職員の待遇に対する要望があるので、適切に対応してもらいたい。
- ・内部評価、外部評価ともにA評価となっており、おおむね適切に運営されている。
- ・利用者アンケートで要望の多い、駐車スペース、固定設備及び屋根設置等については市の分担範囲でもあるので、市と協議の上、適切に対応していくことが求められる。また、照明・防犯対策については、指定管理者における更なる取組が望まれる。
- ・施設職員の待遇の良し悪しが、利用者の印象を決めているように見受けられるので、施設職員一人一人がよい対応をするように心掛けてもらいたい。

(2) 「ふれあいプラザ」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

公募施設

名称	ふれあいプラザ共同事業体	代表者	石崎 健太
所在地	東京都中央区日本橋堀留町2丁目1番1号		
管理体制	館長（1人）-副責任者（3人）-運営スタッフ（8人） ※ 運営スタッフの人数は、イベント等の状況により変動します。		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> 施設利用の承認及び取消並びに利用料金の免除及び利用の中止等に関する業務 利用料金の徴収に関する業務 施設及び附属設備の維持管理に関する業務 規則で定める施設の休館日、利用時間の臨時の変更及び臨時休館に関する業務 施設設置の目的達成のために必要な事業の実施に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：人)

	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元年度
プール	54,961	54,263	52,102
浴室	37,099	33,701	32,278
その他	50,793	54,673	48,802
合計	142,853	142,637	133,182

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元年度
収入	123,200,745	128,845,937	130,984,250
支出	119,091,860	119,128,852	120,209,890
収入－支出	4,108,885	9,717,085	10,774,360

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A+	<ul style="list-style-type: none">・ 協定書や仕様書の内容を遵守し、利用者に積極的に声をかけ、快適に使用できるように努めている。・ 個人情報の管理などを適切に行っており、従業員間における認識も、一貫した方針に沿って適切に図られている。・ 新型コロナウイルス感染症の問題が発生した当初に、カラオケや将棋利用の中止を率先して行うなど、危機管理意識の高さが見られた。

(1) 改善指摘事項等

<ul style="list-style-type: none">・ 利用者のマナーが向上するように、運営方法を改善すること。
--

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	<ul style="list-style-type: none">・ いつも楽しく利用できている。・ 使用する我々に対する気配りが感じられ気持ちよく利用できている。・ 新しくなっても、今のままの利用料で継続してもらいたい。・ プールのベンチを新しくしてもらいたい。・ ジムの温度を低くしてもらいたい。・ 職員の対応が大変良い。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価結果

<ul style="list-style-type: none">・ 施設の管理運営が適切に行われている。
--

(1) 委員の主な意見

<ul style="list-style-type: none">・ 施設利用者の要望にも対応しており、適切に管理運営されている。・ 指定管理者による自主事業を数多く実施しており、利用者満足度を高めていると思われる。・ 内部評価がA+評価、外部評価がA評価で、施設職員の接遇に関してもおおむね高い評価が得られており、適切に運営されていると思われる。・ 老朽化した施設での運営は大変だが、ソフト面での努力が施設利用者に伝わっている。

(3) 「荻野運動公園」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

公募施設

名称	荻野運動公園マネジメント共同企業体	代表者	(株)オリエンタルコンサルタンツ 代表取締役社長 野崎秀則
所在地	東京都渋谷区本町3丁目12番1号		
管理体制	所長（1人）-所長代理（1人）-副所長（2人）-副所長代理（1人） -運営スタッフ（66人） 【運営スタッフ内訳】 園地管理担当 6人 施設運営 11人 設備、プール、トレーニング室担当 49人		

イ 指定管理の概要

指定期間	H27. 4. 1～R 2. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・有料公園施設に係る利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・利用料金の徴収に関する業務 ・公園の維持管理に関する業務 ・その他市長が必要と認める業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：人)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
競技場	47,783	8,890	44,262
テニスコート	16,909	24,090	20,984
体育館	160,733	155,431	144,904
プール	54,001	57,779	41,349
多目的広場	124,990	128,915	127,612
野草園	5,238	6,076	5,082
合計	409,654	381,181	384,193

※ 競技場は平成30年5月から平成31年3月までの期間、改修整備を実施したため、利用者数が減少している。

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
収入	225,551,658	225,551,658	219,640,070
支出	225,436,817	225,436,817	220,310,550
収入－支出	114,841	114,841	-670,480

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A+	<ul style="list-style-type: none">・ 協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な運営管理ができています。・ 苦情・要望に対し、適切に、また、迅速に対応するとともに、工事による休館や新型コロナウイルス感染拡大対策防止にも柔軟に対応している。

(イ) 改善指摘事項等

<ul style="list-style-type: none">・ 利用者へ安全安心の提供を行うとともに、更なる利用者サービスの向上を図ること。
--

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	<ul style="list-style-type: none">・ 学校から運動公園で行われるイベント等のチラシを持って帰ってくるので、様々な取組・展開をされているのが分かる。・ 今後も継続し、活動してほしい。・ 高齢者にもやさしい施設として今後も期待している。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

<ul style="list-style-type: none">・ 施設の管理運営が適切に行われている。
--

(イ) 委員の主な意見

<ul style="list-style-type: none">・ 外部評価の結果も良い結果となっており、適切に管理運営されている。・ 施設利用者サービスの徹底や、指定管理者による自主事業の充実などで新規利用者の掘り起こしにつながっていると思われる。・ 内部評価がA+評価、外部評価がA評価で、適切な管理運営がされていると思われる。事業報告書の「お客様からの要望・意見・苦情への対応状況」を見ても、施設利用者からの要望に丁寧に対応していること、また、職員間で情報共有が適切に行われていることが評価できる。・ 適切に管理運営されている。利用者の満足度も高いのでこのまま継続してもらいたい。
--

(4) 「厚木中央公園地下駐車場」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

公募施設

名称	タイムズ24(株)連合体	代表者	タイムズ24株式会社 代表取締役社長 西川光一
所在地	東京都品川区五反田二丁目20番4号		
管理体制	リーダー(1人)・運営スタッフ(3人)		

イ 指定管理の概要

指定期間	R1.4.1~R6.3.31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・駐車料金の徴収に関する業務 ・駐車拒否に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位:台)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
時間貸し分	149,882	151,252	147,576
定期利用分	38,507	42,841	33,943
合計	188,389	194,093	181,519

エ 管理に係る収支の状況

(単位:円)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
収入	137,383,141	149,647,010	134,837,963
支出	115,518,280	122,794,733	118,189,304
収入-支出	21,864,861	26,852,277	16,648,659

※ 特記事項 支出は、指定管理者が市に納付する指定管理者受託納付金を含む。(令和元年度:29,818,982円)

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	・利用者アンケートも含め満足度は高く、管理記録等の保管やマニュアルの整備について、評価できる。

(4) 改善指摘事項等

- ・近隣店舗との提携強化を進めること。
- ・駐車場実施サービス（料金・定期券販売等）の周知等方法を検討すること。
- ・提案事業についても確実に実施すること。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	・定期料金の改定（引下げ）を希望する。 ・駐車場利用者の所有物らしきもの（荷物等）が置いてあるのはどうかと思う。 ・指定管理者になって対応が良くなった。 ・駐車スペース「小型」記載場所には幅の広い普通車の駐車がある。「小型」ではなく、「軽自動車用」に表示の変更を希望する。 ・24時間営業（出入庫）を希望する。 ・ポイント還元等があるとよい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

- ・施設の管理運営が適切に行われている。

(4) 委員の主な意見

- ・おおむね適切に管理運営されているが、外部評価の内容を十分把握して取り組んでいただきたい。
- ・苦情やトラブルにも適切に対応している様子がうかがえる。
- ・内部評価、外部評価ともにA評価であり、事業報告書においても大きな問題はないと思われ、おおむね適切に管理運営されている。一方、内部評価の中で提案事業に取り組むよう指摘があるので、着実に取り組んでもらいたい。
- ・指定管理者によって職員の待遇が改善したという報告もあり評価できる。施設利用者に使いやすいサービスを今後も展開してもらいたい。

(5) 「文化会館」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

非公募・市出資法人

名称	公益財団法人厚木市文化振興財団	代表者	平井 広
所在地	厚木市恩名1丁目9番20号		
管理体制	常務理事(1人) - 事務局長(1人) - 事務局次長(プロパー)(1人) - プロパー(5人)		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1 ~ R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・管理物件の利用承認、利用承認の取消及び変更並びに利用の中止に関する業務 ・利用料金の徴収に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務 ・その他協議の上決定した業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位:人)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
大・小ホール	199,792	199,542	168,760
集会室	24,844	21,615	20,096
会議室(4室)	12,000	11,505	10,373
展示室	15,395	15,680	11,145
和室	7,934	6,835	6,423
合計	259,965	255,177	216,797

エ 管理に係る収支の状況

(単位:円)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
収入	175,164,041	181,357,402	182,277,120
支出	174,463,936	181,350,488	182,277,120
収入-支出	700,105	6,914	0

※ 特記事項 収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	<ul style="list-style-type: none">・指定管理者として、施設の適切な維持管理が行われており、利用者に対し公平、公正なサービスが図られていた。・引き続き、文化芸術活動の拠点施設として利用者ニーズ等に応えた事業展開を図るとともに、安心・安全で快適な施設環境の提供に努められたい。

(イ) 改善指摘事項等

・なし

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	<ul style="list-style-type: none">・女子トイレを増やしてもらいたい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

・施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

<ul style="list-style-type: none">・おおむね適切に管理運営されているが、外部評価の内容を十分把握して取り組んでいただきたい。・内部評価がA評価、外部評価がA+評価であり、おおむね適切に管理運営されていると思われる。・施設を借りた者だけでなく、コンサート等に来場した者の意見（実施事業に対する満足度）等も事業報告書に記載してもらいたい。・適切に管理運営されている。会議室や集会室について、利用率が高い一方で事業計画にはそれに特化した事業がないので、今後はそういった施設の利活用を図り、更なる利用率の向上に努めてもらいたい。
--

(6)-1 「東町スポーツセンター」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要			非公募・市出資法人
名称	公益財団法人厚木市体育協会	代表者	曾田 高治
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事（1人）-専務局長（1人）-事務局次長（1人）-正規職員（1人） -臨時職員（11人）※ 臨時職員は昼夜交代勤務を含む。		

イ 指定管理の概要	
指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・利用料金の徴収に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況		(単位：人)		
	平成29年度	平成30年度	令和元年度	
体育室	56,473	58,976	56,598	
武道場	60,023	60,437	51,489	
トレーニング室ほか	34,720	35,641	31,230	
合計	151,216	155,054	139,317	

エ 管理に係る収支の状況		(単位：円)		
	平成29年度	平成30年度	令和元年度	
収入	75,022,886	75,480,869	75,119,010	
支出	73,708,806	73,437,455	74,363,344	
収入-支出	1,314,080	2,043,414	755,666	

※ 特記事項 収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A+	<ul style="list-style-type: none">・安定した管理運営がされている。・基本協定及び年度協定に基づき適切に施設の管理・運営をしている。・施設修繕について、指定管理者の範囲内で優先順位を付け、適切に取り組んでいる。

(イ) 改善指摘事項等

- ・施設利用者の要望に適切に対応すること。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	<ul style="list-style-type: none">・ゴールネットの破損が頻発し、修理が間にあっていないので、新しいものにしてもらいたい。・立体駐車場で高さ制限があるので、他に簡単に止められる場所があると良い。・4階にあったマットがなくなったので、置いてもらいたい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

- ・施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

- ・おおむね適切に管理運営されている。また、利益も出ていることは評価できる。ぜひ、外部評価の内容を十分把握して取り組んでいただきたい。
- ・おおむね適切に管理運営されている。
- ・内部評価がA+評価、外部評価がA評価であり、適切に管理運営されていると思われる。管理に係る収支の状況は、残額を市に返納する形となっており、市の財政的にはプラス評価となるが、一方利用者からは設備に対する修繕、設置要望もあり、両者のバランスを考慮した適切な施設の管理運営が必要と思われる。
- ・適切に管理されている。施設利用者の感想もポジティブなので、今後も安定したサービスを提供してもらいたい。

(6)-2 「及川球技場」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

非公募・市出資法人

名称	公益財団法人厚木市体育協会	代表者	曾田 高治
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事（1人）-専務局長（1人）-事務局次長（1人）-臨時職員（7人） ※ 臨時職員は昼夜交代勤務を含む。		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・利用料金の徴収に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：人)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
グラウンド	65,815	59,129	58,444
その他	9,220	6,674	6,867
合計	75,035	65,803	65,311

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
収入	30,437,983	32,636,959	33,612,926
支出	29,722,602	31,300,536	32,174,038
収入-支出	715,381	1,336,423	1,438,888

※ 特記事項 収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A+	<ul style="list-style-type: none">・安定した管理運営がされている。・基本協定及び年度協定に基づき適切に施設の管理・運営をしている。・施設修繕について、指定管理者の範囲内で優先順位を付け、適切に取り組んでいる。

(イ) 改善指摘事項等

- ・施設利用者の要望に適切に対応すること。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	<ul style="list-style-type: none">・照明が全体的に暗いので、明るくしてもらいたい。・競技場の周辺の地面がゴムだと嬉しい。・特に天気が悪い時の利用開始時のグラウンドの整備について、職員に手伝ってもらいたい。・新システム導入以降、当選しにくくなったので、開館時間を延長してもらいたい。・ベンチがテープで補修されたままなので、改修してもらいたい。・サッカーゴールを増やしてもらいたい。また、人工芝が以前より硬いので、学生や子ども達が滑ったり、転んだりすることが多くなった。・壁（青色）が傷んでいるので補修してもらいたい。・及川球技場のトラブルを南毛利スポーツセンターに問い合わせるので、及川球技場で直接対応してもらいたい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

- ・施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

- ・おおむね適切に管理運営されている。また、利益も出ていることは評価できる。ぜひ、外部評価の内容を十分把握して取り組んでいただきたい。
- ・おおむね適切に管理運営されている。
- ・内部評価がA+評価、外部評価がA+評価であり、適切に管理運営されていると思われる。管理に係る収支の状況は、残額を市に返納する形となっており、市の財政的にはプラス評価となるが、一方利用者からは設備に対する修繕、設置要望もあり、両者のバランスを考慮した適切な施設の管理運営が必要と思われる。
- ・おおむね適切に管理されている。芝などのメンテナンスに力を入れてもらいたい。また、トイレの増改築についての要望が多いので、市と協議をして取り組んでもらいたい。

(6)-3 「猿ヶ島スポーツセンター」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

非公募・市出資法人

名称	公益財団法人厚木市体育協会	代表者	曾田 高治
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事（1人）-専務局長（1人）-事務局次長（1人）-臨時職員（6人） ※ 臨時職員は昼夜交代勤務を含む。		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・利用料金の徴収に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：人)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
体育室	24,111	26,179	21,890
多目的室ほか	22,167	15,084	14,694
合計	46,278	41,263	36,584

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
収入	20,582,837	22,681,148	22,895,241
支出	20,482,945	22,091,302	21,883,029
収入-支出	99,892	589,846	1,012,212

※ 特記事項 収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	<ul style="list-style-type: none">・安定した管理運営がされている。・基本協定及び年度協定に基づき適切に施設の管理・運営をしている。・施設修繕について、指定管理者の範囲内で優先順位を付け、適切に取り組んでいる。

(イ) 改善指摘事項等

- ・施設利用者の要望に適切に対応すること。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	<ul style="list-style-type: none">・ワックスがとれており靴が滑りやすい。けがにつながるため、改善してもらいたい。濡れ雑巾を使用していると思われる。・椅子がないので、疲れた時に座る椅子を設置してもらいたい。・鏡が一つしかないので増やしてもらいたい。・市外料金を無くしてもらいたい。・無断キャンセルで誰も使っていない場合、早く開放するなどキャンセル処理を迅速に対応してもらいたい。・駐車場が狭いので、団体の人に対して乗り合わせるなどの周知を徹底してもらいたい。・受付時間を早めてもらいたい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

- ・施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

- ・おおむね適切に管理運営されている。また、利益も出ていることは評価できる。ぜひ、外部評価の内容を十分把握して取り組んでいただきたい。
- ・おおむね適切に管理運営されている。
- ・内部評価がA評価、外部評価がA+評価であり、適切に管理運営されていると思われる。管理に係る収支の状況は、残額を市に返納する形となっており、市の財政的にはプラス評価となるが、一方、利用者からは設備に対する修繕、設置要望もあり、両者のバランスを考慮した適切な施設の管理運営が必要と思われる。
- ・おおむね適切に管理されている。トイレの増改築については、市と協議をして取り組んでもらいたい。

(6)-4 「南毛利スポーツセンター」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

非公募・市出資法人

名称	公益財団法人厚木市体育協会	代表者	曾田 高治
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事（1人）-専務局長（1人）-事務局次長（1人）-正規職員（2人） -臨時職員（9人）※ 臨時職員は昼夜交代勤務を含む。		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・利用料金の徴収に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位:人)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
体育室	45,413	45,878	45,253
テニスコート	69,113	68,897	63,019
グラウンドほか	50,476	51,241	43,036
合計	165,002	166,016	151,308

エ 管理に係る収支の状況

(単位:円)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
収入	59,693,364	63,592,571	63,522,421
支出	58,676,066	60,626,070	62,452,289
収入-支出	1,017,298	2,966,501	1,070,132

※ 特記事項 収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A+	<ul style="list-style-type: none">・安定した管理運営がされている。・基本協定及び年度協定に基づき適切に施設の管理・運営をしている。・施設修繕について、指定管理者の範囲内で優先順位を付け、適切に取り組んでいる。

(イ) 改善指摘事項等

- ・施設利用者の要望に適切に対応すること。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	<ul style="list-style-type: none">・トイレが少ないので数を増やしてもらいたい。・駐車場が満車の時は、公民館に駐車できるようにしてもらいたい。・畳を新しくし、数を増やしてもらいたい。・利用者意見を吸い上げる仕組みを構築してもらいたい。・スポーツ用品の販売をしてもらいたい。・バレーボールのクランクの予備があると良い。・ゴールネットの破損が頻発しており修理が追いついていないようなので、新しいものにしてもらいたい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

- ・施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

- ・おおむね適切に管理運営されている。また、利益も出ていることは評価できる。ぜひ、外部評価の内容を十分把握して取り組んでいただきたい。
- ・おおむね適切に管理運営されているが、相対的に人件費率が高い点が気になる。
- ・内部評価がA+評価、外部評価がA評価であり、適切に管理運営されていると思われる。管理に係る収支の状況は、残額を市に返納する形となっており、市の財政的にはプラス評価となるが、一方、利用者からは設備に対する修繕、設置要望もあり、両者のバランスを考慮した適切な施設の管理運営が必要と思われる。
- ・おおむね適切に管理されている。トイレの増改築については要望も多いので、市と協議をして取り組んでもらいたい。

(7)-1 「白山集会所」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

非公募・地域拠点

名称	厚木市立白山集会所管理委員会	代表者	荻原 壽生
所在地	厚木市飯山 3223 番地 3		
管理体制	委員長(1人)- 副委員長(2人)- 会計(1人)- 監事(3人)- 理事(3人) ※ 施設管理に当たり常駐勤務はなし		

イ 指定管理の概要

指定期間	H29. 4. 1 ~ R 4. 3. 31
管理業務の内容	・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・施設及び附帯設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位:人)

	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元年度
会議室・研修室	1,628	2,018	1,771
合計	1,628	2,018	1,771

エ 管理に係る収支の状況

(単位:円)

	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元年度
収入	38,000	38,000	38,000
支出	38,000	38,000	38,000
収入-支出	0	0	0

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	・施設の附帯設備の維持管理が適切に行われ、利用者が安全・快適に利用できた。

(イ) 改善指摘事項等

・なし

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	・なし

(7)-2 「岡田集会所」の管理運営に係る実績状況等

ア 指定管理者の概要

非公募・地域拠点

名称	厚木市立岡田集会所管理委員会	代表者	泉 義章
所在地	厚木市岡田4丁目6番53号		
管理体制	委員長(1人)・副委員長(2人)・会計(1人)・監事(3人)・理事(3人) ※施設管理に当たり常駐勤務はなし		

イ 指定管理の概要

指定期間	H29. 4. 1～R 4. 3. 31
管理業務の内容	・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・施設及び附帯設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位:人)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
会議室・研修室	322	200	167
合計	322	200	167

エ 管理に係る収支の状況

(単位:円)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
収入	38,000	38,000	38,000
支出	38,000	38,000	38,000
収入－支出	0	0	0

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	・施設の附帯設備の維持管理が適切に行われ、利用者が安全・快適に利用できた。

(イ) 改善指摘事項等

・なし

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	・なし

(8) 「老人憩の家」の管理運営に係る実績状況等

ア 指定管理者の概要

非公募・地域拠点

名称	別表1のとおり	代表者	別表1のとおり
所在地	別表1のとおり		
管理体制	別表1のとおり		

イ 指定管理の概要

指定期間	H29. 4. 1～R 4. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none">・施設の利用申込みに関する業務・施設の清掃に関する業務・施設の防犯、防火及び警備に関する業務・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

別表1のとおり

エ 管理に係る収支の状況

別表1のとおり

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
別表2のとおり	別表2のとおり

(イ) 改善指摘事項等

上古沢老人憩の家、下古沢老人憩の家、岡田老人憩の家、岡津古久老人憩の家、下川入老人憩の家、宮本老人憩の家、尼寺老人憩の家、中戸田老人憩の家、船子老人憩の家、下依知老人憩の家、妻田西老人憩の家、荻野久保老人憩の家、厚木南老人憩の家

・稼働率が上がるよう団体との連携を図り、施設の有効活用を図ること。

※ 上記以外は、改善指摘事項等はなし

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

新型コロナウイルス感染症拡大の影響により、実施を見送りました。

5 第三者評価（実績評価）結果（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(1) 市営自転車等駐車場（指定管理者：（公財）厚木市シルバー人材センター）

ア 指定管理者の管理運営状況

評価	評価のレベル
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、改善すべき事項も軽微である。
委員の主な意見	
<ul style="list-style-type: none"> ・サービスの向上に努めていることは評価できるが、利用者からの要望等に対する対応など改善すべきことも多くあり、今後の適切な運営を期待したい。 ・協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、施設の設置目的を十分果たしていると考えられる。 ・施設利用者に誠実に対応している様子が見受けられた。 ・おおむね適切な管理運営が行われていると思われるが、事業報告書などの提出書類の不備等、文書管理面で課題が見受けられる。 ・日々の現場運営においては、リーダーや管理人一人一人の真摯な努力が感じられ、一定の評価ができる。反面、管理面では、収支計画書・決算書などの適切な文書管理について改善すべき点が多かった。 	

イ 事業計画の達成状況

評価	評価のレベル
A	事業計画の内容をおおむね達成できている。
委員の主な意見	
<ul style="list-style-type: none"> ・利用者数や収支に係る目標等を明確にして事業に取り組んでいただきたい。 ・事業計画の内容はおおむね達成できていると思われる。 ・市による施設の使用料金の見直しにも適切に対応できていると思われる。 ・現在の自転車駐輪場の料金設定は、市の条例により決定されているので、目標設定・達成状況といった評価指標における目標設定が難しいことは理解できるが、何らかの数値目標も必要だと思われる。各年度の業務計画書における利用者人数、稼働率等の目標設定も検討していただきたい。 ・今後も計画に沿いつつ、新型コロナウイルス等の不測の状況にも対応できる臨機応変な管理運営を行ってほしい。 	

(2) ふれあいプラザ（指定管理者：ふれあいプラザ共同事業体）

ア 指定管理者の管理運営状況

評価	評価のレベル
A+	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができていることに加え、仕様書の内容を上回る利用者サービス等が提供されているなど高く評価することができる。
委員の主な意見	
<ul style="list-style-type: none">・適切に管理運営しているので、指定期間の終了まで継続して取り組んでもらいたい。・協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、施設の設置目的を十分果たしていると考えられる。・新型コロナウイルスの影響はあったが、柔軟に対応している。・JVとしてうまく機能していると思われる。・新型コロナウイルスの感染予防に迅速に対応している点や、職員が一丸となって困難な状況に対処している点は評価できる。・老朽化が進んでいる施設だが、指定管理者が創意工夫をして取り組み、施設利用者に安全で質の良いサービスを提供しようとしている点が評価できる。コロナ禍における困難な状況で、施設利用者・施設職員の安全を最優先に再開に向けた最大限の努力を行った点も評価できる。・文書管理については、複雑な運営形態であることは理解できるが、外部からの実績評価が適切に行えるような一貫性及び一覧性のある計画書・事業報告書への見直しが必要である。	

イ 事業計画の達成状況

評価	評価のレベル
A	事業計画の内容をおおむね達成できている。
委員の主な意見	
<ul style="list-style-type: none">・事業計画の進捗について、全体的には問題はないものと思われる。・事業計画の内容をおおむね達成できている。・利用者数減少は新型コロナウイルスの影響であり、やむを得ないと判断される。・新型コロナウイルスの影響による休館を考慮すれば、事業計画はおおむね達成しているものと評価できる。・今回はコロナ禍であり、スポーツ施設は特にこの影響を受ける厳しい状況であることを考慮した。特に、サービス向上策については積極的な実施が見られ、評価できる。今後も計画の実施に努めつつも、安全な運営を優先した臨機応変な対応を続けてもらいたい。	

(3) 文化会館（指定管理者：（公財）厚木市文化振興財団）

ア 指定管理者の管理運営状況

評価	評価のレベル
A+	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができていることに加え、仕様書の内容を上回る利用者サービス等が提供されているなど高く評価することができる。
委員の主な意見	
<ul style="list-style-type: none"> ・令和5年からの大規模修繕についての計画も十分検討されていて評価できる。 ・協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、施設の設置目的を十分果たしていると考えられる。 ・歴史ある公共施設の管理としての意識の高さが見受けられている。 ・時代に即した文化振興の発信拠点として更なる進化を求めたい。 ・適切に管理運営が行われていると思われるが、施設利用者アンケートの今後望むことの1位が予約申請の簡素化となっているので、集会室等に関してはWEB申込方法など施設利用者の利便性向上に向けた取組を検討してもらいたい。 ・新型コロナウイルスの影響等により、収入減が懸念される中、変化する生活様式に対応し、厚木の文化拠点として、配信ライブのような方向性も含めた新たな取組にも挑戦していただきたい。 ・コロナ禍であること、また、老朽化した施設であることを加味しても、非常に真摯に業務に取り組んでいる。今後はPFIによる改修もあることから、「新たな生活様式」に合わせた文化事業の開拓を期待する。 	

イ 事業計画の達成状況

評価	評価のレベル
A	事業計画の内容をおおむね達成できている。
指定管理者の管理運営状況	
<ul style="list-style-type: none"> ・事業計画の進捗について、全体的に問題はないものと思われる。 ・事業計画の内容をおおむね達成できている。 ・施設の維持管理、事業の新たなPRと文化振興のバランスに対し、専門性を持ち対応していると思われる。 ・数値上は未達成の部分もあるが、新型コロナウイルスの影響を考慮すると、おおむね達成と評価できる。 ・今回はコロナ禍であり、劇場施設は特にこの影響を大きく受ける状況であることを考慮した。施設の老朽化が進み、制約も多い中、市民の文化活動の再開に向けた準備を進めている点を評価した。今後も、厳しい状況が続くと思うが、計画に基づいた、安全な運営を優先した臨機応変な対応を続けてもらいたい。 	

(4) 体育施設（指定管理者：（公財）厚木市体育協会）

ア 指定管理者の管理運営状況

評価	評価のレベル
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、改善すべき事項も軽微である。
委員の主な意見	
<ul style="list-style-type: none"> ・サービスの向上に努めていることは評価できるが、維持管理に当たり改善すべきことも多くあり、今後の適切な運営を期待したい。 ・協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、施設の設置目的を十分果たしていると考えられる。 ・各体育施設を横断的にうまく管理していると思われる。 ・適切に管理運営されていると思われる。 ・新型コロナウイルスの感染予防に関しては、ホームページに感染チェックリストを開示し、各利用者にチェックを依頼、マスク着用等の対策も依頼しているとのことであったが、今後の状況に応じて、受付での体温チェックや、体温測定カメラ設置等の事業者側での対応も検討すべきかと思われる。 ・コロナ禍の非常に難しい状況の中、職員が一丸となって施設運営に努めている様子が見受けられ、その点は評価できる。反面、アンケートデータの分析・同データの施設間での共有については課題もある。 ・新型コロナウイルスの予防策については、施設利用者の善意によるところが多いのが懸念される。長期化するコロナ対策については、サーモグラフィの導入など適切な設備投資が行える様、状況に応じて市との協議を進めてもらいたい。 	

イ 事業計画の達成状況

評価	評価のレベル
A	事業計画をおおむね達成できている。
事業計画の達成状況	
<ul style="list-style-type: none"> ・利用者数に係る目標等を明確にして事業に取り組んでいただきたい。 ・事業計画の内容をおおむね達成できている。 ・大型台風や新型コロナウイルスの影響を受けながらも適切に対応した運営が行われている。 ・事業計画どおりの事業が行われており、大型台風・コロナの影響を考慮すればほぼ達成できていると評価できる。 ・今回はコロナ禍であることを考慮し、計画の達成状況を採点した。施設の老朽化が進む中、市との市民のスポーツ推進に向けた真摯な努力をされており、評価できる。今後も計画実施を念頭に置きつつ、新型コロナウイルスのような不測の事態の際には、市民と職員の安全を最優先に、臨機応変な対応を続けてもらいたい。 	

6 内部評価、外部評価及び第三者評価 評価区分別結果一覧

(1) 内部評価

内部評価：施設所管課の職員が、指定管理者の施設の管理運営状況等について、事業報告書や利用者アンケートに基づき、毎年実施する評価

評価	評価のレベル	施設
A+	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができていることに加え、仕様書の内容を上回る利用者サービス等が提供されているなど高く評価することができる。	ふれあいプラザ (A+) 荻野運動公園 (A+) 東町スポーツセンター (A+) 及川球技場 (A+) 南毛利スポーツセンター (A+) 老人憩の家 (13 施設)
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、改善すべき事項も軽微である。	市営自転車等駐車場 (6 施設) (A) 厚木中央公園地下駐車場 (A) 文化会館 (A) 猿ヶ島スポーツセンター (A) 白山集会所 (A) 岡田集会所 (A) 老人憩の家 (29 施設)
B	協定書、仕様書の内容を遵守し、おおむね適切な管理運営ができていますが、改善すべき事項がある。	-
C	協定書、仕様書の内容遵守に一部問題があるなど、管理運営について改善すべき事項が多数ある。	-

※ 施設名の横の () は、前年度の評価です。

※ 各老人憩の家の評価は別表2のとおり

- ・内部評価を実施した結果、A+評価は 18 施設、A評価は 40 施設であり、B評価及びC評価の施設はありませんでした。
- ・前年度と比較して、評価が上がった施設は8施設（長坂、下沖、七沢、上依知、山際、下依知、藤塚、日枝老人憩の家）、下がった施設は9施設（愛名、岡田、中戸田、山際南部、妻田東、妻田西、荻野新宿、愛甲及び厚木南老人憩の家）でした。

(2) 外部評価

外部評価：施設の利用者代表が、指定管理者の施設の管理運営状況等について、毎年実施する行う評価

評価	評価のレベル	施設
A+	「大変満足」のいく管理運営である。	文化会館（A+） 及川球技場（A+） 猿ヶ島スポーツセンター（A+） 白山集会所（A+） 岡田集会所（A+）
A	「満足」のいく管理運営である。	市営自転車等駐車場（6施設）（A） ふれあいプラザ（A+） 荻野運動公園（A+） 厚木中央公園地下駐車場（A+） 東町スポーツセンター（A） 南毛利スポーツセンター（A）
B	「普通」の管理運営である。	-
C	「不満」のある管理運営である。	-

※施設名の横の（ ）は、前年度の評価です。

- ・ 外部評価を実施した結果、A+評価は5施設、A評価は11施設であり、B評価及びC評価の施設はありませんでした。
- ・ 前年度と比較して、評価が上がった施設は0施設、下がった施設は3施設（ふれあいプラザ、荻野運動公園及び厚木中央公園地下駐車場）でした。
- ・ 老人憩の家（42施設）については、新型コロナウイルス感染症拡大の影響により、実施を見送りました。

(3) 第三者評価

ア 定期評価

学識経験者で組織された「厚木市指定管理者選定評価委員会」が、指定管理者の施設の管理運営状況等について、内部評価、外部評価及び事業報告書に基づき、毎年実施する評価です。

評価	施設
施設の管理運営が適切に行われている。	市営自転車等駐車場（適切に行われている。） ふれあいプラザ（適切に行われている。） 荻野運動公園（適切に行われている。） 厚木中央公園地下駐車場（適切に行われている。） 文化会館（適切に行われている。） 東町スポーツセンター（適切に行われている。） 及川球技場（適切に行われている。） 猿ヶ島スポーツセンター（適切に行われている。） 南毛利スポーツセンター（適切に行われている。）
施設の管理運営が適切に行われていない。	-

※ 施設名の横の（ ）は、前年度の評価です。

※ 市民活動の地域拠点となる施設（各老人憩の家、白山集会所、岡田集会所）は第三者評価の対象外となっています。

- ・ 第三者評価（定期評価）を実施した結果、対象施設の全てが「施設の管理運営が適切に行われている」となりました。
- ・ 前年度と比較して、評価の変わった施設はありませんでした。

イ 実績評価

学識経験者で組織された「厚木市指定管理者選定評価委員会」が、施設の管理運営状況や事業計画の達成状況について、書類調査、実地調査及びヒアリングに基づき、指定期間の中間年に実施する評価です。

令和2年度の対象施設は、市営自転車等駐車場（6施設）、ふれあいプラザ、文化会館及び体育施設（4施設）です。

(ア) 管理運営状況

評価	評価のレベル	施設
A+	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができていることに加え、仕様書の内容を上回る利用者サービス等が提供されているなど高く評価することができる。	ふれあいプラザ 文化会館
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができおり、改善すべき事項も軽微である。	市営自転車等駐車場（6施設） 体育施設（4施設）
B	協定書、仕様書の内容を遵守し、おおむね適切な管理運営ができているが、改善すべき事項がある。	-
C	協定書、仕様書の内容遵守に一部問題があるなど、管理運営について改善すべき事項が多数ある。	-

第三者評価の実績評価を実施した結果、施設の管理運営状況について、A+評価は2施設、A評価は2施設であり、B評価及びC評価はありませんでした。

(イ) 事業計画の達成状況

評価	評価のレベル	施設
A+	事業計画の内容を上回る取組がなされており、高く評価することができる。	-
A	事業計画をおおむね達成できている。	市営自転車等駐車場（6施設） ふれあいプラザ 文化会館 体育施設（4施設）
B	事業計画に対して未達成の項目がいくつかあるが、今後達成できる見込みがある。	-
C	事業計画に対して未達成の項目が多数あり、迅速な改善が求められる。	-

第三者評価の実績評価を実施した結果、事業計画の達成状況について、対象施設の全てがA評価でした。

7 参考：指定管理者制度導入状況

【公募施設】

令和2年4月1日現在

年度 施設名	H18	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R2
市営自転車等駐車場	(株)高揚		(株)高揚			(株)高揚			(株)高揚			(公財)厚木市シルバー人材センター			
ふれあいプラザ	(株)東宝クリーンサービス		※1	三幸(株) (H22.10～)			ふれあいプラザ共同事業体			ふれあいプラザ共同事業体※2					
荻野運動公園			日産クワイティサービス・東急コミュニケーション共同企業体			(株)日産クワイティサービス			荻野運動公園マネジメント共同企業体※3			※4			
市営自動車駐車場			タイムズ24(株)連合体			タイムズ24(株)連合体			タイムズ24(株)連合体※5						

※1 (株)東宝クリーンサービス (H21.4～H21.9)

※2 シンコースポーツ(株)、和光産業(株)

※3 (株)オリエンタルコンサルタンツ、静岡ビル保善(株)、(株)朝日美装

※4 荻野運動公園マネジメント共同企業体

(株)オリエンタルコンサルタンツ、静岡ビル保善(株)、(株)朝日美装、(株)富士植木)

※5 タイムズ24(株)、タイムズサービス(株)、アマノ(株)、太平ビルサービス(株)

【非公募施設】

令和2年4月1日現在

年度 施設名	H18	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R2	R3
文化会館	(財)文化振興財団		(財)文化振興財団			(公財)厚木市文化振興財団			(公財)厚木市文化振興財団			(公財)厚木市文化振興財団				
体育施設※1	(財)体育協会		(財)体育協会			(公財)厚木市体育協会			(公財)厚木市体育協会			(公財)厚木市体育協会※2				
老人憩の家	各老人憩の家管理委員会		各老人憩の家管理委員会			各老人憩の家管理委員会			各老人憩の家管理委員会							
白山集会所	白山集会所管理委員会		白山集会所管理委員会			白山集会所管理委員会			白山集会所管理委員会							
岡田集会所	岡田集会所管理委員会		岡田集会所管理委員会			岡田集会所管理委員会			岡田集会所管理委員会							

※1 東町スポーツセンター、及川球技場、猿ヶ島スポーツセンター、南毛利スポーツセンター

※2 令和2年4月1日から (公財)厚木市スポーツ協会に名称変更

別表1

No.	施設名	指定管理者の概要				施設の利用等の状況(単位:人)			管理に係る支出の状況(単位:円)		
		名称	代表者	所在地	管理体制	H29	H30	R1	H30	H30	R1
1	愛名老人憩の家	愛名老人憩の家管理委員会	村井 一隆	厚木市愛名52-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(17人)	5,783	6,554	9,101	608,000	608,000	608,000
2	長坂老人憩の家	長坂老人憩の家管理委員会	河輪 清文	厚木市関口304	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(9人)	2,294	1,833	2,070	340,000	340,000	340,000
3	上古沢老人憩の家	上古沢老人憩の家管理委員会	森久保 和男	厚木市上古沢1343-2	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(8人)	1,309	1,190	839	446,000	446,000	446,000
4	下古沢老人憩の家	下古沢老人憩の家管理委員会	石川 護	厚木市下古沢658	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(6人)	2,902	2,841	1,742	464,000	464,000	464,000
5	下沖老人憩の家	下沖老人憩の家管理委員会	小菅 稔久	厚木市戸田669	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(6人)	894	706	749	302,000	302,000	302,000
6	岡田老人憩の家	岡田老人憩の家管理委員会	高橋 博	厚木市岡田5-9-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(8人)	1,434	1,853	1,469	134,000	134,000	134,000
7	林老人憩の家	林老人憩の家管理委員会	池澤 勝海	厚木市林3-7-15	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(2人)	1,120	1,377	1,395	330,000	330,000	330,000
8	岡津古久老人憩の家	岡津古久老人憩の家管理委員会	高橋 登	厚木市岡津古久878-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(11人)	1,756	1,540	1,008	323,000	323,000	323,000
9	関口老人憩の家	関口老人憩の家管理委員会	高橋 博雄	厚木市関口501-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(12人)	1,624	1,602	1,384	323,000	323,000	323,000
10	下川入老人憩の家	下川入老人憩の家管理委員会	鈴木 家太郎	厚木市下川入1366-3	委員長(1人)-副委員長(1人)-委員(7人)	1,127	1,057	630	302,000	302,000	302,000
11	金田老人憩の家	金田老人憩の家管理委員会	村上 隆博	厚木市金田172-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(5人)	3,026	3,231	2,908	340,000	340,000	340,000
12	宮本老人憩の家	宮本老人憩の家管理委員会	四ノ宮 正明	厚木市上荻野5451-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(5人)	1,603	1,729	626	302,000	302,000	302,000
13	尼寺老人憩の家	尼寺老人憩の家管理委員会	川田 龍男	厚木市飯山4742	委員長(1人)-副委員長(1人)-委員(7人)	3,104	2,544	1,733	333,000	333,000	333,000
14	緑ヶ丘老人憩の家	緑ヶ丘老人憩の家管理委員会	古長 重幸	厚木市緑ヶ丘5-8-15	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(7人)	2,266	2,774	2,403	330,000	330,000	330,000
15	七沢老人憩の家	七沢老人憩の家管理委員会	黄金井 栄	厚木市七沢1507-3	委員長(1人)-副委員長(2人)-委員(15人)	1,396	1,251	1,383	323,000	323,000	323,000
16	千頭老人憩の家	千頭老人憩の家管理委員会	真板 一郎	厚木市飯山592	委員長(1人)-副委員長(6人)	792	925	810	323,000	323,000	323,000
17	上落合老人憩の家	上落合老人憩の家管理委員会	野際 芳治	厚木市上落合560-2	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(4人)	1,832	1,862	1,537	330,000	330,000	330,000
18	片平老人憩の家	片平老人憩の家管理委員会	賀川 和雄	厚木市愛甲東3-19-13	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(5人)	1,832	1,481	1,218	323,000	323,000	323,000
19	中戸田老人憩の家	中戸田老人憩の家管理委員会	岩崎 龍雄	厚木市戸田1406-2	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(7人)	3,064	4,099	3,234	351,000	351,000	351,000
20	上依知老人憩の家	上依知老人憩の家管理委員会	三浦 恒雄	厚木市上依知2846	委員長(1人)-委員(4人)	2,972	2,929	2,385	351,000	351,000	351,000
21	船子老人憩の家	船子老人憩の家管理委員会	山本 栄	厚木市船子1578-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(5人)	2,415	2,462	1,754	340,000	340,000	340,000
22	酒井老人憩の家	酒井老人憩の家管理委員会	佐藤 光夫	厚木市酒井2142-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-委員(10人)	1,430	1,185	1,189	330,000	330,000	330,000
23	山際老人憩の家	山際老人憩の家管理委員会	齋藤 孝弘	厚木市山際649-26	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(9人)	4,792	5,128	4,859	371,000	371,000	371,000
24	下依知老人憩の家	下依知老人憩の家管理委員会	渡辺 一男	厚木市下依知2-30-3	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(8人)	1,355	1,517	910	330,000	330,000	330,000
25	藤塚老人憩の家	藤塚老人憩の家管理委員会	大野 守	厚木市上依知1383-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(9人)	5,284	4,892	4,667	343,000	343,000	343,000
26	温水老人憩の家	温水老人憩の家管理委員会	山口 泉	厚木市温水1906	委員長(1人)-副委員長(1人)-委員(13人)	4,498	4,472	4,186	371,000	371,000	371,000
27	長谷老人憩の家	長谷老人憩の家管理委員会	前田 征治	厚木市長谷1182-11	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(6人)	3,515	3,631	3,520	330,000	330,000	330,000
28	及川老人憩の家	及川老人憩の家管理委員会	古井 清	厚木市及川496-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(9人)	5,102	4,832	4,467	385,000	385,000	385,000
29	薦尾老人憩の家	薦尾老人憩の家管理委員会	花上 貞夫	厚木市薦尾3-2-11	委員長(1人)-副委員長(1人)-委員(7人)	9,191	8,295	7,053	433,000	433,000	433,000
30	戸室老人憩の家	戸室老人憩の家管理委員会	山本 洋隆	厚木市戸室2-10-13	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(15人)	3,515	3,895	3,979	371,000	371,000	371,000
31	日枝老人憩の家	日枝老人憩の家管理委員会	佐々木 和男	厚木市飯山4291-2	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(11人)	2,514	2,563	3,108	457,000	457,000	457,000
32	山際南部老人憩の家	山際南部老人憩の家管理委員会	石田 晃	厚木市山際180	委員長(1人)-副委員長(3人)-会計(1人)-委員(10人)	2,171	2,497	2,497	464,000	464,000	464,000
33	妻田東老人憩の家	妻田東老人憩の家管理委員会	石井 勝巳	厚木市妻田東1-19-14	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(10人)	4,953	5,533	5,473	186,000	186,000	186,000
34	妻田西老人憩の家	妻田西老人憩の家管理委員会	濱田 義文	厚木市妻田西3-15-8	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(2人)-委員(20人)	6,317	7,272	5,691	536,000	536,000	536,000
35	荻野久保老人憩の家	荻野久保老人憩の家管理委員会	牛村 孝信	厚木市上荻野5647-1	委員長(1人)-副委員長(3人)-委員(12人)	2,827	2,046	1,895	457,000	457,000	457,000
36	荻野新宿老人憩の家	荻野新宿老人憩の家管理委員会	土屋 忠之	厚木市上荻野1253-5	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(14人)	6,202	5,621	4,998	546,000	546,000	546,000
37	温水・恩名老人憩の家	温水・恩名老人憩の家管理委員会	井萱 修己	厚木市温水617-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(8人)	3,981	4,240	4,256	124,000	124,000	124,000
38	愛甲老人憩の家	愛甲老人憩の家管理委員会	内山 鏡二郎	厚木市愛甲3-23-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(16人)	4,581	4,605	3,948	567,000	567,000	567,000
39	毛利台老人憩の家	毛利台老人憩の家管理委員会	武澤 繁	厚木市毛利台2-2-13	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(2人)-委員(17人)	12,899	12,788	13,094	227,000	227,000	227,000
40	三田老人憩の家	三田老人憩の家管理委員会	小栗 悠嗣	厚木市三田南3-26-31	委員長(1人)-副委員長(2人)-委員(6人)	4,662	4,950	4,744	495,000	495,000	495,000
41	厚木南老人憩の家	厚木南老人憩の家管理委員会	池内 賢二	厚木市岡田1-13-12	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(10人)	8,612	7,810	6,237	628,000	628,000	628,000
42	金田東老人憩の家	金田東老人憩の家管理委員会	濁川 謙二	厚木市金田775-10	委員長(1人)-副委員長(2人)-委員(9人)			1,275			120,000

別表 2

内部評価				外部評価		
評価	施設数	施設名	評価の理由	評価	施設数	施設名
A+	13施設	日枝老人憩の家	・稼働率が高く、協定書等の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。			
		長坂老人憩の家 下沖老人憩の家 七沢老人憩の家 上依知老人憩の家 山際老人憩の家 下依知老人憩の家 藤塚老人憩の家	・協定書等の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。			
		及川老人憩の家 鳶尾老人憩の家 温水・恩名老人憩の家 毛利台老人憩の家 金田東老人憩の家	・児童館との複合館として地域との連携が図られており、適切な管理運営ができています。			
A	29施設	愛名老人憩の家	・稼働率が高く、協定書等の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。			
		上古沢老人憩の家 下古沢老人憩の家 林老人憩の家 岡津古久老人憩の家 関口老人憩の家 下川入老人憩の家 金田老人憩の家 宮本老人憩の家 尼寺老人憩の家 緑ヶ丘老人憩の家 千頭老人憩の家 上落合老人憩の家 片平老人憩の家 中戸田老人憩の家 船子老人憩の家 酒井老人憩の家 温水老人憩の家 長谷老人憩の家 戸室老人憩の家 妻田西老人憩の家 荻野久保老人憩の家 三田老人憩の家 厚木南老人憩の家	・協定書等の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。			
		岡田老人憩の家 山際南部老人憩の家 妻田東老人憩の家 荻野新宿老人憩の家 愛甲老人憩の家	・児童館との複合館として地域との連携が図られており、適切な管理運営ができています。			
B	0施設	-	-			
C	0施設	-	-			

※ 新型コロナウイルス感染症拡大の影響により実施を見送りました。