】 基礎情	轍											
事業名 (子事業名)			公	民館維持管理事	事業費(厚木南公民)	館)		所属部等	市民交流部	事業番号	126	
予算区分				経7	常経費事業			所属課等	厚木南公民館・地区市民センター			
予算科目	会	計 01	款	50 項 20 目 2	250 親事業 250	子事業	15	所属係等	_			
2 計画(Plan)											
		基本政策		//////////////////////////////////////					事業区分	令和7年度	予算現額の内訳	
総合計画体系		基本施行		自動表示				○国の制度に	よる義務的事業	項目(節)	金額(千円)	
		単位施建	////	自動表示				↓ ○ 県の制度に	よる義務的事業	需用費	54	
		単年度	////	単年度繰	返(開始年度	<i>///////</i> 年	<i>///////</i> 度)	○ 市の制度に	よる義務的事業	 役務費	22	
事業の期間		期間限	定複	数年度	~	年度)		● 施設等維持	管理事業	委託料	706	
								- ○ 補助金等交	付事業	使用料及び賃 ⁶	借料 44	
								◯ 協議会等の	負担金			
								○ その他の事業 根拠法令等				
事業概要				、機械警備委託等 心安全と施設環境	を実施し、施設の適切 な確保する	な維持管理	里を行い					
	//Eg	又小1/11/11	<i>V)</i> 4	心女王と旭政朱光	ECHEIR F O							
								社会教育法、 及び同施行規則	厚木市立公民館条例			
								及巴門應刊及東	y	合計	826	
目 対象	0	厚木南公	早館		意図	安全	で仲斎ナ	た施設環境の確保	した図ス	<u>I</u>	<u> </u>	
的(誰を・何る	<u>*</u>)	+/NH 2			(どうしたいか)	A.T.	. C //\	NEIX3水5元*ノ7年月	(C M 9)			
手段 (ど う やって)	手段 施設清掃や警備の業務委託の実施及び業務委託等の支払い。											
	現状把握・実施 (Do) へ											
3 現状把	握・ま	₹施(□	Oo)									
(1)事業費	・指標	悪の推移	Ş				単位	令和5年度 (決算実績)	令和 6 年度 (決算見込)	令和7年度 (予算現額)	令和8年度 (予算見込)	
					国庫支出金 千円			(水井入城)	(水井光之)	(19-9608)	(1 4702)	
					県支出金		千円					
	_	- 114 ±11		財源内訳	地方債	地方債 その他						
	=	事業費			その他							
年間					一般財源		千円	7;	35 723	826	826	
トータル コスト				事業費計(A)			千円	73	35 723	826	826	
176					業務に必要な	人工	人	0.	1 0.3	0. 9	0.5	
		人件費		正規職員	延べ業務時間	(年)	時間	20	00 240	280	280	
		.,,,,,,			平均人件費(:	年)	千円	8, 64	8, 884	8, 884	8,884	
					人件費計(B)		千円		2, 665	4, 442		
		1	; 1	(A) +	(B)		千円	1, 60	3, 388	5, 268	5, 268	
対象数の推移		方向	\rightarrow		厚木南公民館		館		1 1	:	1	
活動指標		+-		LX.	2.約4月田孝	目標		39,0	39, 100	39, 20	39, 300	
(経常・その他	!)	方向	\rightarrow		f館利用者	実績	人	48, 2	276 40, 238			
成果指標						/ / / / / / / / / / / / / / / / / / / 						
(総合計画)											MAHHH	
(2)この事	務事業	の背景	₹•7	市民意見等								
・関係者(1) 者、議会等 れているか)からる	地域、協 どのよう	働の な意	担い手、民間事業 見や要望が寄せら	施設利用者から安	全で快適な	な施設環	境の維持が求め	られている。			
② ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の内容は?(監査等からの指摘事項を含む。)				特になし。								
③ ・事業の対(複数回答	の対象者への周知方法は? (回答可)				□ 広報あつぎ □ その他 (ロ 市ホー	ムペーシ	ジン公民館	だより ☑ ポスタ	ー・チラシ	SNS)	
4 ・他市の状)状況は?(県内や類似団体との比較)				維持管理経費としては、他と大差はないと考える。 また、市内各公民館同様に施設利用者の安全確保と快適な施設環境の確保に努めている。							

4	評価(Check)					
	① 社会的な要請・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社	`	必要性は薄れている(A)	妥当	理由	
ı	会・経済問題として対応する必要があるか? 		必要性がある(B) 減少する見込み(A)	妥当	理	
必要	・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか?	•	横ばい・増加する見込み(B)	女 曰	由	
性	③ 行政関与の必要性 ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間		可能である(A)	妥当	理由	
L	や N P O などでも実施可能か? 		可能ではない (B) 			
	・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか?		影響がある(B)	妥当	内容	
	⑤ 指標の達成度・EBPM※□の考え方	0	未達成(A)		TER.	
L	・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か?	•	達成(B)	妥当	理由	
L	・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠)		R6活動指標 102.9 % R6成果指標////////////////////////////////////		指標の根料	過去の公民館利用者数から目標値を設定。
有	⑥ 目的への貢献(具体的な成果)	_	貢献できなかった(A)		理	
対性	・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か?	•	貢献できた(B)	妥当	由	
L	・具体的な成果の内容は?				成果	適切な施設清掃や警備の業務委託等の実施により、地域の社会 教育の拠点である公民館の保全を図ることができた。
L	⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性	0	可能性がある(A)	妥当	理	
L	・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか?	•	可能性がない(B)	Д П	由	
	⑧ 費用対効果の向上	0	余地がある(A)			施設の維持管理に必要な最低限の経費であり、事業費のこれ以
効率	・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	上の削減は、安全で安心かつ快適な施設を維持管理することが難しくなる。
性	⑨ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善)	0	余地がある(A)			
	・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	公の施設の維持管理ではあるが、事務作業的にも単純であるため、指定管理者制度の導入等を検討する余地がない。
	⑪ 受益者負担の適正化	〇 なっていない (A)		—	理	
公平	・受益者負担は公平・公正になっているか?	•	なっている・受益者負担には該当 しない(B)	妥当	由	受益者負担を求める対象ではない。
性	⑪ 制度の周知	〇 できていない (A)		파·W	理	公共施設予約システムにより利用方法が周知されており、地区
	・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか?	◉	できている・周知の必要がない (B)	妥当	由	内外の方が利用可能となっている。

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠 (エビデンス) に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの 改善 (Action) へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善 (Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

_ \	17 事未檢机の計画及び先直との位力														
	事業の適合率 評価の判定基準 ▶▶▶					>>>	所管課長評価		手法の適正率		見直し判定		見直し区分(複数選択可))選択可)
 	ー 次 必要性	妥当		80%以上	\Rightarrow	拡大or継続		見	効率性 妥当				コスト見直し		PFS・SIB導入
次評		女コ	100	70%以上80%未満	⇒	継続	継続	直	劝平臣 女当	100	現行ど		作業工程等見直し		事業の統廃合・連携
価	西	妥当	100	60%以上70%未満	⇒	継続or縮小		公平性 妥当	100	おり	ш	デジタル化・DX	ш	負担や周知の見直し	
L	有劝压	女当	%	60%未満	⇒	縮小or廃止		分	지구대 젖크	%			委託・指定管理		その他
	/ a > 10 th == 1 - 7 A // a 75 // 10														

		%	60%未満	⇒	縮小or廃止		′′			%			委託・指定官	'埋 🗆	その他		
(:	2)担当課による今後の取組																
_	事	事業推進上 <i>0</i>	D課題		具体的な改善案								備考				
の	傾向にある。	量の多さな	備の不具合が増加 どから、業務が	命化	改修を実施する	もしている機能を う。 E等で職員の負担				[など	の長寿						

総評(Follow)へ

_	総評	(Follow	- 1
	## E#	LEOLION	

. 0	west (FUIIOW)	移計(FOIIOW)								
	所管部長評	平価	具体的な指示事項							
	一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価	継続	施設点検等については、適正な実施に努め計画的な施設管理を行うこと。 また、公民館利用については、施設利用者の快適な環境設備の維持に努めること。 受益者負担については、関係部署との情報共有を行い、慎重に検討すること。							

】 基礎情 :	轍												
事業名 (子事業名)			公	民館維持管理	事業費 (依知南公月	民館)		所属部等	市民交流部	事業番号	127		
予算区分				経	常経費事業			所属課等	依知南公民館・地区市民センター				
予算科目	会	計 01	款	50 項 20 目 2	250 親事業 250	子事業	25	所属係等	_				
2 計画(Plan)												
		基本政策		//////////////////////////////////////				1	事業区分	令和7年度	予算現額の内訳		
総合計画体系	. ///	基本施		自動表示				○国の制度に	よる義務的事業	項目(節)	金額(千円)		
		単位施制		自動表示				○ 県の制度に	よる義務的事業	需用費	114		
		単年度	のみ	単年度繰	返(開始年度	3	年度)	○市の制度に	よる義務的事業	役務費	22		
事業の期間		期間限	定複	数年度(~	年度)	● 施設等維持	管理事業	委託料	739		
								補助金等交	付事業	使用料及び賃付	借料 41		
								○ 協議会等の	負担金				
								〇 その他の事業					
事業概要				、機械警備委託等 心安全と施設環境	を実施し、施設の適 を確保する。	切な維持管	管理を行い	根拠法令等					
			-										
								社会教育法、 及び同施行規則	厚木市立公民館条例 				
								合計					
目 対象的 (誰を・何を	<u>を</u>)	衣知南公	:民館		意図 (どうしたいか)	安	全で快適な	よ施設環境の確保	そを図る。				
手段 (どうやって)	施設清掃や警備の業務委託の実施及び業務委託等の支払い。												
現状把握・実施(Do)へ													
3 現状把	握・ま	そん (で	Oo)										
(1)事業費	・指標	悪の推移	\$				単位	令和5年度 (決算実績)		令和7年度 (予算現額)	令和8年度 (予算見込)		
					国庫支出金 千円			(019-20)	()/(3F)0.2/	(19-9000)	(197522)		
					県支出会		千円						
	_	- 114 ±11		財源内訳	地方債	地方債 その他							
	å	事業費			その他								
年間					一般財活	原	千円	1, 02	22 784	916	916		
トータル コスト					事業費計(A) 千円			1, 02	22 784	916	916		
-2/1					業務に必要な	エ人な	人	0.	. 1 0. 1	0. 1	0.1		
	,	人件費		正規職員	延べ業務時間		時間		00 200	200			
					平均人件費	(年)	千円	8, 6	·	8, 884			
					人件費計(B)		千円		65 888	888			
			<u> </u>	(A) +	(B)		千円	1, 88	1,672	1,804	1,804		
対象数の推移		方向	\rightarrow		依知南公民館		館		1 1	1	1		
活動指標	,	方向	→		資館利用者	目標	… 人	35,	37,000	38, 00	38, 000		
(経常・その他	!)	73 1-3	,,,		See:1 4714 E	実統		35, 0	38, 605				
成果指標													
(総合計画)							<mark>9</mark> ////		<u> </u>		<i> XUHHHHH </i>		
(2)この事													
・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事業 者、議会等)からどのような意見や要望が寄せら れているか?					施設利用者から	安全で快適	がな施設環	境の維持が求め	られている。				
② ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の内容は?(監査等からの指摘事項を含む。)				電話システム賃付	借の経費削	減のため	、長期継続契約	期間の更新時に再リース	ことした。				
③ ・事業の対: (複数回答	業の対象者への周知方法は? 数回答可)				□広報あつぎ	☑ 市ホ	ームページ	ジ ☑ 公民館	だより ② ポスタ	ー・チラシ	SNS)		
4 ・他市の状	5の状況は?(県内や類似団体との比較)				維持管理経費としては、他と大差はないと考える。 また、市内各公民館同様に施設利用者の安全確保と快適な施設環境の確保に努めている。								

			評価	(Check
4	評価	(Checl	k)	

4	評価 (Cneck)					
	① 社会的な要請	0	必要性は薄れている(A)	亚业	理	
	・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 会・経済問題として対応する必要があるか?	•	必要性がある(B)	妥当	由	
	② 対象者のニーズ	0	減少する見込み(A)	- w	理	
必要	・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか?	•	横ばい・増加する見込み(B)	妥当	由	
	③ 行政関与の必要性	0	可能である(A)		理	
L	・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か?	•	可能ではない(B)	妥当	由	
	④ 廃止した場合の影響	0	影響がない(A)		内	
	・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか?	•	影響がある(B)	妥当	容	
	⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方	0	未達成(A)		理	
	・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か?	•	達成(B)	妥当	由	
	・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠)		R6活動指標 104.3 %	~~	指標の	過去の公民館利用者数から目標値を設定。
		成率	R6成果指標////////////////////////////////////		根拠	AND AND THE CONTRACTOR
有効	⑥ 目的への貢献(具体的な成果)	0	貢献できなかった(A)		理	
	・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か?	•	貢献できた(B)	妥当	由	
	・具体的な成果の内容は?				成果	適切な施設清掃や警備の業務委託等の実施により、地域の社会 教育の拠点である公民館の保全をはかることができた。
	⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性	0	可能性がある(A)		理	
	・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか?	•	可能性がない(B)	妥当	由	
	⑧ 費用対効果の向上	0	余地がある(A)		-m	施設の維持管理に必要な最低限の経費であり、事業費のこれ以
効率	・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB*2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	上の削減は、安全で安心かつ快適な施設を維持管理することが難 しくなる。
	⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善)	0	余地がある(A)			
	・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	公の施設の維持管理ではあるが、事務作業的にも単純であるため、指定管理者制度の導入等を検討する余地がない。
	⑩ 受益者負担の適正化	0	なっていない(A)	四山	理	利田原戸御町できてとい
公平	・受益者負担は公平・公正になっているか?	•	なっている・受益者負担には該当 しない(B)	妥当		利用料は無料であるため。
	① 制度の周知		できていない(A)	妥当	理	公共施設予約システムにより利用方法が周知されており、地区
	・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度	•	できている・周知の必要がない	女크	由	内外の方が利用可能となっている。

・対象者が公平にケーに人を受けられるよう、型度 を十分に周知できているか?

② 【できている・周知の必安かない (B)

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの 本書 (Action) へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

((1)争未格税の計画及び見直じの区方														
Г	事業の適合率			評価の判定基準 ▶▶▶			所管課長評価		手法の適正	見直し判定	見直し区分(複数選択可		放選択可)		
<u>-</u>	火 必要性 妥当			80%以上	\Rightarrow	拡大or継続		見	効率性 妥当				コスト見直し		PFS・SIB導入
次評		女当	100	70%以上80%未満	⇒	継続	継続	直	劝平臣 女当	100	現行ど		作業工程等見直し		事業の統廃合・連携
価	有効性	妥当	100	60%以上70%未満	\Rightarrow	継続or縮小	小12 小儿	区	公平性 妥当	100	おり	П	デジタル化・DX	ш	負担や周知の見直し
L	TIWH.	女日	%	60%未満	⇒	縮小or廃止		分	公平性 妥当	%			委託・指定管理		その他
/	(a) HW = L 7 A & a B &														

有効性 妥当 % 60%未満	→ 縮小or廃止 分	□ 委託・指定管理 □ その他					
(2) 担当課による今後の取組							
事業推進上の課題	具体的な改善案	備考					
今 施設の老朽化や経年劣化により、設備等の不具合が頻後 発しており、終繕対応等事務が増加しているため、費用 や職員の負担も増加している。 他課から依頼される事業が年々増加しており、公民館の業務を圧迫している。							
総評(Follow)へ							
6 総評 (Follow)							

O MORT (IOIIOW)	NORT (10110W)								
所管部長評価		具体的な指示事項							
2 欠 一次評価結果を踏まえた横 評 断的な視点での評価	継続	施設点検等については、適正な実施に努め計画的な施設管理を行うこと。 また、公民館利用については、施設利用者の快適な施設環境の維持に努めること。 受益者負担については、関係部署との情報共有を行い、慎重に検討すること。							

1 基礎情	報													
事業名 (子事業名)			公	民館維持管理事	業費(睦合南公民館	官)		所属部等	市民交流部	事業番号	128			
予算区分				経常	経費事業			所属課等	睦合南公民館・地区市民センター					
予算科目	会	計 01	款	50 項 20 目 20	親事業 250	子事業	35	所属係等	_					
2 計画(Plan)			-				"						
		基本政党		//////////////////////////////////////					事業区分	令和7年度	予算現額の内訳			
総合計画体系	<i>\(\)</i>	基本施力		自動表示				○国の制度に	よる義務的事業	項目(節)	金額 (千円)			
		単位施設		自動表示				↓ □ 県の制度に	よる義務的事業	需用費	28			
	0	単年度	<u>////</u> のみ	● 単年度繰返		<i>(///////</i> 年/	<u>//////</u> 度)	○ 市の制度に	よる義務的事業	役務費	11			
事業の期間		期間限	定複	数年度(~	年度)		- ● 施設等維持	管理事業	委託料	495			
						, ,,,,,,,		()補助金等交		使用料及び賃借	計料 34			
								○協議会等の		27.111.00 2012				
								○ その他の事						
事業概要					を実施し、施設の適切れ	な維持管理	里を行い		型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型型					
于 未恢复	施記	设利用者	の安	心安全と施設環境を	を確保する。			71	INCIA II 4					
								社会教育法、厚木市立公民館条例						
								及び同施行規則	I	合計	568			
										ПП	300			
目 対象 的 (誰を・何る	<u>を</u>)	幸合南公	民館		意図 (どうしたいか)	安全	で快適な	よ施設環境の確保	を図る。					
手段 (どうやって)	方	色設清掃	や警	備の業務委託の実施	施及び業務委託等の支持	払い。								
,		現状把	握・3	実施(Do)へ										
3 現状把	握・実	を施(ロ	Do)				1			A 45 - 4 - 4				
(1)事業費	・指標	真の推移 かんしょう かんしょう かんしょう かんしょう かんしょ かんしょ かんしょ かんしょ かんしゅう しゅうしゅう かんしゅう しゅうしゅう かんしゅう しゅうしゅう しゅうしゃ しゅうしゅう しゅうしゅう しゅうしゃ しゃ しゅうしゃ しゅうしゃ しゅうしゃ しゅうしゃ しゅうしゃ しゅうしゃ しゃり しゃ しゃり しゃ しゃり しゃり しゃり しゃり しゃり しゃり	§				単位	令和5年度 (決算実績)	令和 6 年度 (決算見込)	令和7年度 (予算現額)	令和8年度 (予算見込)			
					国庫支出金		千円							
					県支出金		千円							
	=	5 光 弗		財源内訳	地方債		千円							
	퓍	事業費			その他		千円							
年間					一般財源		千円	50)1 495	568	568			
トータル コスト				I	事業費計(A)		千円	50)1 495	568	568			
171					業務に必要な人	(I	人	0.	1 0.1	0.1	0.1			
		人件費		正規職員	延べ業務時間(年)	時間	20	00 200	200	200			
		VII A			平均人件費(年	F)	千円	8, 64	8,884	8, 884	8, 884			
)	(件費計(B)		千円	86	888	888	888			
		1		(A) +	(B)		千円	1, 36	1, 383	1, 456	1, 456			
対象数の推移		方向	\rightarrow		睦合南公民館		館		1 1	1	1			
 活動指標			П			目標	1	26, 6	549 25, 559	25, 55	9 25, 559			
(経常・その他	<u>i</u>)	方向	\rightarrow	貸負	館利用者	実績	人	26, 6	349 25, 559					
成果指標						///////////////////////////////////////					X/////////////////////////////////////			
(総合計画)											XIIIIIIIIII			
(2) この事	務事業	の背景		市民意見等		, <u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , </u>	<i></i>	<u></u>						
・関係者 (者、議会等 れているか)からと	地域、協 ごのよう	働のな意	担い手、民間事業 見や要望が寄せら	施設利用者から安全	全で快適な	よ施設環	境の維持が求め	られている。					
② ・直近3か容は?(監				善や見直し等の内 を含む。)	電話システム賃借0	り経費節洞	或のため.	、長期継続契約	期間の更新時に再リース	とした。				
③ ・事業の対 (複数回答		の周知方	法は	?	□ 広報あつぎ □□ その他 (力市ホー	ムペーシ	ジン公民館	だより ② ポスタ・	ー・チラシ	SNS)			
④ ・他市の状	況は?	(県内や	類似	団体との比較)	維持管理経費として また、市内各公民館				央適な施設環境の確保に	努めている。				

4	評価(Check)					
	① 社会的な要請	0	必要性は薄れている(A)	妥当	理	
	・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社会・経済問題として対応する必要があるか?	•	必要性がある(B)	Χ =	由	
	② 対象者のニーズ	0	減少する見込み(A)	妥当	理	
必要	・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか?	•	横ばい・増加する見込み(B)	女彐	由	
性	③ 行政関与の必要性	0	可能である(A)		理	
	・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か?	•	可能ではない(B)	妥当	由	
	④ 廃止した場合の影響	0	影響がない(A)		内	
L	・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか?	•	影響がある(B)	妥当	容	
Г	⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方	0	未達成(A)		理	
	・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か?	◉	達成(B)	妥当	由	
	・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠)	達成	R6活動指標 100.0 %	7 –	指標の	過去の公民館利用者数から目標値を設定。
			R6成集指標////////////////////////////////////		根拠	EAVACETORE & COLO
有効	⑥ 目的への貢献 (具体的な成果)	0	貢献できなかった(A)		理	
	・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か?	•	貢献できた(B)	妥当	由	
	・具体的な成果の内容は?				成果	適切な施設清掃や警備の業務委託等の実施により、地域の社会 教育の拠点である公民館の保全を図ることができた。
	⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性	0	可能性がある(A)		理	
	・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか?	•	可能性がない(B)	妥当	由	
	⑧ 費用対効果の向上	0	余地がある(A)		T.	施設の維持管理に必要な最低限の経費であり、事業費のこれ以
効	・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か?	◉	余地がない(B)	妥当	理由	上の削減は、安全で安心かつ快適な施設を維持管理することが難 しくなる。
率性	9 業務効率化(業務時間・業務量の改善)	0	余地がある(A)			
	・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	公の施設の維持管理ではあるが、事務作業的にも単純であるため、指定管理者制度の導入等を検討する余地がない。
	⑩ 受益者負担の適正化		なっていない(A)	亞亚	理	应光·李色相之·孙从 Z 孙色·尔/
公平	・受益者負担は公平・公正になっているか?	•	なっている・受益者負担には該当 しない(B)	妥当	由	受益者負担を求める対象ではない。
	① 制度の周知	0	できていない(A)	妥当	理	公共施設予約システムにより利用方法が周知されており、地区
	・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか?	◉	できている・周知の必要がない	Д П	由	内外の方が利用可能となっている。

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
※1 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

`	. ,	>1< 11 <u>— 170 ·</u>	- TI III / C	元世のの世乃											
Г	Į	事業の適	i合率	評価の判定	基準	! ▶▶▶	所管課長評価		手法の適正	率	見直し判定		見直し区分(複数)選択可)
-	必要性	妥当		80%以上	\Rightarrow	拡大or継続		見	効率性 妥当				コスト見直し		PFS・SIB導入
評	必安正	女コ	100	70%以上80%未満	⇒	継続	継続	直		100	現行ど		作業工程等見直し		事業の統廃合・連携
価	有効性	妥当	100	60%以上70%未満	⇒	継続or縮小	孙丕孙比	区区		100	おり	ш	デジタル化・DX	ш	負担や周知の見直し
L	有劝注	女当	%	60%未満	⇒	縮小or廃止		分	ムーに 女ヨ	%			委託・指定管理		その他

(2)担当課による今後の取組			%	60%未満	\Rightarrow	縮小or廃止		71			%		委託・指定管理		その他
↑ 施設の老朽化により、設備の不具合が増加 現在、施設で提供している機能を継続し、計画的な機能回復などの長寿 何向にある。	(2	2) 担当課に。	る今後の	取組			•								
後 傾向にある。		事	¥推進上σ)課題			具体的	りなさ	汝善案				備考	†	
	後の	傾向にある。 他事業の業務	量の多さな		命化	改修を実施する	5 .			幾能回復	などの	の長寿			

総評(Follow)へ

6 終評 (Follow)

	MOSET (IOIIOW)		
Г	所管部長評	F 価	具体的な指示事項
	一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価	継続	施設点検等については、適正な実施に努め計画的な施設管理を行うこと。 また、公民館利用については、施設利用者の快適な施設環境の維持に努めること。 受益者負担については、関係部署との情報共有を行い、慎重に検討すること。

1 基礎情	報									
事業名 (子事業名)	:	公民館維持管理	事業費(荻	野公民館	官)		所属部等	市民交流部	事業番号	129
予算区分		経	常経費事業				所属課等	荻野公民館・地区市民センター		
予算科目	会計 01 款	50 項 20 目 2	0 親事業	250	子事業	40	所属係等	_		
2 計画 (Plan)			-						
	//基本政策///	//////////////////////////////////////						事業区分	令和7年度	度予算現額の内訳
総合計画体系	基本施策	自動表示					○ 国の制度に	よる義務的事業	項目(節)	金額(千円)
	単位施策	自動表示					○ 県の制度に	よる義務的事業	需用費	90
事業の期間	○ 単年度のみ	● 単年度繰	返 (開始年	度	年月	变)	○ 市の制度に	よる義務的事業	役務費	11
サ末の別問	○ 期間限定複	数年度(~		年度)		◉ 施設等維持	管理事業	委託料	533
							() 補助金等交	付事業		
							○ 協議会等の	負担金		
	0.04.534.13	1 144.1 h #hp hts - T. 3.2 ht	. A. etalifa X	6-30 Net-1-7	2. 2.11. Like Serbe on	m. b. /	○ その他の事	業		
事業概要		3、機械警備委託等 で安全と施設環境			な維持官場	里を付い	村	艮拠法令等		
							社会教育法	原士士立八尺紋名向		
							及び同施行規則	厚木市立公民館条例 」		
									合計	634
目 対象 的 (誰を・何を	荻野公民館		意図 (どうし#		安全	で快適な	:施設環境の確保	や図る。		
手段 (どうやって)	施設清掃や警	4備の業務委託の実	施及び業務す	委託等の支	払い。					
	現状把握・	実施(Do)へ								
3 現状把	握・実施(Do)									
(1)事業費	・指標の推移					単位	令和5年度 (決算実績)	令和 6 年度 (決算見込)	令和7年度 (予算現額)	令和8年度 (予算見込)
			[国庫支出金	È	千円		(37) 5	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,
				県支出金		千円				
	事業費	財源内訳		地方債		千円				
	于 术员			その他		千円				
年間				一般財源		千円	58		63-	
トータル コスト		I	事業費計(A			千円	58		63	
		T +0 TIM C		に必要な		人		1 0.1	0.	
	人件費	正規職員		業務時間 (1) 3) 3) 3) 4) 5) 5) 5) 6) 7) 8) 8) 8) 9) 9) 9) 1) 1) 1) 1) 1) 1) 1) 1) 1) 1) 1) 1) 1)		時間 千円		50 50	5.	
			人件費計(E		+/	千円	8, 64	46 8,884 65 888	8, 88	
		(A) +		- /		千円	1, 41		1, 52	-
対象数の推移	方向 →		荻野公民館	Ì		館		1 1	1	1 1
	1211				目標		37, (41, 0	
活動指標 (経常・その他	」 方向 →	貸	館利用者		実績	人	37, (41,000
成果指標					// / /////////////////////////////////					
(総合計画)										
(2) この事	務事業の背景・	////////////////////////////////////	<u>,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,</u>		,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	<i></i>	<u> </u>	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	<i>~~</i>	
・関係者 (i 者、議会等 れているか	市民、地域、協働の)からどのような意 ?	担い手、民間事業	施設利用	者から安:	全で快適な	施設環境	境の維持が求め	られている。		
	年以内に実施した改 査等からの指摘事項		公用車が	ジガソリン	車からEV	「車に変〕	更となった。			
③ ・事業の対: (複数回答	象者への周知方法は 可)	:?	□ 広報あ		☑ 市ホー	ムページ	☑ 公民館	だより ☑ ポスタ	ー・チラシ	SNS)
④・他市の状	況は?(県内や類似	(団体との比較)	維持管理	経費とし	ては、他と	大差は	ないと考える。	丸滴か旋乳環接の確保 に	タムテレス	

4	評価(Check)					
	① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社	0 0	必要性は薄れている(A) 必要性がある(B)	妥当	理由	
	会・経済問題として対応する必要があるか? ② 対象者のニーズ ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えてい	0	減少する見込み(A)	妥当	理由	
必要	an?	•	横ばい・増加する見込み(B)			
性	③ 行政関与の必要性 ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間	0	可能である(A)	妥当	理由	
L	やNPOなどでも実施可能か?	•	可能ではない (B)		ш	
L	④ 廃止した場合の影響	0	影響がない(A)	妥当	内	
L	この事業を廃止した場合、どのような影響があるのか?	•	影響がある(B)		容	
L	⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった	0	未達成(A)		理由	
L	場合、その理由は何か? ・指標や目標値の設定根拠は?	•	達成(B)	妥当	出指	
ı	(エビデンスに基づく合理的な根拠)	達成率	R6活動指標 109.1 % R6成果指標////////////////////////////////////		標の根拠	過去の公民館利用者数から目標値を設定。
有	⑥ 目的への貢献(具体的な成果)	0	貢献できなかった(A)		理	
対性	・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か?	•	貢献できた(B)	妥当	由	
L	・具体的な成果の内容は?				成果	適切な施設清掃や警備の業務委託等の実施により、地域の社会 教育の拠点である公民館の保全を図ることができた。
L	⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性	0	可能性がある(A)	妥当	理	
	・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか?	•	可能性がない(B)	女当	由	
Г	⑧ 費用対効果の向上	0	余地がある(A)		1	施設の維持管理に必要な最低限の経費であり、事業費のこれ以
効率	・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	上の削減は、安全で安心かつ快適な施設を維持管理することが難 しくなる。
性	⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善)	0	余地がある(A)			
	・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	公の施設の維持管理ではあるが、事務作業的にも単純であるため、指定管理者制度の導入等を検討する余地がない。
	⑩ 受益者負担の適正化	Ō	なっていない(A)	亚业	理	亚光本在相大学以 7 特色之际人)
公平	・受益者負担は公平・公正になっているか?	•	なっている・受益者負担には該当 しない(B)	妥当	由	受益者負担を求める対象ではない。
	⑪ 制度の周知	0	できていない(A)	17 W	理	公共施設予約システムにより利用方法が周知されており、地区
	・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか?	•	できている・周知の必要がない (B)	妥当	由	内外の方が利用可能と

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

`	1/ 子不能机		元臣しの巨力												
Г	事業の適	i合率	評価の判定	基準	>>>	所管課長評価	管課長評価 手法の適正率 見直し判定 見直						見直し区分(複数選択可)		
<u>-</u>	必要性 妥当		80%以上	\Rightarrow	拡大or継続		見	効率性 妥当				コスト見直し		PFS・SIB導入	
沙評		100	70%以上80%未満	\Rightarrow	継続	継続	直	MTH Y	100	現行ど		作業工程等見直し		事業の統廃合・連携	
価	有効性 妥当	100	60%以上70%未満	\Rightarrow	継続or縮小	和全的记	区	公平性 妥当	100	おり		デジタル化・DX		負担や周知の見直し	
	17以正 女当	%	60%未満	\Rightarrow	縮小or廃止		分	ストロ 女ヨ	%			委託・指定管理		その他	

		%	60%未満	⇒	縮小or廃止		ח		%		委託・指定管理	□ その	の他
(2) 担当課に。	よる今後の取	組			•							
	191	事業推進上の課	題			具体的	な改	対善案			備考		
今後の取組	施設の老朽化 傾向にある。 他事業の業務 ひっ迫している	量の多さなど	の不具合が増加 から、業務が	命化	改修を実施する	共している機能を 5。 £等で職員の負担			幾能回復など	の長寿			
		総評(Foll	ow) へ										
6	総評(Foll	low)											

. 0	west (FUIIOW)		
	所管部長評	平 価	具体的な指示事項
	一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価	継続	施設点検等については、適正な実施に努め計画的な施設管理を行うこと。 また、公民館利用については、施設利用者の快適な施設環境の維持に努めること。 受益者負担については、関係部署との情報共有を行い、慎重に検討すること。

】 基礎情 :	轍										
事業名 (子事業名)			2	公民館維持管理	事業費(小鮎公民館	?)		所属部等	市民交流部	事業番号	130
予算区分				経済	常経費事業			所属課等	小鮎公民館・地区市民センター		
予算科目	会	計 01	款	50 項 20 目 20	0 親事業 250	子事業	45	所属係等	_		
2 計画(Plan)							II.			
		基本政党	\$ ///	//////////////////////////////////////				1	事業区分	令和7年度	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
総合計画体系		基本施		自動表示				○国の制度に	よる義務的事業	項目(節)	金額(千円)
		単位施制		自動表示				○ 県の制度に	よる義務的事業	需用費	108
		単年度	のみ	● 単年度繰過	区 (開始年度	年	度)	○市の制度に	よる義務的事業	役務費	22
事業の期間		期間限	定複	数年度	~	年度)		● 施設等維持	管理事業	委託料	600
								(補助金等交	付事業	使用料及び賃	借料 37
								○ 協議会等の	負担金		
								○ その他の事	業		
事業概要				、機械警備委託等 心安全と施設環境	を実施し、施設の適切を確保する。	な維持管理	埋を行い	ħ.	艮拠法令等		
								社会教育法、 及び同施行規則	厚木市立公民館条例 		
										合計	767
目 対象 的 (誰を・何を	<u>*)</u>	小鮎公民	館		意図 (どうしたいか)	安全	で快適な	お施設環境の確保	そを図る。		
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,					,						
手段 (どうやって)	力	拖設清掃	や警	備の業務委託の実	施及び業務委託等の支	払い。					
,		現状把	握・	実施 (Do) へ							
3 現状把	握・身	そん (で	Do)				n				
(1)事業費	・指標	栗の推移	§				単位	令和5年度 (決算実績)	令和6年度 (決算見込)	令和7年度 (予算現額)	令和8年度 (予算見込)
					国庫支出金	!	千円				
					県支出金		千円				
	=	事業費		財源内訳	地方債		千円				
	-	7.不良			その他		千円				
年間					一般財源		千円		31 668	767	
トータル コスト					事業費計(A)		千円	93		767	
				- 10*** 0	業務に必要など		人	0.		0. 15	
	,	人件費		正規職員	延べ業務時間(時間		200	200	
					平均人件費(名 人件費計(B)	+)	千円	8, 64	46 8,884 85 888	8, 884 1, 335	
				(A) +			千円	1, 79		2, 100	
対象数の推移		方向		(A) 1	小鮎公民館		館	1, 1,	1 1		2,100
対象数の配り		73 [-]			1. WH 77 D/DH	□ +m	ДД	00.7			
活動指標 (経常・その他	!)	方向	\rightarrow	貸	館利用者	目標 実績	人	28,0		28, 00	28, 000
		/////	///			大村////////////////////////////////////	////	29, t	523 28, 850		
成果指標 (総合計画)											
(2)この事	務事業	<u>/////</u> の背唇	<u>///</u>	<i>(////////////////////////////////////</i>		////////	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	X <i>XXX</i>	(1)(J44471111111111111111111111111111111111
 関係者() 	市民、均	也域、協	働の	担い手、民間事業見や要望が寄せら	施設利用者から安全	全で快適な	よ施設環	境の維持が求め	られている。		
② ・直近3か:容は?(監:				善や見直し等の内 を含む。)	電話システム賃借の	の経費節減	載のため	、長期継続契約	期間の更新時に再リース	とした。	
③ ・事業の対 (複数回答		の周知方	法は	?	□ 広報あつぎ [□ その他 (☑ 市ホー	ムペーシ	ジン公民館	だより ☑ ポスタ・	ー・チラシ	SNS)
④ ・他市の状	況は?	(県内や	類似	団体との比較)	維持管理経費としまた、市内各公民的	では、他と館同様に加	と大差は 施設利用	ないと考える。 者の安全確保と	央適な施設環境の確保に	努めている。	

4	評価(Check)					
Г	① 社会的な要請	0	必要性は薄れている(A)	妥当	理由	
L	・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社会・経済問題として対応する必要があるか?	•	必要性がある(B)		н	
L	② 対象者のニーズ	0	減少する見込み(A)	妥当	理	
必要	・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか?	•	横ばい・増加する見込み(B)	Д —	由	
性	③ 行政関与の必要性	0	可能である(A)	妥当	理	
L	・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か?	•	可能ではない(B)	女コ	由	
L	④ 廃止した場合の影響	0	影響がない(A)	妥当	内	
L	・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか?	•	影響がある(B)	女彐	容	
L	⑤ 指標の達成度・EBPM※₁の考え方	0	未達成(A)		理	
L	・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か?	•	達成(B)	妥当	由	
L	・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠)	達成	R6活動指標 103.0 %		指標の	公民館貸館利用者数から目標値を設定。
L		率	R6成果指標////////////////////////////////////		根拠	お氏は見ばないにも 300 つ日 本地で 以た。
有	⑥ 目的への貢献(具体的な成果)	0	貢献できなかった(A)		理	
効性	・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か?	•	貢献できた(B)	妥当	由	
L	・具体的な成果の内容は?				成果	適切な施設清掃や警備の業務委託等の実施により、地域の社会 教育の拠点である公民館の保全を図ることができた。
L	⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性	0	可能性がある(A)		理	
	・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか?	•	可能性がない(B)	妥当	曲	
Г	⑧ 費用対効果の向上	0	余地がある(A)			施設の維持管理に必要な最低限の経費であり、事業費のこれ以
効	・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/S1B※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	たの削減は、安全で安心かつ快適な施設を維持管理することが難しくなる。
率性	・(9) 業務効率化(業務時間・業務量の改善)	0	 余地がある(A)			
ı	・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	公の施設の維持管理ではあるが、事務作業的にも単純であるため、指定管理者制度の導入等を検討する余地がない。
		0	なっていない(A)		理	
公 平	・受益者負担は公平・公正になっているか?	•	なっている・受益者負担には該当 しない (B)	妥当	由	受益者負担を求める対象ではない。
	⑪ 制度の周知	0	できていない(A)	= W	理	公共施設予約システムにより利用方法が周知されており、地区
	・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか?	◉	できている・周知の必要がない	妥当		内外の方が利用可能となっている。

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
※1 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善 (Action)

`	. ,	>1< 11 <u>— 170 ·</u>	- TI III / C	元世のの世乃											
Г	Į	事業の適	i合率	評価の判定	基準	! ▶▶▶	所管課長評価		手法の適正	率	見直し判定		見直し区分(複数)選択可)
-	必要性	妥当		80%以上	\Rightarrow	拡大or継続		見	効率性 妥当				コスト見直し		PFS・SIB導入
評	必安正	女コ	100	70%以上80%未満	⇒	継続	継続	直		100	現行ど		作業工程等見直し		事業の統廃合・連携
価	有効性	妥当	100	60%以上70%未満	⇒	継続or縮小	孙丕孙比	区区		100	おり	ш	デジタル化・DX	ш	負担や周知の見直し
L	有劝注	女当	%	60%未満	⇒	縮小or廃止		分	ムーに 女ヨ	%			委託・指定管理		その他

		%	60%未満	⇒	縮小or廃止		ח		%		委託・指定管理	₫ 🗆	その他	
(2	2) 担当課に。	よる今後の取	!組			•								
_	191	事業推進上の課	題			具体的	な改	x善案			備者	ŧ		
今後の取組	傾向にある。	により、設備の 5量の多さなどだ。。	の不具合が増加 から、業務が	命化	改修を実施する	共している機能を 5。 £等で職員の負担			幾能回復など	の長寿				
		※ 総評(Follo	ow) へ											
6	総評(Foll	low)												
									L 4 L 4 L 1 L					

. 0	MORT (IUIIUW)		
	所管部長評	F 価	具体的な指示事項
	一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価	継続	施設点検等については、適正な実施に努め計画的な施設管理を行うこと。 また、公民館利用については、施設利用者の快適な施設環境の維持に努めること。 受益者負担については、関係部署との情報共有を行い、慎重に検討すること。

】 基礎情 :	11														
事業名 (子事業名)			公	民館維持管理	事業費(南毛利公民館	官)		所属部等	市民交流部	事業番号	131				
予算区分				経	常経費事業			所属課等	南毛利公民館・地区市民センター	\					
予算科目	会	計 01	款	50 項 20 目	20 親事業 250	子事業	55	所属係等	_						
2 計画(1	Dlan)				:										
	///	基本政策	# ///	//////////////////////////////////////					事業区分	令和7年度	予算現額の内訳				
総合計画体系		7//// 基本施?		自動表示					よる義務的事業	項目(節)	金額(千円)				
		単位施制	////	自動表示				- ○ 県の制度に	よる義務的事業	需用費	28				
		単年度	////	単年度繰	<u>,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,</u>	<i>(///////</i> 年/	<i>///////</i> 度)	○ 市の制度に	よる義務的事業	役務費	11				
事業の期間		期間限	定複	数年度(~	年度)		● 施設等維持	管理事業	委託料	554				
								- ○ 補助金等交	付事業	使用料及び賃値	昔料 36				
								○協議会等の負担金							
								○ その他の事	業						
事業概要				、機械警備委託等 心安全と施設環境	等を実施し、施設の適切 ⁷	な維持管理	里を行い	ħ.	根拠法令等						
	ЛЕД	X41/11/11	V) 4	心女主と施政係を	元で1年1个リン。										
								社会教育法、 及び同施行規則	厚木市立公民館条例						
									•	合計	629				
目 対象	p	有毛利公	、民館		意図	安全	で快適な	た施設環境の確保	1を図る	P.					
的(誰を・何を	<u>(</u>	11 0112	ТОДАН		(どうしたいか)	2.	C 1/C/05/-0	KNEW SK SU * Z HE II	(CE 50						
手段 (どうやって)	方	 色設清掃	や警	備の業務委託の気	実施及び業務委託等の支持	払い。									
,		現状押:	据•5	実施 (Do) へ											
3 現状把	握・実														
(1)事業費	・指標	の推移	\$				単位	令和5年度		令和7年度	令和8年度				
(17 4283	1012	() IL 13			国庫支出金		千円	(決算実績)	(決算見込)	(予算現額)	(予算見込)				
					国准文山亚 		千円								
				財源内訳	地方債		千円								
	특	事業費		712 W211 B AF 1	その他		千円								
					一般財源		千円	74	43 461	629	629				
年間 トータル					事業費計(A)		千円	74	461	629	629				
コスト					業務に必要な人	(I	人	0.	1 0.1	0. 1	0.1				
		1 / # #		正規職員	延べ業務時間(年)	時間	20	00 200	200	200				
		人件費			平均人件費(年	F)	千円	8, 64	8,884	8, 884	8,884				
					人件費計(B)		千円	86	888	888	888				
				(A) +	(B)		千円	1, 60	08 1, 349	1, 517	1, 517				
対象数の推移		方向	\rightarrow		南毛利公民館		館		1 1	1	. 1				
活動指標			,		Date of Fig. 44	目標		39, 0	000 43,000	45, 00	45, 000				
(経常・その他	!)	方向	Î	1	貸館利用者	実績	\ \	39, 6	640 43, 675						
成果指標						//					<u> </u>				
(総合計画)											XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX				
(2)この事	務事業	の背景	₹• 7	市民意見等											
・関係者 (1 者、議会等) れているか)からと	地域、協 ごのよう	働のな意	担い手、民間事業見や要望が寄せる	施設利用者から安全	とで快適な	な施設環	境の維持が求め	られている。						
② ・直近3か:容は?(監:				善や見直し等のP を含む。)	電話システム賃借の	り経費削減	載のため	、長期継続契約	期間の更新時に再リース	とした。					
③ ・事業の対: (複数回答		の周知方	法は	?	□ 広報あつぎ □ その他 (
④ ・他市の状	況は?	(県内や	類似	団体との比較)	維持管理経費として	持管理経費としては、他と大差はないと考える。 た、市内各公民館同様に施設利用者の安全確保と快適な施設環境の確保に努めている。									

評価 (Check) へ

4	評価(Check)					
Г	① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社	ľ	必要性は薄れている(A)	妥当	理由	
L	会・経済問題として対応する必要があるか?		必要性がある(B)			
L	② 対象者のニーズ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えてい		減少する見込み(A)	妥当	理由	
必要	るか? 	_	横ばい・増加する見込み (B)			
性	③ 行政関与の必要性 	-	可能である(A)	妥当	理由	
L	やNPOなどでも実施可能か?	•	可能ではない (B)			
L	④ 廃止した場合の影響・この事業を廃止した場合、どのような影響がある	0	影響がない(A)	妥当	内容	
L	のか?	•	影響がある(B)		ъ	
L	⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった	0	未達成(A)		理由	
L	場合、その理由は何か? - ・指標や目標値の設定根拠は?		達成(B)	妥当	指	
ı	(エビデンスに基づく合理的な根拠)	成	R6活動指標 101.6 % R6成果指標////////////////////////////////////		標の根拠	過去の公民館利用者数から目標値を設定。
有	⑥ 目的への貢献(具体的な成果)	0	貢献できなかった(A)		理	
効 性 	・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か?	•	貢献できた(B)	妥当	由	
L	・具体的な成果の内容は?				成果	適切な施設清掃や警備の業務委託等の実施により、地域の社会 教育の拠点である公民館の保全を図ることができた。
L	⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性	0	可能性がある(A)	妥当	理	
	・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか?	•	可能性がない(B)	女当	由	
	⑧ 費用対効果の向上・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外	0	余地がある(A)		理	施設の維持管理に必要な最低限の経費であり、事業費のこれ以
効率	・ 随島 実利からんれての変更、アンダルにより、新 部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事 業費の削減・費用対効果の向上は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	由	上の削減は、安全で安心かつ快適な施設を維持管理することが難 しくなる。
性	© x13/3/10 (x13/4)(a) x13/20 x10/	0	余地がある(A)		理	ハの特別の外柱盤田ではよりよ す 変体やめによ 光がったりも
L	・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か?	•	余地がない(B)	妥当	_	公の施設の維持管理ではあるが、事務作業的にも単純であるため、指定管理者制度の導入等を検討する余地がない。
	⑩ 受益者負担の適正化		なっていない(A)	妥当	理	受益者負担を求める対象ではない。
公平	・受益者負担は公平・公正になっているか?	•	なっている・受益者負担には該当 しない(B)	У Э	由	- 人皿ログロビがどかり参(はかみ)。
性		0	できていない(A) 	妥当	理	公共施設予約システムにより利用方法が周知されており、地区
	・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか?	◉	できている・周知の必要がない (B)	X 3	由	内外の方が利用可能となっている。

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠 (エビデンス) に基づくものとすること
 ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの
 改善(Action) へ
 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善 (Action)

			· #1 III 157 0												
	1	事業の適	i合率	評価の判定	基準	***	所管課長評価		手法の適正	率	見直し判定		見直し区分(複数)選択可)
<u></u>	必要性	妥当		80%以上	\Rightarrow	拡大or継続		見					コスト見直し		PFS・SIB導入
評	必安正	ў Э	100	70%以上80%未満	⇒	継続	継続	直	劝牛庄 女当	100	現行ど		作業工程等見直し		事業の統廃合・連携
価	有効性	妥当	100	60%以上70%未満	⇒	継続or縮小	祁	区区	公平性 妥当	100	おり	ш	デジタル化・DX	ш	負担や周知の見直し
L	有劝注	女彐	%	60%未満	⇒	縮小or廃止		分	요구[女日	%			委託・指定管理		その他

	% 60%未満	⇒ 縮小or廃止	□ 委託・指定管理 □ その他
(2) 担当課による今後の取組	·	
	事業推進上の課題	具体的な改善案	備考
今後の取組	施設の老朽化により、設備の不具合が増加 傾向にある。 他事業の業務量の多さなどから、業務が ひっ迫している。	現在、施設で提供している機能を継続し、計画的な機能回復などの長寿 命化改修を実施する。 また、増員や委託等で職員の負担軽減を検討する。	
	総評 (Follow) へ		
6	総評 (Follow)		

. 0	MORT (IUIIUW)		
	所管部長評	F 価	具体的な指示事項
	一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価	継続	施設点検等については、適正な実施に努め計画的な施設管理を行うこと。 また、公民館利用については、施設利用者の快適な施設環境の維持に努めること。 受益者負担については、関係部署との情報共有を行い、慎重に検討すること。

】 基礎情 :	轍												
事業名 (子事業名)			公	民館維持管理事	事業費(緑ケ丘公	民館)		所属部等	F	市民交流部	事業番号		132
予算区分				経'	常経費事業			所属課等	緑ケ丘	公民館・地区市民センター	<u> </u>		
予算科目	会	計 01	款	50 項 20 目 2	10 親事業 250	子事	業 65	所属係等	F	_			
2 計画(Plan)												
		基本政策		//////////////////////////////////////					事業!	 区分	令和7年度	医予算现	見額の内訳
総合計画体系		基本施多		自動表示				○国の制	度による	義務的事業	項目(節)		金額(千円)
		単位施制		自動表示				○ 県の制	度による	義務的事業	需用費		28
		単年度	<u>////</u> のみ	単年度繰	返(開始年度	<i>///////</i>	年度)	○市の制	度による	義務的事業	役務費		22
事業の期間		期間限	定複	数年度	~	年月	隻)	● 施設等	維持管理	事業	委託料		631
								一 補助金	等交付事	業	使用料及び賃	借料	37
								○協議会	等の負担	金			
								○ その他の	の事業				
事業概要				、機械警備委託等 心安全と施設環境	を実施し、施設の適 を確保する。	通切な維持	特管理を行		根拠法	:令等			
			. , ,	9,410,600,000									
								社会教育 及び同施行		市立公民館条例			
											合計		718
目 対象的 (誰を・何を	<u>を</u>) **	录ケ丘公	:民館		意図 (どうしたいか)	5	安全で快適	な施設環境の	確保を図	る。			
手段 (どうやって)	方	施設清掃	や警	備の業務委託の実	- 施及び業務委託等σ)支払い。							
		四十年	堤.9	実施 (Do) へ									
3 現状把	握・身												
(1)事業費							単位	令和5:		令和6年度	令和7年度		令和8年度
, , , , , , , ,					国庫支出	H.全	<u></u>	(決算実	績)	(決算見込)	(予算現額)		(予算見込)
					県支出		千円						
				財源内訳	地方值								
	=	事業費			その他	 也	千円						
					一般財	·源	千円		619	562	71	8	718
年間 トータル			ļ		事業費計(A)		千円	1	619	562	713	8	718
コスト					業務に必要	な人工	人		0.5	0. 5	0.	5	0.5
		1		正規職員	延べ業務時間	間(年)	時間	1	, 000	1,000	1,00	0	1,000
		人件費			平均人件費	(年)	千円	8	, 388	8, 388	8, 38	8	8, 388
					人件費計(B)		千円	4	, 194	4, 194	4, 19	4	4, 194
				(A) +	(B)		千円	4	, 813	4, 756	4, 91	2	4, 912
対象数の推移		方向	\rightarrow		緑ケ丘公民館		館		1	1		1	1
活動指標			П		> Ashari III -la	E	標	3	7,000	37, 000	37, 0	00	37, 000
(経常・その他	!)	方向	\rightarrow	貸	館利用者	 実	············ 人 『績		3, 525	39, 170			
成果指標						///////////////////////////////////////	* ////						
(総合計画)													
(2) この事	務事業	の背景	₹・ 7	市民意見等									
・関係者(i 者、議会等) れているか)からと	地域、協	働の な意	担い手、民間事業 見や要望が寄せら	業 施設利用者から安全で快適な施設環境の維持が求められている。								
② ・直近3か:容は?(監				善や見直し等の内 を含む。)	電話システム賃	借の経費	削減のたる	り、長期継続す	Q約期間 <i>@</i>	り更新時に再リース	とした。		
3 ・事業の対 (複数回答		の周知方	法は	?	□ 広報あつぎ	,	ホームペー	ジロ公民	民館だより	J ポスタ・	ー・チラシ		SNS
④ ・他市の状		(県内や	類似	団体との比較)	維持管理経費と	しては、	他と大差に施設利	はないと考える 日者の安全確保)。 ミン快適ケ	な施設環境の確保に	努めている)
							~ 四月入十年	・ロックエ呼り	· - 1//100 /	・・ ~ こ ドマ ~ ド・ンロ・ ~ 上午 トレ ()	/· -/ ~ · · · · · · · · · · ·		

評価 (Check)へ

4	評価(Check)					
	① 社会的な要請	0	必要性は薄れている(A)	妥当	理	
	・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 会・経済問題として対応する必要があるか?	•	必要性がある(B)	X =	由	
	② 対象者のニーズ	0	減少する見込み(A)	妥当	理	
必要	・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか?	◉	横ばい・増加する見込み(B)	女日	由	
性	③ 行政関与の必要性	0	可能である(A)	亚亚	理	
	・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か?	•	可能ではない(B)	妥当	由	
	④ 廃止した場合の影響	0	影響がない(A)	妥当	内	
	・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか?	•	影響がある(B)	女ヨ	容	
Г	⑤ 指標の達成度・EBPM※:の考え方	0	未達成(A)		理	
	・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か?	•	達成(B)	妥当	由	
	・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠)	達成	R6活動指標 105.9 %	~-	指標の	過去の公民館利用者数から目標値を設定。
L			R6成果指標////////////////////////////////////		根拠	週ムシム氏時刊川 1 数 M 9 日 1 家 他 2 取 た。
有	⑥ 目的への貢献(具体的な成果)	0	貢献できなかった(A)		理	
効性	・この事業は、意図した目的に貢献できたか。 貢献 できなかった場合、その理由は何か?	•	貢献できた(B)	妥当	由	
	・具体的な成果の内容は?				成果	適切な施設清掃や警備の業務委託等の実施により、地域の社会 教育の拠点である公民館の保全を図ることができた。
	⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性	0	可能性がある(A)		理	
	・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか?	•	可能性がない(B)	妥当	由	
	⑧ 費用対効果の向上	0	余地がある(A)			施設の維持管理に必要な最低限の経費であり、事業費のこれ以
効	・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/S1B※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	たの削減は、安全で安心かつ快適な施設を維持管理することが難しくなる。
率性	③ 業務効率化(業務時間・業務量の改善)	0	余地がある(A)			
ı	・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	公の施設の維持管理ではあるが、事務作業的にも単純であるため、指定管理者制度の導入等を検討する余地がない。
	⑩ 受益者負担の適正化	0	なっていない(A)	—	理	
公 平	・受益者負担は公平・公正になっているか?	•	なっている・受益者負担には該当 しない(B)	妥当	由	受益者負担を求める対象ではない。
	⑪ 制度の周知	0	できていない(A)	可业	理	公共施設予約システムにより利用方法が周知されており、地区
	・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか?	◉	できている・周知の必要がない (B)	妥当	由	内外の方が利用可能となっている。

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
※1 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

`	1/ 子不能机		元臣しの巨力										
Г	事業の適	i合率	評価の判定	基準	>>>	所管課長評価		手法の適正	率	見直し判定	見直し区分(複数)選択可)
<u>-</u>	必要性 妥当		80%以上	\Rightarrow	拡大or継続		見	効率性 妥当			コスト見直し		PFS・SIB導入
沙評		100	70%以上80%未満	\Rightarrow	継続	継続	直	MTH Y	100	現行ど	作業工程等見直し		事業の統廃合・連携
価	有効性 妥当	100	60%以上70%未満	\Rightarrow	継続or縮小	和全的记	区	公平性 妥当	100	おり	デジタル化・DX		負担や周知の見直し
	17以正 女当	%	60%未満	\Rightarrow	縮小or廃止		分	ストロ 女ヨ	%		委託・指定管理		その他

		%	60%未満	\Rightarrow	縮小or廃止		71			%		三 委 部	・指定管理	理 口	その他
(2	2) 担当課に。	よる今後の	取組			-									
	事	事業推進上の	課題			具体的	なさ	收善案					備者	与	
今後の取組	人件費等の高 向にある。	騰により、	契約金額が高騰値		2約金額を抑える)見直しを検討す	ため、公民館の ⁻ る必要がある。	維持	持管理全角	役を包持	舌委託する質	等契約方				

総評 (Follow) へ

_	総評	/ E _ I	low)
a 1	40 E.E.	U EOI	

-	O MORT (IOIIOW)	
	所管部長評価	具体的な指示事項
	2 次 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	施設点検等については、適正な実施に努め計画的な施設管理を行うこと。 また、公民館利用については、施設利用者の快適な施設環境の維持に努めること。 受益者負担については、関係部署との情報共有を行い、慎重に検討すること。

1 2	基礎情報	报																		
	事業名			公	民館維持管理	事業費	(森の	里公民館	館)		所属部等		市民交流部	事業番号		133				
予	算区分		経常経費事業 所属課等				森の	里公民館・地区市民センター		_										
予	算科目	会	会計 01 款 50 項 20 目 20 親事業 250 子事業 75						所属係等		-									
2 i	計画 (D	olan)					•													
	2 計画(Plan) //基本政策//////////////////////////////////										1	事業	区分	令和 7 年 F	F 予 質 E	現額の内訳				
総合	総合計画体系		基本施多		自動表						○国の制度			項目(節)	X 1 9F 5	金額(千円)				
,,,,,	THI MITTIN		単位施多		自動表						○県の制度			需用費		28				
-			単年度	,,,,	<i>○ 単年度</i>		////// 始年度	<u>///////</u> F	/////// 全	<u>///////</u> F度)	の市の制度			(11				
事	業の期間		期間限			木丛 (肝	1) M + 12 ~	2	年度)		施設等維			委託料		896				
-		-	州间区	上 核	双十尺				十尺)	'				使用料及び賃	/	41				
														使用科及び貝	1百科	41				
											○協議会等		! 1							
	- AH- 1011	1	>民館の	清掃	、機械警備委託	等を実施し	し、施言	設の適切	な維持質	「理を行い	○ その他の		+ ^ //*							
争	業概要				心安全と施設環							根拠沒	太							
											社会教育法	、厚木	「市立公民館条例」							
											及び同施行規			A =1		070				
\vdash														合計		976				
目的(記	対象 誰を・何を	·)	系の里公	民館		(ځ	意図		安全	全で快適	な施設環境の確	保を図	る。							
	手段 うやって)	放	包設清掃	や警	備の業務委託の	実施及び	業務委託	託等の支	払い。											
	_	_	現状把	握・3	実施(Do)へ															
3 }	現状把提				, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,															
(1)	事業費	指標	の推移	3						単位	令和5年		令和6年度	令和7年度		令和8年度				
							国	庫支出金		千円	(決算実績	()	(決算見込)	(予算現額)		(予算見込)				
								庫又山並 県支出金	<u> </u>	千円										
			事業費		財源内訳						千円									
		事			事業費		事業費		事業費		W11/1/11/1/			その他		千円				
							一般財源			千円		919	1,007	97	6	976				
	E間 -タル			Ļ		事業費言				千円		919	1,007	97	_	976				
	スト						業務に必要な人コ			<u></u>		0. 1	0. 1	0.		0. 1				
			人件費				ļ	延べ業務時間(年)			時間		200	200	20		200			
		J			ļ	平均人件費(年)						千円		646	8, 884	8,88		8, 884		
						人件費計(B)						865	888	88		888				
	L				(A) -	- (B)				千円	1, 7	784	1, 895	1, 86	4	1, 864				
対象数	の推移		方向	\rightarrow		森の甲	公民館			館		1	1		1	<u> </u>				
\vdash				\blacksquare			. 466		目標		40	, 000	40, 000	40, 0		40, 000				
活動指	標 ・その他))	方向	\rightarrow		貸館利用	者		実績	人		, 000	40, 000	40, 0	00	40, 000				
			/////	///		//////	/////	//////	/////////////////////////////////////	0////	///////////////////////////////////////	////	44, 441		1/1/					
成果指																				
lacksquare			<u>/////</u> の背唇	<u>///</u> /	<i>////////////////////////////////////</i>	<u> </u>	/////	<u> </u>		<u>//////</u>	<u> </u>	////	<u> </u>	(4441111111)	/////	4471111111111				
					D 氏息兄寺 担い手、民間事	業														
① 者、	* 、議会等) ているか?	からと	があよう	な意	見や要望が寄せ	施記	設利用者	者から安全	全で快適	な施設環	境の維持が求め	かられ゛	ている。							
			以内に実施した改善や見直し等の内 痔からの指摘事項を含む。)				話シスラ	テム賃借の	の経費削	減のため)、長期継続契約	的期間(の更新時に再リース	とした。						
	事業の対象 複数回答可)周知方	法は	?		な報あっ	oぎ [☑ 市ホ-	ームペー	ジ ☑ 公民館	館だよ	り ☑ ポスタ・	ー・チラシ		SNS)				
4 . 1	他市の状況	兄は?	:? (県内や類似団体との比較)				#持管理経費としては、他と大差はないと考える。 また、市内各公民館同様に施設利用者の安心安全と施設環境を確保に努めている。													

4	評価(Check)					
	① 社会的な要請	○ 必要性は薄れている(A)			理	
ı	・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 会・経済問題として対応する必要があるか?	•	必要性がある(B)	妥当	由	
	② 対象者のニーズ	0	減少する見込み(A)		理	
必要	・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか?	•	横ばい・増加する見込み(B)	妥当	由	
性	③ 行政関与の必要性	0	可能である(A)		理	
	・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か?	•	可能ではない(B)	妥当	由	
	④ 廃止した場合の影響	0	影響がない(A)	-	内	
	・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか?	•	影響がある(B)	妥当	容	
	⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方	0	未達成(A)		理	
	・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か?	•	達成(B)	妥当	由	
	・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠)		R6活動指標 106.0 %	X =	指標の	ᄺᆉᄼᄼᄼᄝᄻᆄᆌᆄᅹᄼᆄᆄᅹᅹᅹᅹᅹᆄᆄᆄᅹᅹᅹᆄᆄᅹᅹᅹᅹᅹᅹᅹᅹᅹᅹᅹᅹᅹᅹ ᄝᆠᄭᇧᄝᄻᆄᇄᄀᄧᆇᄴᆠᆠᄼᆸᄪᅝᄼᆠᅁᇈᅌ
		成率	R6成果指標////////////////////////////////////		根拠	過去の公民館利用者数から目標値を設定。
有	⑥ 目的への貢献(具体的な成果)	0	貢献できなかった(A)		理	
効性	・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か?	•	貢献できた(B)	妥当	由	
ı	・具体的な成果の内容は?				成果	適切な施設清掃や警備の業務委託等の実施により、地域の社会 教育の拠点である公民館の保全を図ることができた。
	⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性	0	可能性がある(A)	—	理	
	・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか?	•	可能性がない(B)	妥当	由	
	⑧ 費用対効果の向上	0	余地がある(A)			施設の維持管理に必要な最低限の経費であり、事業費のこれ以
効	・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/S1B※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	上の削減は、安全で安心かつ快適な施設を維持管理することが難 しくなる。
率性	⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善)	0	余地がある(A)			
	・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	公の施設の維持管理ではあるが、事務作業的にも単純であるため、指定管理者制度の導入等を検討する余地がない。
	⑩ 受益者負担の適正化	0	なっていない(A)		理	
公平	・受益者負担は公平・公正になっているか?	•	なっている・受益者負担には該当 しない (B)	妥当	由	受益者負担を求める対象ではない。
性		0	できていない(A)	妥当	理	公共施設予約システムにより利用方法が周知されており、地区
	・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか?	•	できている・周知の必要がない (B)	女彐	由	内外の方が利用可能となっている。

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
※1 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1)事業継続の評価及び見直しの区分

_															
	事業の適合率			評価の判定基準 ▶▶▶			所管課長評価	管課長評価 手法の適正率			見直し判定	見直し区分(複数選択可)			
<u>_</u>	必要性	妥当		80%以上	\Rightarrow	拡大or継続		百					コスト見直し		PFS・SIB導入
沙評		X =	100	70%以上80%未満	⇒	継続	継続		<u> </u>	100	現行ど		作業工程等見直し		事業の統廃合・連携
価	有効性	经当	100	60%以上70%未満	⇒	継続or縮小	小江 小りじ		公平性 妥当	100	おり	ш	デジタル化・DX	ш	負担や周知の見直し
L	有郊性	女彐	%	60%未満	⇒	縮小or廃止			ムアは 女ヨ	%			委託・指定管理		その他

		%	60%未満	⇒	縮小or廃止		′′			%			委託・指定官	埋□	その他		
(:	(2)担当課による今後の取組																
事業推進上の課題					具体的な改善案								備考				
の	傾向にある。	量の多さな	備の不具合が増加 どから、業務が	命化	改修を実施する	もしている機能を う。 E等で職員の負担				[など	の長寿						

総評 (Follow)へ

	***	/	- \
^	総評	/ E - I	low)

-	O MORT (IOIIOW)	
	所管部長評価	具体的な指示事項
	2 次 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	施設点検等については、適正な実施に努め計画的な施設管理を行うこと。 また、公民館利用については、施設利用者の快適な施設環境の維持に努めること。 受益者負担については、関係部署との情報共有を行い、慎重に検討すること。