令和6年度 事務事業評価シート

| | TIX | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------|----------------------|----------------------|---|----------------------------|---|--------|----------|------------|--|--|-------------|-----------------------|--|
| 事業名 (子事業名) | | | | 教職 | 員人事経費 | | | 所属部等 | | 教育部 | 事業番号 | | 282 | |
| 予算区分 | | | | 経 | 常経費事業 | | | 所属課等 | 幸 | 汝職員課 | | ı | | |
| 予算科目 | 会訓 | i † 01 | 款 | 50 項 05 目 1 | 5 親事業 250 | 子事業 | 05 | 所属係等 | 孝 | 故職員係 | | | | |
| 2 計画(| Plan) | | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画体系 | | 基本政策 基本施等 基位施第 | | | | | | 事業区分 | - 〇 県の | 制度による義和制度による義和制度による義和 | 务的事業 〇 | | 維持管理事業 交付事業 の事業 | |
| 事業の期間 | | 単年度 | のみ | ● 単年度繰 | 返 (開始年度 平成 | 26 年月 | 隻) | | 〇 義務 | 化されている協 | 協議会等の負担金 | È | | |
| | | 期間限 | 定複 | 数年度(| ~ | 年度) | | 根拠法令等 | 特になし | 特になし | | | | |
| | | | | | | | | | | 令和6年度予 | 算現額の内訳 | | | |
| | | | | | | | | 項目(細額 | †) | 金額(千円) | 項目(細餌 | ñ) | 金額(千円) | |
| | | | | | 内申及び服務監督を適切 、教頭会の負担金等を支 | | | | į | 1, 236 | 委託料 | | | |
| 事業概要 | 報等 | を得る | こと | により、円滑な学 | 校経営、学校運営を図る | 5 。 | | 報償費 | | 20 | 使用料及び賃借 | 料 | | |
| | | | | 酬、負状額等の贈 :頭会関係負担金) | 科人、15市学校教育課長会 | 会議等所到 | 《、小甲 | 旅費 | | 143 | 負担金、補助及び | が交付金 | 1, 006 | |
| | | | | | | | | 需用費 | | 20 | 職員手当等 | | 390 | |
| | | | | | | | | 役務費 | | | 計 | | 2,815 | |
| | | | | | | | | 12.00 | <u> </u> | | | | 2,010 | |
| 目 対象的 (誰を・何る | <u>集)</u> 県費 | 負担教 | (職員 | | 意図 (どうしたいか) | | | | | | | | | |
| 手段 (どうやって) | ・15 ・全 | 市学校国、関 | 教育]東、 | (人事主管) 課長 県の校長会、教頭 | 会議への出席 会の負担金等の支払い | | | | | | | | | |
| | - ; | 現状把 | 握・ | 実施(Do)へ | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実 | 施([| Do) | | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | ・指標(| の推移 | 3 | | | | 単位 | 令和4年度 | | 令和5年度 | 令和6年度 | | 令和7年度 | |
| | | | | | 国庫支出金 | | 千円 | (決算実績) | | (決算見込) | (予算現額) | | (予算見込) | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 叶连去 | 県支出金 | | 千円 | | | | | | | |
| | 事 | 事業費 | | 財源内訳 | 地方債 | | 千円 | | | | | | | |
| | | | | | その他 | | 千円 | | | | | | | |
| 年間 | | | | | 一般財源 | 千円 | 2, 32 | | 2, 485 | 2, 81 | | 2, 815 | | |
| トータル コスト | | | | | 事業費計(A) | | 千円 | 2, 32 | 29 | 2, 485 | 2, 81 | .5 | 2, 815 | |
| | | | | | 業務に必要な人 | ,I | 人 | 0. | 5 | 0. 5 | 0. | 5 | 0.5 | |
| | 人 | 件費 | | 正規職員 | 延べ業務時間(ダ | 年) | 時間 | 25 | 50 | 250 | 25 | 50 | 250 | |
| | | | | | 平均人件費(年 | Ξ) | 千円 | 8, 4 | 45 | 8,646 | 8, 64 | 16 | 8, 646 | |
| | | | | | 人件費計(B) | | 千円 | 4, 22 | 23 | 4, 323 | 4, 32 | 23 | 4, 323 | |
| | | | | (A) + | (B) | | 千円 | 6, 58 | 52 | 6, 808 | 7, 13 | 38 | 7, 138 | |
| 対象数の推移 | | 方向 | | | | | | | | | | | | |
| 活動指標 | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| (経常・その他 | !) | 方向 | | | | 実績 | | | | | | | | |
| 成果指標 | | | | | | /////////////////////////////////////// | | | | | | | | |
| (総合計画) | | | | | | | | | | | | | | |
| (2)この事 | 務事業 | <u>/////</u> の背景 | <i>///</i> } }• ₹ | <i>////////////////////////////////////</i> | <i></i> | ////// | ////// | <u> </u> | <u> </u> | <u>(////////////////////////////////////</u> | <i>UH</i> 111111111111111111111111111111111111 | 111114 | <u> </u> | |
| |)からど | | | 担い手、民間事業 見や要望が寄せら | | | | | | | | | | |
| ② ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の内容は?(監査等からの指摘事項を含む。) | | | | | 特になし | | | | | | | | | |
| ③ ・事業の対象者への周知方法は? (複数回答可) | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ ・他市の状 | 況は?(| 県内や | 類似 | 団体との比較) | 近隣市町村で市費によ | | | | | | | | · | |

| 評 |
|---|

| 4 | 評価(Check) | | | | | |
|----|--|----|--|--------|-----|---------|
| | ① 社会的な要請・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | |
| L | 会・経済問題として対応する必要があるか? | _ | 必要性がある(B) | | П | |
| L | ② 対象者のニーズ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えてい | | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理由 | |
| 必要 | ・対象省の二一人で利用者の需要・安全は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | | Н | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 女 := | 由 | |
| L | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | • | 影響がある(B) | 女日 | 容 | |
| L | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| L | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達成 | R5活動指標 % | | 指標の | 該当しない |
| L | | 率 | R5成果指標//////////////////////////////////// | | 根拠 | |
| 有効 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 該当しない |
| L | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 女日 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | T00 | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | 0 | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 該当しない |
| | ⑨ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | T. | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 坦由 | 該当しない |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | 妥当 | 理 | 該当しない |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない (B) | 女 🗕 | 由 | 取るコンペイ・ |
| | ⑪ 制度の周知 | | できていない(A) | TO 1/1 | 理 | 数化しない。 |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 | • | できている・周知の必要がない | 妥当 | 由 | 該当しない |

・対象者が公平に
テービスを受りつれるよう、即2区
を十分に周知できているか?

② (B)

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

本善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| _ \ | 1) 尹未秘 | がい計画及 | い兄直しの四月 | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------|-------|------------|---------------|--------------|--------|----|--------|-----|-------|---|----------|----|-----------|
| Г | 事業の | D適合率 | 評価の判別 | ≧基準 | ! ▶▶▶ | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | | 見直し区分(| 複数 |)選択可) |
| <u> </u> | 必要性 妥 | ц | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 次 | | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 1 | | 100 | 現行ど | | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 妥 | | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | 不上 形式 | 区区 | | 100 | おり | ш | デジタル化・DX | ⊔ | 負担や周知の見直し |
| | 有划注 安 | 9 | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 分 | 公平性 妥当 | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |
| (| (2) 担当課による今後の取組 | | | | | | | | | | | | | |

| 「「「「「」」 | ⇒ 縮小or廃止 分 | 公十日 安当 % | □ 委託・指定管理 □ その他 | | | | | | |
|----------------------------|--|----------|-----------------|--|--|--|--|--|--|
| (2) 担当課による今後の取組 | | | | | | | | | |
| 事業推進上の課題 | 具体的な | 改善案 | 備考 | | | | | | |
| 後 の運営に適切な形で反映させること。 | 効果的な取り組みの情報を得た際には ように、発信元の自治体や組織に情報 ンラインでの周知を行う。 | | | | | | | | |

総評 (Follow) へ

| U | 総評 | VI OI | IUVV / |
|---|----|-------|--------|

| | MADEL (1011011) | | | | | | | | |
|---|---------------------------|------------|--|--|--|--|--|--|--|
| Г | 所管部長評 | F 価 | 具体的な指示事項 | | | | | | |
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | | 校長・教頭が全国等の校長会・教頭会に参加することにより得た情報等を本市校長会・教頭会に還元し、円滑な学校経営、学校運営につながるよう適切に支援すること。 | | | | | | |

| | | | | | | 評価シート | | | | |
|---|---|--|---|-----------------|--|---|---|--|--|---|
| 1 基礎情報 | Ž. | | | | | | | | | |
| 事業名 (子事業名) | | 教職員 | 員健康管理経費 | | | 所属部等 | | 教育部 | 事業番号 | 283 |
| 予算区分 | | ¥ | 圣常経費事業 | | | 所属課等 | | 教職員課 | | |
| 予算科目 | 会計 01 款 | 50 項 15 目 | 15 親事業 460 | 子事業 | 15 | 所属係等 | | 教職員係 | | |
| 2 計画 (P | lan) | | | | | | | | | |
| 総合計画体系 | 基本政策 基本施策 单位施策 | | | | | 事業区分 | - 県 | の制度による義務 の制度による義務 の制度による義務 | 的事業 ()補 | 設等維持管理事業 助金交付事業 の他の事業 |
| | 単年度のみ | ✓//////////////////////////////////// | 操返 (開始年度 平 | 成27 年 | <u>//////</u> 度) | | - 〇 義: | 務化されている協 | - 協議会等の負担金 | |
| 事業の期間 | □ 期間限定複 | 数年度 (| ~ | 年度) | | 根拠法令等 | 学校保健安: | 全法、労働安全衛生法、厚木市 | i職員安全衛生規程、厚木市立学 | 校教職員安全衛生委員会等設置要網 |
| | | | | | | 1 | | 令和6年度予 | 算現額の内訳 | |
| | | | | | | 項目(細節 |) | 金額 (千円) | 項目(細節) | 金額(千円) |
| | | | | | | 報酬 | | 0 | 委託料 | 7, 236 |
| 事業概要 | 教職員1日健康 支払い | 康診断の実施、ス | トレスチェック診断の実施 | 施、産業医 | 謝礼の | 報償費 | | 2, 550 | 使用料及び賃借料 | 0 |
| | | | | | | 旅費 | | 0 | 負担金、補助及び交 | を付金 167 |
| | | | | | | 需用費 | | 23 | 職員手当等 | 0 |
| | | | | | | 役務費 | | 90 | 計 | 10, 066 |
| 目 対象 的 (誰を・何を) | 県費負担教職員 | 3 | 意図 (どうしたいか) | 健康の | 促持及 71 | 「増進のため | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 3 現状把握 | | | | | | | | | | |
| 3 現状把握 (1)事業費・ | 屋・実施(Do | | | | 単位 | 令和4年度 | | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 |
| | 屋・実施(Do | | 国庫支出金 | | | 令和4年度 (決算実績) | | 令和5年度 (決算見込) | 令和6年度 (予算現額) | 令和7年度 (予算見込) |
| | 屋・実施(Do | | 国庫支出金県支出金 | Ž | 単位 千円 千円 | | | | | |
| | 星・実施 (Do ・指標の推移 | | | È | 千円 | | | | | |
| | 屋・実施(Do | | 県支出金 | È | 千円 | | | | | |
| (1)事業費・ | 星・実施 (Do ・指標の推移 | | 県支出金 地方債 | | 千円 千円 千円 | | 6 | | | |
| (1)事業費・ 年間 トータル | 星・実施 (Do ・指標の推移 | | 県支出金 地方債 その他 | | 千円 千円 千円 | (決算実績) | | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) |
| (1)事業費・ | 星・実施 (Do ・指標の推移 | | 県支出金 地方債 その他 一般財源 | | 千円 千円 千円 千円 | (決算実績) | 6 | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) |
| (1)事業費・ 年間 トータル | 星・実施 (Do ・指標の推移 事業費 | | 県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) | | 千円 千円 千円 千円 | (決算実績) 7,94 | 6 | 1,398 | (予算現額) 10,066 10,066 | (予算見込) 10,066 10,066 |
| (1)事業費・ 年間 トータル | 星・実施 (Do ・指標の推移 | 財源内訳 | 県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 業務に必要な | 人工 (年) | 千円 千円 千円 千円 千円 | (決算実績) 7,94 7,94 0. | 6 5 0 | (決算見込) 1,398 1,398 0.5 | (予算現額) 10,066 10,066 0.5 | (予算見込) 10,066 10,066 0.5 |
| (1) 事業費・ 年間 トータル | 星・実施 (Do ・指標の推移 事業費 | 財源内訳工規職員 | 県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 業務に必要な。 延べ業務時間(平均人件費(4) | 人工 (年) | 千円 千円 千円 千円 千円 人 時間 千円 千円 | 7,94 7,94 0. 25 8,38 4,19 | 5 0 8 4 | 1,398 1,398 0.5 250 8,388 4,194 | (予算現額) 10, 066 10, 066 0. 5 250 8, 388 4, 194 | (予算見込) 10,066 10,066 0.5 250 8,388 4,194 |
| (1)事業費・ 年間 トータル | 星・実施 (Do ・指標の推移 事業費 | 財源内訳 | 県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 業務に必要な。 延べ業務時間(平均人件費(4) | 人工 (年) | 千円 千円 千円 千円 千円 人 時間 千円 | (決算実績) 7,94 7,94 0. 25 8,38 | 5 0 8 4 | 1,398 1,398 1,398 0.5 250 8,388 | (予算現額) 10, 066 10, 066 0. 5 250 8, 388 | (予算見込) 10,066 10,066 0.5 250 8,388 |
| (1)事業費・ 年間 トータル | 星・実施 (Do ・指標の推移 事業費 | 財源内訳 正規職員 | 県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 業務に必要な。 延べ業務時間(平均人件費(4) | 人工 (年) | 千円 千円 千円 千円 千円 人 時間 千円 千円 | 7,94 7,94 0. 25 8,38 4,19 | 6 0 0 8 4 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 1,398 1,398 0.5 250 8,388 4,194 | (予算現額) 10, 066 10, 066 0. 5 250 8, 388 4, 194 | (予算見込) 10,066 10,066 0.5 250 8,388 4,194 14,260 1,150 |
| (1)事業費・ 年間 トータル コスト | を・実施(Do ・指標の推移 事業費 人件費 | 財源内訳 正規職員 | 県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 業務に必要な。 延べ業務時間(平均人件費(名 人件費計(B) -(B) | 人工 (年) 年) | 千円 千円 千円 千円 千円 千円 十円 千円 千円 | 7,94 7,94 0. 25 8,38 4,19 12,14 1,12 | 6 0 5 0 0 8 8 4 0 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | 1,398 1,398 1,398 0.5 250 8,388 4,194 5,592 1,188 1,188 | 10,066 10,066 0.5 250 8,388 4,194 14,260 | (予算見込) 10,066 10,066 0.5 250 8,388 4,194 14,260 |
| (1)事業費・ 年間トコスト 対象数の推移 活動指標・その他) 成果指言計画) | 車・実施 (Do 指標の推移 事業費 人件費 | 財源内訳 正規職員 (A) + 教職員 | 県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 業務に必要な。 延べ業務時間(平均人件費(3 人件費計(B) -(B) 職員健康診断対象人数 | 人工 (年) | 千円 千円 千円 千円 千円 千円 十円 千円 千円 十円 十円 人 | 7,94 7,94 0. 25 8,38 4,19 12,14 1,12 | 6 5 0 88 44 00 11 | 1,398 1,398 1,398 0.5 250 8,388 4,194 5,592 | (予算現額) 10, 066 10, 066 0. 5 250 8, 388 4, 194 14, 260 1, 150 | (予算見込) 10,066 10,066 0.5 250 8,388 4,194 14,260 1,150 |
| (1)事業費・ 年間トコスト 対象数の推移 活動指標・その他) 成果指言画) (2)この事形 | 事業費 | 財源内訳 正規職員 (A) + 教職員 | 県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 業務に必要な。 延べ業務時間(平均人件費(名 人件費計(B) 一(B) 職員健康診断対象人数 | 人工 (年) 年) | 千円 千円 千円 千円 千円 千円 十円 千円 千円 十円 十円 人 | 7,94 7,94 0. 25 8,38 4,19 12,14 1,12 | 6 0 5 0 0 8 8 4 0 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | 1,398 1,398 1,398 0.5 250 8,388 4,194 5,592 1,188 1,188 | (予算現額) 10, 066 10, 066 0. 5 250 8, 388 4, 194 14, 260 1, 150 | (予算見込) 10,066 10,066 0.5 250 8,388 4,194 14,260 1,150 |
| (1)事業費・ 年間トコスト 対象数の推移 活動指常・その他) 成果指合計標(2)この事務 ・関係者(市 | ・実施(Do 指標の推移 ・実権の を表示 ・大学の ・大学の ・大学の ・大学の ・大学の ・大学の ・大学の ・大学の | 財源内訳 正規職員 (A) + 教職員 市民意見等 (担い手、民間事 | 県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 業務に必要な 延べ業務時間(平均人件費(5) 人件費計(B) 一(B) 職員健康診断対象人数 健康診断受診者数 | 人工 (年) 年) | 千円 千円 千円 千円 千円 千円 十円 千円 千円 十円 十円 人 | 7,94 7,94 0. 25 8,38 4,19 12,14 1,12 | 6 0 5 0 0 8 8 4 0 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | 1,398 1,398 1,398 0.5 250 8,388 4,194 5,592 1,188 1,188 | (予算現額) 10, 066 10, 066 0. 5 250 8, 388 4, 194 14, 260 1, 150 | (予算見込) 10,066 10,066 0.5 250 8,388 4,194 14,260 1,150 |

□ 広報あつぎ □ 市ホームページ □ 公民館だより

□ その他

・事業の対象者への周知方法は? (複数回答可)

・他市の状況は?(県内や類似団体との比較)

3

□ ポスター・チラシ

☐ SNS

| 評価 | (Check) | , |
|----|---------|---|
| | | |

| 4 | 評価(Check) | | | | | | | | |
|----|--|---|--|------|------|----------------------------------|--|--|--|
| Г | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | | | | |
| L | 社会・経済問題として対応する必要があるか? | _ | 必要性がある(B) | | | | | | |
| 必 | ② 対象者のニーズ ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えて いるか? | | 減少する見込み(A) 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 理由 | | | | |
| 要性 | 3 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 50 W | 理 | | | | |
| | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 妥当 | 由 | | | | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内 | | | | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか? | | 影響がある(B) | | 容 | | | | |
| L | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ | 4 | 未達成(A) | | 理由 | | | | |
| | た場合、その理由は何か? ・指標や目標値の設定根拠は? | • | 達成(B) | 妥当 | 田 坦 | | | | |
| | (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 成 | R5活動指標 66.0 % R5成果指標//////////////////////////////////// | | 標の根拠 | 過去3年間の実績による | | | |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | | | | |
| 対性 | 献できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | | | | |
| | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 健康診断末受診者については、各学校校長に通知し受診を促している。 | | | |
| L | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 妥当 | 理 | | | | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 女 = | 由 | | | | |
| L | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | 700 | | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/S1B※2等により、 事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 坦由 | 該当しない。 | | | |
| | ⑨ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | -m | | | | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 埋由 | 該当しない。 | | | |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | 17 W | 理 | 3+W1 &1. | | | |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | | 該当しない。 | | | |
| | ① 制度の周知 | 0 | できていない(A) | 亚业 | 理 | a+1/(1 - 4-) \ | | | |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制 度を十分に周知できているか? | • | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 由 | 該当しない。 | | | |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの
改善 (Action) へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善 (Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| _ (| 1) 争え | ₹継続0 | り評価及び | 兄担しの区分 | | | | | | | | | | |
|-----|-------|------|---------|------------|---------------|---------------------|----------------|----|--------|-----|-------|----------|----|-----------|
| | 1 | 事業の適 | 合率 | 評価の判定 | 基準 | >>> | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | 見直し区分(| 複数 |)選択可) |
| _ | 心亜州 | 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 次 | 必要性 | 女当 | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 1 | | 100 | 現行ど | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 | 妥当 | 100 | 60%以上70%未満 | \Rightarrow | 継続or縮小 | 邓 本 777 | 区区 | 公平性 妥当 | 100 | おり | デジタル化・DX | | 負担や周知の見直し |
| L | 有劝压 | 女크 | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 分 | 五十日 安当 | % | | 委託・指定管理 | | その他 |
| | | | 4 //: - | - /- | | | | | | | | | | |

| _ | 70 | 1911 3 S. 1982E | 70 |
|-------|---|--|----------|
| | (2) 担当課による今後の取組 | | |
| Г | 事業推進上の課題 | 具体的な改善案 | 備考 |
| 金後の取約 | ストレスチェック診断の診断結果を教職員の健 康維特に反映できるよう、啓発を行い効果を高 めていくこと。 | 各種啓発資料配布の際に、健康診断及びストレスチェックの結 て、自分の生活を見直すことができるようアナウンスを行って | 果を踏まえいく。 |

総評(Follow)へ

6 総評 (Follow)

| | MARCHI (LOUGAN) | | |
|---|---------------------------|------------|---|
| Г | 所管部長評 | P 価 | 具体的な指示事項 |
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 継続 | 教職員1日健康診断・人間ドックの受診結果やストレスチェック診断の結果を有効に活用するよう校長及び教頭へ働きかけること。 |