| 1 基礎情: | 報 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|-----------------|---------------|--|------------------|----------------------|---------------------------------------|---------------|---------------------------------------|--------|-----------------------|--------|----------------------|--------------------|------------|----------------------------|
| 事業名 (子事業名) | | | | —————— 児童館 | 維持管 | · 查理事業 | 費 | | | | 所属部等 | 健 | 康こどもみらい部 | 事業番号 | | 115 |
| 予算区分 | | | | * | 圣常経費 | 事業 | | | | | 所属課等 | | 青少年課 | | | |
| | | =L 01 | ±h | | | | 950 | フ古光 | . 05 | | | | | | | |
| 予算科目 | 云 | āT 01 | 款 | 15 項 10 目 | 30 末 | 親事業 | 250 | 子事業 | 05 | | 所属係等 | | 青少年施設係 | | | |
| 2 計画(| Plan) | | ,,,, | | | | | | | | | | | | | |
| | | 基本政党 | | 自動表現 | | | | | | | 1 | 事業は | ⊠分 | 令和6年月 | 度予算: | 現額の内訳 |
| 総合計画体系 | | 基本施多 | | 自動表 | | | | | | | ○国の制度に | | | 項目(節) |) | 金額(千円) |
| | | 单位施多 | \ /// | ////////////////////////////////////// | ////// | <u> </u> | <u>//////</u> | <u>//////</u> | <u>//////</u> | // | □ 県の制度に | | | 需用費 | | 15, 660 |
| 事業の期間 | | 単年度 | | ● 単年度組 | 喿返 | (開始年月 | 隻 | | 年度) | | 市の制度に | | | 役務費 | | 3, 636 |
| | 0 | 期間限 | 定複数 | 数年度 (| | ~ | | 年度 |) | | ● 施設等維持 | | | 委託料 | 6, 266 | |
| | | | | | | | | | | | 補助金等交付 | | | 使用料及び賃 | [借料 | 26, 624 |
| | | | | | | | | | | | 協議会等の | | 並 | | | |
| ***** | | | | 者)が安心して を目的とする。 | 利用で | きる施設 | づくりに | 努め、抗 | 色設環境 | の | ○ その他の事 | | ^ #r | | | |
| 事業概要 | 児童 | 賃館38館 | の適 | | | 必要な公共料金の支払及び施設の安 | | | | | 忆 | 拠法 | 令等 | | | |
| | | | | | | | | | | | 厚木市立児童館 | 久何 | 日体行相則 | | | |
| | | | | | | | | | | | 序不用立元里品 | ᄎᄞ | 、四心175元到 | 合計 | | 52, 186 |
| | | | | | | * | | | | | | | | ПП | | 02, 100 |
| 目 対象的 (誰を・何を | E) 児童 | 重館 | | | (| 意図 (どうした | | 安全 | で快適な | よ施 | 設環境の確保を | 図る | 0 | | | |
| 手段 | (C) and | r Aula o o Aula | | SD. AV. Lie between / No. | -tuk with | | - 10#Hz 1445 -T | | > | | | | | | | |
| (どうやって) | 児童 | 注阻38阻 | の施 | 設維持管理(光 | 烈質、『 | 電話料及 | び警備委 | 注託等) | と行り。 | | | | | | | |
| | | | | E施(Do)へ | | | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | | | | | | | | | | | 令和4年度 | | 令和5年度 | 令和6年度 | | 令和7年度 |
| (1)事業費 | ・指標 | の推移 | 5 | | | | | | 単位 | 立 | (決算実績) | | (決算見込) | (予算現額) | | (予算見込) |
| | | | | | | 国庫支出金 | | | 千日 | 7 | | | | | | |
| | | | | | | ļ | 県支出金 | | 千日 | 7 | | | | | | |
| | 事 | 業費 | | 財源内訳 | ļ | | 地方債 | | 千月 | | - | | _ : | _ | | |
| | | | | | ļ | | その他 | | 千F | | | 8 | 54 | | 55 | 35 |
| 年間 | | | L | | 市業 | 費計(A) | 一般財源 | | 千日 | | 24, 36 | _ | 24, 250 | 52, 15 | | 52, 151 52 , 196 |
| トータル コスト | | | | | 尹未到 | | ん に必要な | λT | | | 24, 43 0. 2 | | 24, 304 0. 4 | 52, 18 | | 52, 186 0. 5 |
| | | | | 正規職員 | | | · 務時間 | | 時間 | | 47 | | 756 | 94 | | 942 |
| | J | 、件費 | | 11-750-1-50-5-4 | ļ | | 人件費(| | 于F | | 8, 38 | | 8, 388 | 8,38 | | 8, 388 |
| | | | L | | 人件 | 費計(B) | | • | 千日 | | 2, 09 | | 3, 355 | 4, 19 | | 4, 194 |
| | | | | (A) H | - (B) |) | | | 千F | 9 | 26, 53 | -+ | 27, 659 | 56, 38 | | 56, 380 |
| 対象数の推移 | | 方向 | \rightarrow | | J. | 児童館 | | | 館 | | 3 | 8 | 38 | 3 | 8 | 38 |
| 活動指標 | | | | etal erro de No | / - // // | | | 目相 | - | | 294, 00 | 0 | 294, 000 | 294, 00 | 00 | 294, 000 |
| (経常・その他 | !) | 方向 | T | 利用者数 | (目的外 | ト使用を含 | 玄む) | 実績 | ····································· | | 221, 49 | 1 | 251, 338 | | | |
| 成果指標 | 成果指標 | | | | | | | // Si | | | | | | | | |
| (総合計画) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) この事 | 務事業 | の背景 | ₹•† | ī民意見等 | | | | | | | | | | | | |
| |)からと | | | 担い手、民間事 見や要望が寄せ | ら落ち | 務費にあ ち葉を拾 多い(特 | うのも大 | 変時間が | 斗につい ゞかかる | て、 | 児童館運営委員 そのため、伐採を | 会等として | からは運営委員は ほしいとの要望が | 高齢者が多く、 多い。雑草の除 | 管理が 草作業 | 困難。開館前に も大変との意見 |
| ② ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の内容は? (監査等からの指摘事項を含む。) | | | | | | R3年度から児童館廃棄物処理委託を実施 | | | | | 施し、廃棄物 を定 | 官期的 | りに随時回収するこ | ことにより、環境改善に努めた。 | | |
| 3 (境数回答可) | | | | | 広報あっ | つぎ (| ☑ 市ホ | ームペ- | -ジ | □ 公民館# | ぎより | J ポスタ・ | ー・チラシ | | SNS) | |
| ④ ・他市の状 | ① ・他市の状況は?(県内や類似団体との比較) | | | | | | 厚木市は県内で児童館数がもっとも多く、維持管理費は多大な費用を要している。 | | | | | | | | | |

| 4 | 評価(Check) | | | | | |
|----|--|----|--|----------|-----|---|
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | | 理 | |
| ı | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | 妥当 | 由 | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | | 理 | |
| ı | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | - | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 | • | 未達成(A) | | 理 | 令和5年5月に新型コロナウイルスが5類感染症に移行し、利用 者は増加傾向にあり、引き続き、地域の特色を活かした児童館事 |
| | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | 0 | 達成(B) | 見直し | 由 | 名は増加傾向にあり、引き続き、地域の特色を活かした児童期事業を展開する。 |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達成 | R5活動指標 85.5 % | 元直し | 指標の | 新型コロナウイルス感染症拡大前の利用状況を基に目標値を設 |
| | | | R5成果指標//////////////////////////////////// | 6 | | 定。 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効性 | | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 施設維持管理(光熱費、電話料及び警備委託等)によって、安全 で快適な施設環境を図ることができた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | | 理 | |
| | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | 必要最低限の施設維持管理に努めている。 |
| 効 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/S1B※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 記る状態はの地域に行き生に方のくいる。 雑草処理については、地域の実情も踏まえ、今後、除草作業業務 の検討を図る。 |
| 率性 | ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 必要最低限の施設維持管理に努めていることから、業務の効率化 が図れる要素がない。 |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | | 理 | 児童館設置条例に基づき、児童の健康を増進し、情操を豊かにす |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない (B) | 妥当 | | 元 量品 以 直 末 的 に 差 フ さ 、 元 量 の 健康 を |
| 性 | | 0 | 7 2 3 3 3 4 4 7 | 妥当 | 理 | ホームページ等で周知を図っている。 |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか? | • | できている・周知の必要がない (B) | 女ヨ | 由 | ル・ロ・ン守く旧型を囚ひしいる。 |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
※1 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| | (· · ·) NATE (NO A LIE O A DA | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---------------------------------|------------|----|-------------|---------------|--------|----------|--------|--------|-----|-------|-------------|----------|---|-----------|
| | 事 | 事業の適 | 合率 | 評価の判定基準 ▶▶▶ | | | 所管課長評価 | 手法の適正率 | | | 見直し判定 | 見直し区分(複数選択可 | | |)選択可) |
| <u>-</u> | 必要性 | 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 評 | 必安正 | ў Э | 03 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 直 | 劝牛庄 女当 | 100 | 現行ど | Ш | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 | 目古し | 90 | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | 祁 | 区区 | | 100 | おり | ш | デジタル化・DX | ш | 負担や周知の見直し |
| | 有划注 | 元旦し | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 分 | 요구[女日 | % | | | 委託・指定管理 | ш | その他 |

| | 60%未満 | ⇒ 縮小or廃止 7 | □ 委託・指定管理 □ その他 |
|----|----------------|---|-----------------|
| (| 2) 担当課による今後の取組 | • | |
| | 事業推進上の課題 | 具体的な改善案 | 備考 |
| 後の | かある。 | ・個別施設計画に基づき、計画的な建て替え・改修を図る。 ・予防保全型の管理を計画的に行い、施設の長寿命化を図る。 ・費用は伴うが、業者への委託(剪定や除草作業等)を検討する。 | |
| | 40 TT 4T II 3 | | |

─ 総評(Follow)へ

| | 1021 | | | | | | | | | | |
|---|---------------------------|-----|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Г | 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 | | | | | | | | |
| | ー次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 紙料流 | 引き続き計画的な施設の維持管理に行うこと。 個別施設計画に基づき、計画的に児童館の建て替え及び改修を進めること、また、整備に当たっては地元を始め庁内関係 各課と協議を図っていくこと。 | | | | | | | | |

| 1 | 基礎情 | 報 | | | | | | | | | | | |
|------------|-------------------------|------------|-----------------|---------------|--|--------------------|---|---|--------------|----------------------------------|----------------------------|-----------------------|--------------------------|
| Г | 事業名 (子事業名) | | | | 児童館 | 維持補修事 | 業費 | | | 所属部等 | 健康こどもみらい部 | 事業番号 | 116 |
| Г | 予算区分 | | | | 糸 | E 常経費事業 | | | | 所属課等 | 青少年課 | | |
| | 予算科目 | 会 | 計 01 | 款 | 15 項 10 目 | 30 親事業 | 350 | 子事業 | 05 | 所属係等 | 青少年施設係 | | |
| 2 | 計画() | Plan) | | | | | • | | | | | | |
| Г | | | 基本政策 | | ////////////////////////////////////// | | | | | | 事業区分 | 令和6年度 | 予算現額の内訳 |
| á | 総合計画体系 | | 基本施 | | 自動表 | | | | | ○ 国の制度に | よる義務的事業 | 項目 (節) | 金額 (千円) |
| | | | 単位施制 | | 自動表 | | | | | ○ 県の制度に | よる義務的事業 | 需用費 | 12, 39 |
| | 事業の期間 | 0 | 単年度 | のみ | ● 単年度組 | 操返 (開始 | 丰度 | 1 | F 度) | ○市の制度に | よる義務的事業 | 役務費 | 330 |
| | 事業の拠間 | 0 | 期間限 | 定複 | 数年度(| ^ | • | 年度) | | ● 施設等維持 | 管理事業 | 委託料 | 8, 242 |
| L | | | | | | | | | | (補助金等交 | 付事業 | 原材料費 | 100 |
| | | | | | | | | | | ○協議会等の | 負担金 | | |
| L | | | | | | | | | | ○ その他の事 | 業 | | |
| L | 事業概要 | 児童 | 置館の健 | 全育 | 成施設である児 | 童館38館の維 | 持補修を | 実施する。 | | 村 | 艮拠法令等 | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| L | | | | | | | | | | 厚木市立児童館 | 8条例、同条例施行規則 | | |
| L | Π | | | | 1 | | | | | | | 合計 | 21, 063 |
| 目的 | 対象 (誰を・何る | 上) | 置館 | | | | 図 たいか) | 安全` | で快適な加 | 施設環境の確保を | :図る。 | | |
| г | 手段 | III 7 | er Aula o o Aul | 1/- | 30.40 Hz 1516 /7th | d =0. 100 by 16-12 | \ \hat{\alpha} \ \land{11. \land{14-16} | 7 | | | | | |
| | (どうやって) | 児重 | 直用38期 | の他 | 設維持補修(建 | 物設備等修繕 | 、净化槽1 | 未寸点検及 | (ひ補修工 | 事等)を行う。 | | | |
| | | | | | 実施 (Do) へ | | | | | | | | |
| 3 | 現状把 | | | | | | | | 1 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 |
| (| 1)事業費 | ▸指標 | の推移 | § | | | | | 単位 | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) |
| | | | | | | | 国庫支出 | | 千円 | | | | |
| | | | | | n 1 | | 県支出金 | | 千円 | | | | |
| L | | Ę | 事業費 | | 財源内訳 | | 地方債 | | 千円 | | 6, 300 | 3, 500 | 3,500 |
| | | | | | | | その他 | | 千円 | 97 19 | 36 20, 854 | 17, 56 | 17 569 |
| | 年間 トータル | | | ļ | | 事業費計(| | r. | 千円 | 27, 13 27, 1 3 | | 21, 06 | - |
| | コスト | | | | | 1 | の 務に必要な | T 人工 | | 0. | • | 0.4 | · |
| L | | | | | 正規職員 | | 業務時間 | | 時間 | 37 | | 75: | |
| | | , | 人件費 | | | | 均人件費 | | 千円 | 8, 38 | | 8, 388 | |
| | | | | Ĺ | | 人件費計(| В) | | 千円 | 1, 67 | · | 3, 35 | 3, 355 |
| L | | | | | (A) + | - (B) | | | 千円 | 28, 81 | 30, 929 | 24, 418 | 24, 418 |
| 対象 | 象数の推移 | | 方向 | \rightarrow | | 児童館 | | | 館 | 3 | 38 | 38 | 38 |
| 汪 重 | 助指標 | | _ | Н | | | | 目標 | | 294, 00 | 294, 000 | 294, 000 | 294, 000 |
| | 別担保 圣常・その他 | .) | 方向 | 1 | 利用者数 | (目的外使用 | を含む) | 実網 | 人 | 221, 49 | | | |
| 成果 | 果指標 | | | | | | | /// <mark>////</mark> ///////////////////////////// | | | | | |
| | 総合計画) | | | | | | | | 9//// | | | | MAHHHI |
| (: | 2)この事 | 務事業 | の背景 | ₹•7 | 市民意見等 | | | | | | | | |
| 1 | ・関係者(者、議会等 れているか |)からと | b域、協 ኟのよう | 働のな意 | 担い手、民間事 見や要望が寄せ | 業 需用費の所の修繕ある。 | 施設修繕料 要望が多数 | 斗について 数寄せられ | 。児童館 る。また | 運営委員会や児証 、利用者からは | 童館指導員等からは、施 トイレ(洋式への交換や | i設の老朽化のたる トイレが暗いなる | め、施設内の様々な個 ご)についての要望が |
| 2 | ・直近3か 容は?(監 | | | | 善や見直し等の を含む。) | | | | | ように、優先順(ては、応えてい [。] | 立をつけて順次対応をし くようにする。 | ている。施設長ラ | 寺命化のタイミング |
| 3 | ・事業の対 (複数回答 | |)周知方 | 法は | ? | 広報さ | | ☑ 市ホ・ | ームページ | ジ □ 公民館 | だより ☑ ポスタ | ー・チラシ | SNS) |
| | | | | | | | ` | | | | | | |

・他市の状況は?(県内や類似団体との比較)

公共施設の最適化の観点から、施設数の縮小など見直すことによって、コストの削減を図っている自治体もある。

| 4 | 評価(Check) | | | | | |
|----|--|----|--|-----|-----|--|
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | | 理 | |
| ı | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | 妥当 | 由 | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | | 理 | |
| ı | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | | 内 | |
| | ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 | • | 未達成(A) | | 理 | 令和5年5月に新型コロナウイルスが5類感染症に移行し、利用 |
| | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | 0 | 達成(B) | 見直し | 由 | 者は増加傾向にあり、引き続き、地域の特色を活かした児童館事 業を展開する。 |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達成 | R5活動指標 85.5 % | 元直し | 指標の | 新型コロナウイルス感染症拡大前の利用状況を基に目標値を設 |
| | | | R5成果指標//////////////////////////////////// | 8 | | 定。 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| ı | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 施設維持補修(建物設備等修繕、浄化槽保守点検及び補修工事等)によって、安全で快適な施設環境を図ることができた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | | 理 | |
| | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | 優先順位を決め、必要最低限の施設維持補修に努めている。利用 |
| 効 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/S1B※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | えの安全確保を含頭に、関係課(行政経営課、建築課など)と協議しつつ、計画的な執行を図っていく。 |
| 率性 | ③ 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | 指入伝訊 (女 鎖の字 l 旧 卒稿 - ハ 早 続 l . 旧 卒給 l . → 田 → 田 |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 複合施設(老人憩の家と児童館、公民館と児童館)に関して、関係課(福祉総合支援課、市民協働推進課)と効率化が図れるかの検討をしていく。 |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | | 理 | 児童館設置条例に基づき、児童の健康を増進し、情操を豊かにす |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | | ん 重品 |
| 性 | | 0 | 3 2 3 3 3 4 4 7 | 妥当 | 理 | ホームページ等で周知を図っている。 |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか? | ◉ | できている・周知の必要がない (B) | 女コ | 由 | か ち マ 寺 C 国 A 代 E 区 ご C () む。 |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
※1 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善 (Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| Ľ | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|-----|------|-----|-------------|---------------|--------|--------|----|--------|-----|-------|-------------|----------|---|-----------|
| | Ę | 事業の適 | i合率 | 評価の判定基準 ▶▶▶ | | | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | 見直し区分(複数選択可 | | |)選択可) |
| <u>-</u> | 必要性 | 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 評 | 必安正 | 女コ | 03 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 直 | | 100 | 現行ど | Ш | 作業工程等見直し | Ш | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 | 中日 | 30 | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | 孙丕孙比 | 区区 | | 100 | おり | ш | デジタル化・DX | ш | 負担や周知の見直し |
| | 有劝注 | 元旦し | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 分 | ムーに 女ヨ | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |

| | | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | /3 | | % | | 委託・指定管 | 理 🗆 | その他 |
|-------|----------|---------|------------------|---|--------|----------------------|-----|---|---|--|--------|-----|-----|
| (2 | 2) 担当課に。 | よる今後の取 | !組 | | | - | | | | | | | |
| | 事 | 事業推進上の課 | 題 | | | 具体的 | な改善 | 案 | | | 備 | 考 | |
| 今後の取組 | 上の児童館が6館 | | うち築50年以 iが必要。 | | | らづき、計画的な 目を計画的に行い | | | | | | | |

| ^ | 総評 | (Follo | |
|---|---------|--------|--|
| | 40 E.E. | LEOUIO | |
| | | | |

| 1041 (/ | | | | | | | | | | |
|---------------------------|-----------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 | | | | | | | | |
| ー次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 継続 | 引き続き計画的な施設の維持補修に行うこと。 個別施設計画に基づき、計画的に児童館の建て替え及び改修を進めること、また、整備に当たっては地元を始め庁内関係 各課と協議を図っていくこと。 | | | | | | | | |

| 1 基礎情 | 報 | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------------------------|------------------------|-------------------------|----------|-------|-----------------|---|-----------------|---|
| 事業名 (子事業名) | 7 | 、ポーツ・レク | リエーション活動事 | 業費 | | 所属部等 | 健康こどもみらい部 | 事業番号 | 117 |
| 予算区分 | | 紹 | E 常経費事業 | | | 所属課等 | 青少年課 | | |
| 予算科目 | 会計 01 款 | 15 項 10 目 | 60 親事業 250 | 子事業 | 35 | 所属係等 | 青少年育成係 | | |
| 2 計画(| Plan) | | | | | | | | |
| | 基本政策 | 自動表示 | | | | = | 事業区分 | 令和6年度 | 予算現額の内訳 |
| 総合計画体系 | 基本施策 | 自動表示 | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額(千円) |
| | 単位施策 | 自動表示 | | | | ○県の制度に。 | よる義務的事業 | 委託料 | 350 |
| 事業の期間 | ○ 単年度のみ | ● 単年度線 | 操返 (開始年度 | 年月 | 隻) | ○市の制度に。 | よる義務的事業 | 負担金、補助及び | 交付金 589 |
| 事未の効用 | ○ 期間限定複 | 数年度(| ~ | 年度) | | ○ 施設等維持管 | 管理事業 | | |
| | | | | | | () 補助金等交付 | 寸事業 | | |
| | | | | | | ○ 協議会等の負 | 負担金 | | |
| | 令和6年度事業 | | | | | ● その他の事業 | <u> </u> | | |
| 事業概要 | | (日) あつぎ市 | 民交流プラザ | | | 根 | 拠法令等 | | |
| | | 日(日)ツユキ | 及川球技場 | | | ᄜᄴᆓᄶ | | | |
| | | | | | | 開催要領 交付金交付要綱 | | | |
| | | | | | | | | 合計 | 939 |
| 目 対象 的 (誰を・何? | 1 少年少女フェ 親子及び小中 2 少年少女球技 | 学生 | 意図 (どうしたいか) | 校・地 | 域・行政 | が協力し、一体 | 、市民が青少年健全育 となって支援活動を展 | 開する必要がある | 識を深め、家庭・学 ことから各種事業を |
| 田3 (証を・内な | 子ども会会員 | /\A | (E) UEWW) | 通して | 青少年閱 | 全育成活動の促 | 進及び定着を図るため |) | |
| 手段 (どうやって) | | 'ェスティバル…ネ ネ技大会…子ども: | 観子及び小中学生 会会員 | | | | | | |
| | | 実施 (Do) へ | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実施(Do) | | | | | | | | |
| (1)事業費 | ・指標の推移 | | | | 単位 | 令和4年度 (決算実績) | 令和5年度 (決算見込) | 令和6年度 (予算現額) | 令和7年度 (予算見込) |
| | | | 国庫支出金 | <u> </u> | 千円 | (次并大根) | (次昇元匹) | () 并巩积) | (7 异元匹) |
| | | | 県支出金 | | 千円 | | | | |
| | | 財源内訳 | 地方債 | | 千円 | | | | |
| | 事業費 | | その他 | | 千円 | | | | |
| 年問 | | | 一般財源 | | 千円 | 93 | 9 939 | 939 | 939 |
| 年間 トータル | | | 事業費計 (A) | | 千円 | 939 | 9 939 | 939 | 939 |
| コスト | | | 業務に必要な | 人工 | 人 | 0. : | 2 0.2 | 0. 2 | 0.2 |
| | 人件費 | 正規職員 | 延べ業務時間(| (年) | 時間 | 20 | 0 200 | 200 | 200 |
| | 八八克 | | 平均人件費(: | 年) | 千円 | 8, 44 | 5 8,646 | 8, 646 | 8,646 |
| | | | 人件費計(B) | | 千円 | 1, 68 | | 1, 816 | |
| | | (A) + | (B) | | 千円 | 2, 62 | 2,668 | 2, 755 | 2, 668 |
| 対象数の推移 | 方向 → | | 参加者数 | | | | | | |
| 活動指標 | 、 方向 ↑ | 少年少 ケ フェフ | ティバルにおける参加者 | 目標 | 人 | 10 | 00 1000 | 100 | 00 1000 |
| (経常・その他 | i) \(\text{N} \ \text{In]} | シ ー シダノエク: | / 1 / ツャにおける参加も | 実績 | ^ | 10 | 00 1000 | | |
| 成果指標 | | | | | | | | | |
| (総合計画) | | | | | | | <i> X////////////////////////////////////</i> | | XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX |
| (2) この事 | 務事業の背景・ | 市民意見等 | II | | | | | | |
| | 市民、地域、協働 <i>の</i>)からどのような意 ? | | | 、子ども会: | 会員数の液 | 成少により、チーム | とするのが大変なのでこう >数は減少しているが、弱 いている。 | | |
| | 年以内に実施した改 査等からの指摘事項 | | ^ヘ ン、サブとなりサポー | トしながら | 実施した。 | | したり、アミューあつき には、球技チームが合意す | | |
| 3 ・事業の対 (複数回答 | 象者への周知方法は 可) | :? | ☑ 広報あつぎ [□ その他 (| ☑ 市ホー | ムページ | 公民館た | ごより ☑ ポスタ | ー・チラシ | SNS |
| ④ ・他市の状 | 況は?(県内や類似 | (団体との比較) | 他市の状況は把握し | ていない。 | | | | | |

| 評価 | (Check) |
|----|---------|
| 叫币 | (OHECK) |

| 4 | 評価 (Check) | | | | | | | | | |
|-------|---|-------|---|------------------|----------|---|--|--|--|--|
| Г | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | | | | | |
| L | ・ 在芸的育豪や事業環境の変化を踏まえ、現在の社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | | н | | | | | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理 | | | | | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | Д Э | 由 | | | | | |
| | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | | | | | |
| L | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 女 = | 由 | | | | | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 亞业 | 内 | | | | | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | | | | | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※₁の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理 | | | | | |
| L | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | | | | | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達成 | R5活動指標 100.0 % | | 指標の | 会場の収容人数等を考慮し目標値を設定 | | | | |
| L | | 率 | R5成果指標//////////////////////////////////// | | 根拠 | 五分のシスケスが立て、方面で日本語で以上 | | | | |
| 1 1 1 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | | | | | |
| 効性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | | | | | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | フェスティバルにおいては、親と子のきずなを深めることができ た。 | | | | |
| L | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | | 理 | | | | | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | | | | | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | | | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 経費削減に心がけた事務執行に努める。 | | | | |
| | ⑨ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | | | | | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 効率的な事務作業に努める。 | | | | |
| Г | ⑪ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | – | 理 | 少年少女フェスティバルでは、子どもたちの体験の場としている | | | | |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | 由 | ため参加費は徴収していない。 | | | | |
| | ⑪ 制度の周知 | 0 | できていない(A) | | 理 | 144 × × × × × × × × × × × × × × × × × × | | | | |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか? | (mi ≠ | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 理由 | 対象者が限定されているため、会議等を通して周知している。 | | | | |
| | ※I LBFM (Evidence-based Policy Making) ・・ 政東の公 ※2 PFS (Pay For Success) ・・・ 行政課題の解決に対応し: SIB (Social Impact Bond) ・・ 事業に係る 資金調達 改善 (Action) へ | た成り | 果指標を設定し、指標値の改善状況に連動し 融機関等の資金提供者から行い 、その 返済 | て委託費等を 等を成果に連 | 支払 動し | | | | | |
| 5 | 5 改善(Action) | | | | | | | | | |

| 5 | 改善 | (Act | ion) | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---------------------------------|------|-------|------------|---------------------|------------------------|--------------------|----|----------|-----|----|--------------|----------|----------|-----------|-----------|
| (| 1)事 | 業継続(| の評価及び | 「見直しの区分 | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の適合率 評価の判定 | | | 基準 | >>> | 所管課長評価 | 管課長評価 手法の適正率 見直し判定 | | | | | 見直し区分(複数選択可) | | | | |
| | 必要性 | 妥当 | | 80%以上 | ⇒ | 拡大or継続 | | 見 | 烈率性 妥当 | | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 次 評 | | 女当 | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 经业 农车 | 継続 | 划年に 女当 | 100 | | うど | | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 | 妥当 | 100 | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | 祁 | | ✓ 公平性 妥当 | 100 | おり | ш | デジタル化・DX | ш | 負担や周知の見直し | |
| | 有刈圧 | 女当 | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 分 | ATE #3 | % | | | | 委託・指定管理 | | その他 |
| (| 2)担 | 当課に。 | よる今後の | 取組 | | | | | | | | | | | | |
| | 事業推進上の課題 | | | | | 具体的な改善案 | | | | | | 備考 | | | | |
| 今後 | 今後の 下候に左右される会場の確保。 取組 | | | | に左右されない | れない屋内会場や雨天延期を考えた会場の確保。 | | | | | | | | | | |
| o En | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 組 | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 6 | 総評 (Follow) | | |
|---|---------------------------|---|---|
| Г | 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 |
| | ー次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | | 子どもたちの体験の場は、成長の過程で重要なことから、事業を進めるに当たり、家庭・学校・地域・行政が協力し、一体となって支援を展開するよう進められたい。 |

| 1 基礎情報 | 敝 | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------|-------------|---|---|---|--|------------------------|---------------|----------------------------|------------------|-----------------|-------|
| 事業名 (子事業名) | | | 少年少女 | 芸術等鑑賞 | 会交付金 | | | 所属部等 | 健康こどもみらい部 | 事業番号 | 118 | |
| 予算区分 | | | ¥ | 圣常経費事業 | | | | 所属課等 | 青少年課 | | | _ |
| 予算科目 | 会計 0 | 1 款 | 15 項 10 目 | 60 親事業 | 2 50 | 子事業 | 12 | 所属係等 | 青少年育成係 | | | |
| 2 計画 (F | Plan) | | | | | | | | | | | |
| | //基本政 | 策/// | ////////////////////////////////////// | | | | | 1 | 事業区分 | 令和6年度 | 予算現額の内訳 | _ |
| 総合計画体系 | 基本施 | 集 // | 自動表 | | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額(千円) |) |
| | 単位施 | 策/// | 自動表 | /////////////////////////////////////// | | | | () 県の制度に | よる義務的事業 | 負担金、補助及び | 交付金 215 | 50 |
| | 〇 単年度 | ///// | | /////////////////////////////////////// | <u>////////</u> 在度 | <u>///////</u> 年 | <i>[///////</i> :度) | 4 | よる義務的事業 | | | |
| 事業の期間 | 〇期間阻 | | | | ~ | | | | | | | ••• |
| | V 7911F11A | X AC 192 | <u> </u> | | | +127 | | ● 補助金等交 | | | | |
| | | | | | | | | 協議会等の | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 本米柳 | 文化会館 | | ・ル | | | | | ○ その他の事 | | | | |
| 事業概要 ミュージカル 令和7年3月9日(日) 根拠法令等 | | | | | | | | | | | | |
| 少年少女芸術等鑑賞会公演事業交付要 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 少年少女芸術寺 | 鑑員会公演事業父付安綱 | | | |
| | | | 1 | | | | (.) . | | | 合計 | 215 | |
| 目 対象 的 (誰を・何を | 子ども会会 | 会員及 | び育成者 | | 意図 したいか) | 校・地 | 域・行政 | 女が協力し、一体 | の、市民が青少年健全育 なとなって支援活動を展 | 開する必要がある | | |
| 170 | 通して青少年健全育成活動の促進及び定着を図るた | | | | | | | E 進及び足者を図るため。 |) | | _ | |
| 手段 (どうやって) | | | | | | | | | | | | |
| 現状把握・実施(Do)へ | | | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 屋・実施(| | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | ・指標の推定 | 够 | | | | | 単位 | 令和4年度 | | 令和6年度 | 令和7年度 | _ |
| (1) 李承莫 | 10 100 00 100 | | | | 同庄士山 | | | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) | |
| | | | | | 国庫支出 | | 千円 | | | | | |
| | | | 財源内訳 | | 地方債 | | 千円 | | | | | |
| | 事業費 | | 别派内凯 | | ゼク頃 | | 千円 | | | | | |
| | | | | | 一般財活 | | 千円 | 2, 15 | 50 1,621 | 2, 150 | 2, 150 | |
| 年間 トータル | | | | 事業費計 | | ж | 千円 | 2, 15 | | 2, 150 2, 150 | | |
| コスト | | | | <u> </u> | 務に必要な | ٠ ٦ T | | | 1 0.1 | 0. 1 | • | |
| | | | 正規職員 | | べ業務時間 | | 時間 | | 0.1 | 100 | | ••••• |
| | 人件費 | | 业 小 | | 均人件費 | | 千円 | 8, 4 | | 8, 646 | | ••••• |
| | | | | 人件費計 | | ` T/ | 千円 | | 45 865 | 865 | | |
| | | | (A) + | | / | | 千円 | 2, 99 | | 3, 015 | | |
| 対色料の世球 | +- | | (8/ | | 、昌米 | | | 2, 93 | 2, 100 | 0,010 | 0,010 | |
| 対象数の推移 | 方向 | → | | 子ども会会 | 貝奴 | | | | | | | |
| 活動指標(経営・その他 | 方向 | 1 | | 参加者数 | | 目標 | _人 | | 000 1000 | | 0 100 | 00 |
| (経常・その他 | ,,,,, | ,,,, | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | 実績 | | ; | 519 625 | | | , |
| 成果指標 | 为匈 | | | | | | | | | | | 1 |
| (総合計画) | | | | <u>////////</u> | <u> </u> | /// <mark>/ / / / / / / / / / / / / / / / / /</mark> | | <u> </u> | <u> </u> | | <i> XUIIII </i> | // |
| (2) この事 | 務事業の背 | 景・7 | 市民意見等 | П | | | | | | | | _ |
| ・関係者(ī 者、議会等) れているか | からどのよう | 協働の うな意 | 担い手、民間事気見や要望が寄せ | より 日頃見る | ことがで: | きない舞台 | 芸術等に | 気軽に参加でき、 | てよかった。 | | | |
| | 年以内に実施し 査等からの指抗 | | 香や見直し等の できるむ。) | 文化会館 | 官の改修に位 | 半い、TOI | HOシネ | マズで映画鑑賞 | を実施した。 | | | _ |
| ③・事業の対象 | 象者への周知ス | 方法は | :? | □広報 | あつぎ | □ 市ホー | -ムペーシ | ジ □ 公民館 | だより 🖸 ポスタ | ー・チラシ | SNS | |
| 1 (4) | 可) | | | | | | | | | | | |

他市の状況は把握していない。

・他市の状況は?(県内や類似団体との比較)

| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
|-------------|--|-------------|--|----------|-----|--|
| Г | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | |
| ı | 会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | | В | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | | 由 | |
| 性 | | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | |
| ı | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない (B) | х - | 由 | |
| ı | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | | 影響がある(B) | | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※₁の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| ı | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 曲 | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達成 | R5活動指標 62.5 % | | 指標の | 多くの子どもたちに芸術鑑賞の場を提供するため文化会館大ホー |
| | | | R5成果指標//////////////////////////////////// | | 根拠 | ルの収容人数を目標値に設定 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効 性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| ı | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | アニメーション作品を鑑賞することで、新たな芸術表現の視点を 養い、文化芸術等に対する意識の高揚を図ることができた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | - | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 経費削減に心がけた事務執行に努める。 |
| 性 | ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 効率的な事務作業に努める。 |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | - | 理 | |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない (B) | 妥当 | 由 | 状況にあった参加費を徴収している。 |
| | ⑪ 制度の周知 | ○ できていない(A) | | | 理 | 4.4.4.2.2.11円 ウェッフ・ロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか? | • | できている・周知の必要がない | 妥当 | 由 | 対象者が限定しているため、会議等を通して周知している。 |

を十分に周知できているか?

(B)

(B)

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| _ | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|--------------|----|-----|------------|---------------|--------|-------------|----|--------|-------|--------------|---|----------|-------|-----------|
| | 事業の適合率 評価の判別 | | | 基準 | ••• | 所管課長評価 | 課長評価 手法の適正率 | | | 見直し判定 | 見直し区分(複数選択可) | | |)選択可) | |
| <u>-</u> | 必要性 | 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 評 | | 女コ | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 公平 公王 | 直 | 劝牛庄 女当 | 100 | 現行ど | Ш | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 | 医免 | 100 | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | 和全的比 | 区区 | 公平性 妥当 | 100 | おり | ш | デジタル化・DX | ш | 負担や周知の見直し |
| L | 有划注 | 女彐 | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 分 | ムアは 女ヨ | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |

| (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 備考 今後後ののいために、子ども会を考える検討委員会を設け、様々な課題に対し改善策等を検討していく。いために、子ども会への加入者が減少している。。 一等策等を検討していく。 | | | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | /1 | | 9 | Ó | | 委託・指定管理 | □ その他 | |
|---|-------|-------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|----------|--------|-----|----|---------------|-------|-----|----------|---------|-------|--|
| 今 小子化にトリ子ブもの数が減少していろうさ 子ブも全内に 子ブも全を考える焼計委員会を誇け 様々が課題に対した | (2 | 2)担当課に。 | よる今後の耳 | 取組 | | | | | | | | | | | |
| 今 少子化により子どもの数が減少しているうえ 子ども会内に、子ども会を考える検討委員会を設け、様々な課題に対し改 善策等を検討していく。 本では、、本では、本では、本では、本では、本では、本では、本では、本では、本では | | Ę | 事業推進上の記 | 果題 | | | 具体的 | なむ | 女善案 | | | | 備考 | | |
| 12 | 今後の取組 | 少子化により子 に、親が共働き いために、子ど る。 | ·どもの数が減などにより役 などにより役 ·も会への加入 | がしているうえ 計員をやりたくな 者が減少してい | 子と 善策 | | | 討委 | 員会を設け、 | 様々な課題 | に対し | 牧 | | | |

総評 (Follow) へ

| Г | 所管部長評 | F価 | 具体的な指示事項 | | | | | | | |
|---|---------------------------|--------|---|--|--|--|--|--|--|--|
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | | 子どもたちの体験の場は、成長の過程で重要なことから、事業を進めるに当たり、家庭・学校・地域・行政が協力し、一体となって支援を展開するよう進められたい。 | | | | | | | |

| 1 基礎情 | 報 | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|--|--|---------------------------|---------|--------------|-----------|--------------|---------------|----------------|-----------|-------------------|--|
| 事業名 (子事業名) | | はたちのつ | どい開催事 | 業費 | | | 所属部等 | 健康こどもみらい部 | 事業番号 | 119 | | |
| 予算区分 | | 経常 | 常経費事業 | | | | 所属課等 | 青少年課 | | | _ | |
| 予算科目 | 会計 01 款 | 15 項 10 目 60 | 親事業 | 450 | 子事業 | 05 | 所属係等 | 青少年育成係 | | | | |
| 2 計画 (1 | Plan) | | · · · · · · · | | | | | | | | | |
| | //基本政策// | ////////////////////////////////////// | | | | | : | 事業区分 | 令和6年度 | 度予算現額の内訳 | | |
| 総合計画体系 | 基本施策 | 自動表示 | | | | | ○ 国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額(干 | 戶円) | |
| | 単位施策 | 自動表示 | | | | | ○ 県の制度に | よる義務的事業 | 委託料 | | 4500 | |
| 事業の期間 | ○ 単年度のみ | ● 単年度繰過 | 区 (開始年度 | ŧ | 年月 | 隻) | ○ 市の制度に | よる義務的事業 | | | | |
| 事業の規則 | ○ 期間限定複 | 数年度(| ~ | | 年度) | | 〇 施設等維持 | 管理事業 | | | | |
| | | | | | | | ()補助金等交 | 付事業 | | | | |
| | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | | | |
| | △和 € 年度はた | ナのへばい | | | | | ● その他の事 | 業 | | | | |
| 事業概要 | | 令和6年度はたちのつどい 令和7年1月13日 (月・祝) | | | | | | 製拠法令等 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 5法律に基づく「成人の日」 | A =1 | | | |
| l | | | | | を任め | 出いチャ | なる20歩が | 改めて大人になったこ | 合計 とた白労 こ 社会 | ・トレーアの書任: | 4500 | |
| 目 対象 的 (誰を・何を | 20歳 | | 意図 (どうした) | | | よって、 | | iかしい未来へはばたき | | | | |
| 手 机 | | | | | | | | | | | | |
| 手段 (どうやって) | はたちのつどい | 実行委員会に委託 | し、はたちの・ | つどいのヨ | 弌典を開催 | 崖する。 | | | | | | |
| | <u> </u> | 実施 (Do) へ | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実施(Do) | | | | | l | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年 | 庇 | |
| (1)事業費 | ・指標の推移 | | | | | 単位 | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込 | | |
| | | 国庫支出金 | | | | 千円 | | | | | | |
| | | | 県支出金 | | | 千円 | | | | | | |
| | 事業費 | 財源内訳 | | 地方債 | | 千円 | | | | | | |
| | | | | その他 | | 千円 | 4 50 | 7.760 | 4.50 | 0 4 | | |
| 年間 トータル | | - | | 一般財源 | | 千円 | 4, 50 | · | 4, 50 4, 50 | | 500 500 | |
| コスト | | • | 1 | こ必要な人 | т. | 人 | 4, 50 | | 4, 50 | • | 0. 7 | |
| | | 正規職員 | | · 務時間(4 | | 時間 | 20 | | 20 | | 200 | |
| | 人件費 | | | 人件費 (年 | | 千円 | 8, 44 | | 8, 64 | | 646 | |
| | | | _ <mark>人件費計(B)</mark> |) | | 千円 | 5, 91 | | 6, 05 | | 052 | |
| | | (A) + | (B) | | | 千円 | 10, 41 | .2 13, 821 | 10, 55 | 2 10, 8 | 552 | |
| 対象数の推移 | 方向 → | ti | たちの対象者 | 数 | | | | | | | | |
| 活動指標 | | | | | 目標 | | | 65 65 | ; | 65 | 65 | |
| (経常・その他 | 力向 | | 出席率 | | 実績 | % | 65 | 5. 8 67. 3 | - | | | |
| 成果指標 | 14411 | | | | | | | | | | | |
| (総合計画) | | | | | <u> </u> | | | | | MAHH | | |
| (2) この事 | 務事業の背景・市 | 市民意見等 | | | | | | | | | | |
| ・関係者 (i 者、議会等) れているか | 市民、地域、協働の)からどのような意 ? | 担い手、民間事業気見や要望が寄せら | 友達と再会で | できてよか | っった。 | | | | | | | |
| | 年以内に実施した改 査等からの指摘事項 | 文化会館改修 | 文化会館改修により荻野運動公園を会場に実施した。 | | | | | | | | | |
| ③ ・事業の対対 (複数回答 | ☑ 広報あっ□ その他 | つぎ [2 | 市ホー. | ムページ | ○公民館 | だより □ ポスタ | ー・チラシ | SNS |) | | | |
| ④・他市の状 | 他市も同様の | 他市も同様の事業は実施しているが、実施方法は様々である。 | | | | | | | | | | |

| | 評価 | (Check) |
|---|-------|-----------|
| _ | H I I | (0110011) |

| 4 | 評価(Check) | | | | | |
|----|--|----|--|----------|-----|---|
| Г | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理 | |
| | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | 女彐 | 由 | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 女当 | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | |
| | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない (B) | 女彐 | 由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内 | |
| | ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | • | 影響がある(B) | 女当 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※:の考え方 | O | 未達成(A) | | 理 | |
| | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | | R5活動指標 % | ~- | 指標の | 方'59年間の山庄家よと日無 <i>は</i> と烈ウ |
| | | 成率 | R5成果指標//////////////////////////////////// | | 根拠 | 直近3年間の出席率から目標値を設定 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 多くの20歳の出席により、希望に満ちた輝かしい未来へはばた き、成長していけるような式典を開催することができた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | | 理 | |
| | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/S1B※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 経費削減に心がけた事務執行に努める。 |
| | ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 効率的な事務作業に努める。 |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | | 珊 | |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | ? | | 当 妥当 | | 直接サービスの受益者がいる事業ではない。 |
| | ⑪ 制度の周知 | 0 | できていない(A) | - | | 対象者あてに、招待状を送付するほか、広報を通して周知してい |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか? | • | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | | 5. |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠 (エピデンス) に基づくものとすること
 ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの
 改善(Action) へ
 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

改善 (Action)

| (| 1)事業継続の | の評価及び | 『見直しの区分 | | | | | | | | | | | |
|----------|--|-------|---------|---------------|---------------------|--------|---|--------|---|-------|--|----------|----|-----------|
| | 事業の適 | 合率 | 評価の判定 | 基準 | >>> | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | | 見直し区分(| 複数 |)選択可) |
| <u>-</u> | 必要性 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| | | | | | | | | | | | | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| | 価 「UU 60%以上70%未満 ⇒ 継続or縮小 | | | | | | | | | | | | | |
| | 有効性 妥当 % 60%未満 ⇒ 縮小or廃止 分 公平性 妥当 % ○ 季託・指定管理 □ その他 | | | | | | | | | | | | | |
| (| 2)担当課に。 | よる今後の | 取組 | | • | | | • | • | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

| | | 70 | 00%不向 | ⇒ | 柏小OF廃止 | | | | | 70 | | 安武 拍 | E官理 | 」 ての1 | LE . |
|----|-------------------------------|---------|---------|----|---------|----------|-----|-------|----|------|--|------|-----|-------|------|
| (2 | !) 担当課に。 | よる今後の取 | !組 | | | | | | | | | | | | |
| | I I | 事業推進上の課 | 題 | | | 具体的 | な改善 | 善案 | | | | | 備考 | | |
| 後 | はたちのつどい 加せず酒盛りを 乗り付けるなど | したり、改造 | 車により会場に | 警察 | や青少年関係区 | 団体と連携して多 | 全な事 | 罫業運営に | 努め | ていく。 | | | | | |

総評 (Follow) へ

6 鈴誣 (Follow)

| MODEL (LOUGAN) | | |
|---------------------------|----|---|
| 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 |
| 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 継続 | 実行委員会と連携し、20歳の若者が、より厚木市への関心や愛着をより深めるような事業を展開されたい。 |

| 」 基礎情 | 牧 | | | | | | | | | | | |
|----------------|------------------------|--|------------------------|-------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|--------------------------|----------|---|--|--|
| 事業名 (子事業名) | | 青少年健全育成 | 总会連絡協議会補助金 | | | 所属部等 | 健康こどもみらい部 | 事業番号 | | 120 | | |
| 予算区分 | | 経常 | 常経費事業 | | | 所属課等 | 青少年課 | | _ | | | |
| 予算科目 | 会計 01 款 | 15 項 10 目 60 |) 親事業 500 | 子事業 | 10 | 所属係等 | 青少年育成係 | | | | | |
| 2 計画(| Plan) | | | | | | | | | | | |
| | //基本政策// | ////////////////////////////////////// | | | | : | 事業区分 | 令和6年月 | 医予算明 | 親の内訳 | | |
| 総合計画体系 | 基本施策 | 自動表示 | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | | 金額(千円) | | |
| | 単位施策 | 自動表示 | | | | ○ 県の制度に | よる義務的事業 | 負担金、補助及び | 交付金 | 350 | | |
| | ○単年度のみ | .,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | 区 (開始年度 | 年月 | 友)///// 隻) | ○市の制度に | よる義務的事業 | | | | | |
| 事業の期間 | ○ 期間限定複 | 数年度(| ~ | 年度) | | ○ 施設等維持 | 管理事業 | | | | | |
| | | | | | | ● 補助金等交 | 付事業 | | | | | |
| | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | | | | |
| | 地区丰小年牌人 | 本よろの事物知識 | である市青少年健全育成 | · △ ` 市 幼 幼 | 力举人。 | ○ その他の事 | 業 | | | | | |
| 事業概要 | | | である甲青少年健全育成を交付し、協議会の運営 | | | 相 | 艮拠法令等 | | | | | |
| | <i>√</i> 3° | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 補助金交付規則 | 等 | | | | | |
| | | | | _ | | | | 合計 | | 350 | | |
| 目 対象 的 (誰を・何る | 市青少年健全育 | >年健全育成会 | 意図 (どうしたいか) | 市補助金援する。 | | 則に基づき青少 | 年関係団体に補助金を | 交付し、協議会等 | 5の運営 | 及び事業を支 | | |
| H3 (BE & 19) | 会長・単位数 1 | 43育成会) | (2) 6/20/8/ | 127 20 | | | | | | | | |
| 手段 (どうやって) | 市青少年健全育 | 『成会連絡協議会へ | 補助金を交付する。 | | | | | | | | | |
| | 現状把握・ | 実施 (Do) へ | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実施(Do) | | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | ・指標の推移 | | | | 単位 | 令和4年度 (決算実績) | 令和5年度 (決算見込) | 令和6年度 (予算現額) | | 令和7年度 (予算見込) | | |
| | | | 国庫支出金 | | 千円 | (人并关限) | (人并无足) | (1 4 200 00) | | (子并况起/ | | |
| | | | 県支出金 | | 千円 | | | | | | | |
| | 古 # | 財源内訳 | 地方債 | | 千円 | | | | <u> </u> | | | |
| | 事業費 | | その他 | | 千円 | | | | | | | |
| 年間 | | | 一般財源 | | 千円 | 35 | 50 350 | 35 | 0 | 350 | | |
| トータル コスト | | T | 事業費計(A) | | 千円 | 35 | | 35 | _ | 350 | | |
| | | | 業務に必要な人 | | 人 | 0. | | 0. | | 0.3 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 延べ業務時間(年 | | 時間 | 20 | | 20 | - | 200 | | |
| | | | 平均人件費(年 人件費計(B) |) | 千円 | 8, 44 | | 8, 64 | _ | 8,646 | | |
| | | (A) + | | | 千円 | 2, 53 2, 88 | | 2, 59 2, 94 | _ | 2, 594 2, 944 | | |
| 対象数の推移 | 方向 | (/// 1 | 地区育成会 | | | 2,00 | 2,011 | 2, 31 | _ | 2, 011 | | |
| 対象数の推移 |) III | | 地匹自灰云 | D.12 | | | 10 110 | | 10 | 440 | | |
| 活動指標 (経常・その他 | 方向 | 単位 | 育成会組織 | 目標 実績 | 単位 | | .49 149 | | 49 | 149 | | |
| | //////// | | | 人人人 | ///// | | .49 146 | | 11/11 | | | |
| 成果指標 (総合計画) | ##//// | | | | | | | | | | | |
| (2) この事 | | <i>K////////////////////////////////////</i> | <u> </u> | <u> </u> | <i>V/////</i> | <u> </u> | <u> </u> | XIIIIIII | [[](]- | 77///////////////////////////////////// | | |
| ・関係者(| 市民、地域、協働の)からどのような意 |)担い手、民間事業 | | 、地域に | こよってに | さ、子どもや育F | 成者の不足から閉会せさ | (るを得ない状況) | こある。 | | | |
| | 年以内に実施した改 査等からの指摘事項 | | 地域交流研修会におい行った。 | て、より | 協議会征 | 役員が積極的かっ | つ実践的に取り組む試み | として、講師を | 依頼せす | げ役員の進行で | | |
| ③ ・事業の対(複数回答 | 象者への周知方法は 可) | t? | □ 広報あつぎ □ その他 (| 市ホーム | ムページ | ② 公民館 | だより □ ポスタ | ー・チラシ | | SNS) | | |
| ④・他市の状 | 況は?(県内や類似 | (団体との比較) | 他市の状況は把握していない。 | | | | | | | | | |

| 4 | 評価(Check) | | | | | |
|----|--|--------|---------------------------|-----|------|--|
| | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | |
| ı | 会・経済問題として対応する必要があるか? | _ | 必要性がある(B) | | | |
| L | ② 対象者のニーズ - 対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えてい | _ | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理由 | |
| 必要 | るか? | | 横ばい・増加する見込み(B) | | | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理由 | |
| L | やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | | | |
| L | ④ 廃止した場合の影響・この事業を廃止した場合、どのような影響がある | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内容 | |
| L | のか? | | 影響がある(B) | | П | |
| L | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった | ○ ● | 未達成(A) | | 理由 | |
| L | 場合、その理由は何か? ・指標や目標値の設定根拠は? | 達 | 達成(B) R5活動指標 % | 妥当 | 指 | |
| ı | (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 成 | R5活動指標 % 86成果指標 % | | 標の根拠 | 少子化が進む中、現状の単位数を維持するために目標値を設定 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 子ども達に関する様々な情報交換をすることができた。 |
| L | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | я ¬ | 由 | |
| L | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事 業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 経費削減に心がけた事務執行に努める。 |
| 性 | O HEIMAN I ID CHEIMENTING PERMITTER | 0 | 余地がある(A) | | | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 埋由 | 効率的な事務作業に努める。 |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | | 理 | 生物 1 10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-1 |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | 由 | 直接サービスの受益者がいる事業ではない。 |
| | ⑪ 制度の周知 | | できていない(A) | 亚亚 | 理 | 対象者が限定されているため、それぞれの地区で周知をしてい |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 | (| できている・周知の必要がない | 妥当 | | వ _ం |

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| ` | 1/ 子不能机 | | 元臣しの巨力 | | | | | | | | | | | |
|----------|---------|-----|------------|---------------|---------------------|--------|---|----------|-----|-------|---|----------|----|-----------|
| Г | 事業の適 | i合率 | 評価の判定 | 基準 | >>> | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | | 見直し区分(| 複数 |)選択可) |
| <u>-</u> | 必要性 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 評 | | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 直 | | 100 | 現行ど | ⊔ | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 妥当 | 100 | 60%以上70%未満 | \Rightarrow | 継続or縮小 | 和全心化 | 区 | 公平性 妥当 | 100 | おり | | デジタル化・DX | | 負担や周知の見直し |
| | 17以正 女当 | % | 60%未満 | \Rightarrow | 縮小or廃止 | | 分 | . 고구대 女日 | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |
| | | | | | | | | | | | | | | |

| % 60%未満 | ⇒ 縮小or廃止 % | □ 委託・指定管理 □ その他 |
|--|-----------------------------|-----------------|
| (2)担当課による今後の取組 | • | |
| 事業推進上の課題 | 具体的な改善案 | 備考 |
| 今 少子化により子どもの数が減少しており、単 後 位育成会での活動ができない。 取 粗 | 地区育成会での活動に変えるなど実施方法を工夫して行う。 | |

※評 (Follow)へ

| Г | 所管部長評 | 严価 | 具体的な指示事項 |
|---|---------------------------|----|---|
| | ー次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | | 地域で子どもを育てることが必要なことから、関係団体と連携し、子どものころから様々な体験や地域とのかかわりを持つ機会を提供すること。 |

| □ 基礎情 | 11 | | | | | | | | | | |
|--|-------|--------------|---------------|---------------------------------------|------------|--------------------------|-----------|--|-------------|---|------------------|
| 事業名 (子事業名) | | | | 子ども会育成 | 連絡協議会補助金 | | | 所属部等 | 健康こどもみらい部 | 事業番号 | 121 |
| 予算区分 | | | | 経常 | 経費事業 | | | 所属課等 | 青少年課 | | |
| 子育会介 日本の 日 | | | | | | | | | | | |
| 2 計画(1 | Plan) | | | | | | | | | | |
| 子供名名 | | 予算現額の内訳 | | | | | | | | | |
| 総合計画体系 | | 基本施罗 | | 自動表示 | | | | ○ 国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額 (千円) |
| | | 単位施制 | | 自動表示 | | | | ○ 県の制度に | よる義務的事業 | 負担金、補助及び交 | 5付金 700 |
| 古世の知明 | 0 | 単年度 | のみ | ● 単年度繰返 | (開始年度 | 年月 | 隻) | ○ 市の制度に | よる義務的事業 | | |
| 争耒の期间 | 0 | 期間限 | 定複 | 数年度(| ~ | 年度) | | ○ 施設等維持 | 管理事業 | | |
| | | | | | | | | ● 補助金等交 | 付事業 | | |
| | | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | |
| | 334 6 | L → 18.7 | Λ 17 | ~10 1 XXXX 7 10 1 A | | the metal | x 4- 4- x | ○ その他の事 | 業 | | |
| 事業概要 | 図る | るため組 | l織さ | れている市子ども会 | 育成連絡協議会へ市 | 補助金交付 | | 村 | 视法令等 | | |
| | 基~ | つざ 棚切 | 団金を | 父付し、協議会連合 | 『及び事業に対し、文 | .抜する。 | | | | | |
| | | | | | | | | 補助金交付規則 | I | | |
| | | | | | | | | | | 合計 | 700 |
| 目 対象 | 長り | を、役員 3人 単 | 18人 | 、小学校区会 | | | | 則に基づき青少 | 年関係団体に補助金を | 交付し、協議会等の |)運営及び事業を支 |
| 的(誰を・何を | 会、 | 子ども | 会員 | 数1600人 | (どうしたいか) | 援する。 | , | | | | |
| | 市日 | そども会 | 育成 | 連絡協議会が市補助 | カ金交付規則に基づき | 補助金交付 | †申請を | 行い、内容を精 | 査した後で補助金を交付 | けしている。 | |
| (どうやって) | | | | | | 110.74.22.741 | , , ,,, _ | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | | |
| つ 理作価 | | | | 実施(Do)へ | _ | | | | _ | | |
| | | | | | | | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 |
| (1) | * 指標 | の推札 | 3 | | | | 単位 | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) |
| | | | | | 国庫支出金 | Ì | 千円 | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | Ę | 事業費 | | 財源内訳 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 5 00 | 500 |
| | | | | - | | | | | | | 700 |
| | | | | 事 | | l T | | | | | |
| | | | | 二 坦 | | | | | | | 0.2 |
| | J | 人件費 | | 止况晀貝 | | | | | | | 100 |
| | | | | i | | +/ | | * | , | | 8, 646 1, 729 |
| | | | | | | | | | | | 2, 429 |
| 計争業の世野 | | + ^ | | | <u> </u> | | 113 | 2, 00 | 2, 129 | 2, 423 | 2, 123 |
| 刈豕蚁の推移 | | 力问 | ſ | 校 | . 止ことも云剱 | _ :- | | | 0.5 | | _ |
| | 1) | 方向 | \rightarrow | 単位こ | ども会数 | | 単子 | | | | 5 65 |
| (4±11) C 07 E | , | ///// | /// | | | 実績 // // ///// | (//// | (////////////////////////////////////// | 60 55 | 111111111111111111111111111111111111111 | VIIIIIIIII |
| | | /#// | | | | | | | | | |
| | 数审判 | 1//// | /// | ///////////////////////////////////// | | //X/F/9// | | <i>\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\</i> | <u> </u> | X <i>444411</i> 111111 | X44411111111 |
| | | | | | | | | | | | |
| ① 者、議会等 |)からと | | | | 単位こども会数及び | 会員の減少 | S | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| ③ ・事業の対 | |)周知方 | i法は | ? | | | | ジ ② 公民館 : | | ー・チラシ | SNS) |
| 4 ・他市の状 | 況は? | (県内や | 類似 | 団体との比較) | 他市の状況は把握し | | | | | | |

| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
|-------|---|-----|----------------------------|------------|-----|--|
| | ① 社会的な要請・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 | ` | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | |
| | 会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | | | |
| | ② 対象者のニーズ | | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | <u> </u> | 由 | |
| | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 豆业 | 理 | |
| L | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | - | 内 | |
| | ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達成 | R5活動指標 % | 7 – | 指標の | 少子化が進む中、現状の単位数を維持するために目標値を設定 |
| | | | R5成集指標 | | 根拠 | 2.1 日がからし、元がジャは外で施り、そのでしては個ではた |
| 1 1 1 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 対性 | | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 子ども達に関する様々な情報交換をすることができた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | | 理 | |
| | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 経費削減に心がけた事務執行に努める。 |
| | ⑨ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| ı | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 効率的な事務作業に努める。 |
| Г | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | | 理 | |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない (B) | 妥当 | 由 | 直接サービスの受益者がいる事業ではない。 |
| 性 | ① 制度の周知 | 0 | できていない(A) | 妥当 | 理 | 対象者が限定されているため、それぞれの単位で周知をしてい |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度を十分に周知できているか? | • | できている・周知の必要がない (B) | | | る。 (1) もしてATHAHH (アピゴンフ) に甘ざく A のしよファ し |
| | ※1 EBPM(Evidence-based Policy Making) …政策の企 ※2 PFS(Pay For Success)…行政課題の解決に対応し; SIB(Social Impact Bond)…事業に係る 資金調達 | た成り | 果指標を設定し、指標値の改善状況に連動し | て委託費等を | 支払 | |
| _ | 改善 (Action) へ | | | | | (2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。 |
| _ | 改善(Action) | | | | | |

5 改善 (Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| (| 1) 争 | 耒継航(| の評価及び | 兄担しの区分 | | | | | | | | | | | |
|------|---|------------|-------|------------|---------------|---------------------|--------|----|--------|-----|-------|---|----------|----|-----------|
| Г | To P | 事業の遃 | i合率 | 評価の判定 | 基準 | >>> | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | | 見直し区分(| 複数 |)選択可) |
| | 必要性 | 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 次 | | ў Э | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 1 | 劝牛庄 女当 | 100 | 現行ど | Ш | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 | 妥当 | 100 | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | 和全 利力 | 区区 | 公平性 妥当 | 100 | おり | ш | デジタル化・DX | ш | 負担や周知の見直し |
| | <mark> </mark> | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 0) +0 : | 止曲ルー | トスム公の | H77 &F | | | | | | | | | | | |

| (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 備考 今後後ののいために、子ども会を考える検討委員会を設け、様々な課題に対し改善策等を検討していく。いために、子ども会への加入者が減少している。。 一等策等を検討していく。 | | | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | /1 | | 9 | Ó | | 委託・指定管理 | □ その他 | |
|---|-------|-------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|----------|--------|-----|----|---------------|-------|-----|----------|---------|-------|--|
| 今 小子化にトリ子ブもの数が減少していろうさ 子ブも全内に 子ブも全を考える焼計委員会を誇け 様々が課題に対した | (2 | 2)担当課に。 | よる今後の耳 | 取組 | | | | | | | | | | | |
| 今 少子化により子どもの数が減少しているうえ 子ども会内に、子ども会を考える検討委員会を設け、様々な課題に対し改 善策等を検討していく。 本では、、本では、本では、本では、本では、本では、本では、本では、本では、本では | | Ę | 事業推進上の記 | 果題 | | | 具体的 | なむ | 女善案 | | | | 備考 | | |
| 12 | 今後の取組 | 少子化により子 に、親が共働き いために、子ど る。 | ·どもの数が減などにより役 などにより役 ·も会への加入 | がしているうえ 計員をやりたくな 者が減少してい | 子と 善策 | | | 討委 | 員会を設け、 | 様々な課題 | に対し | 牧 | | | |

総評(Follow)へ

| Г | 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 |
|---|---------------------------|---|---|
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | | 地域で子どもを育てることが必要なことから、関係団体と連携し、子どものころから様々な体験や地域とのかかわりを持つ機会を提供すること。 |

| 1 基礎情: | 叔 | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|----------------|------------------|-----------|--|--------------------|---|-------------------|----------|-------------|----------|-------------|----------------|----------|--------------|---------|
| 事業名 | TIX | | | - 2 11 <i>f</i> | ブカ | 二一寸古幼 | 7↓カ≅ 羊 △ | **** | | | lei . | hd=181 7.21.40 | **** | | 100 |
| (子事業名) | | | ンユ | ニアリーダー | ・スク | フノ連絡 | 计协議会 | : 無助金 | | 所属部等 | 偩 | は康こどもみらい部 | 事業番号 | | 122 |
| 予算区分 | | | | # | 経常経 | 費事業 | | Ī | | 所属課等 | | 青少年課 | | | |
| 予算科目 | 会 | 計 01 | 款 | 15 項 10 目 | 60 | 親事業 | 500 | 子事業 | 40 | 所属係等 | | 青少年育成係 | | | |
| 2 計画(1 | Plan) | | | | | | | | | " | | | | | |
| | | 基本政策 | | ////////////////////////////////////// | //// | | | | | 1 | 事業 | 区分 | 令和6年月 | 变予 算現 | 親の内訳 |
| 総合計画体系 | | 基本施領 | | 自動表 | | | | | | ○国の制度に | よる | 義務的事業 | 項目(節) |) | 金額 (千円) |
| | | 単位施制 | | 自動表 | | | | | | ○ 県の制度に | よる | 義務的事業 | 負担金、補助及び | び交付金 | 200 |
| | | 単年度 | <u>のみ</u> | 単年度組 | <u>/////</u> 嬠返 | (開始年月 | ////// | <u> </u> | 丰 度) | ○市の制度に | よる | 義務的事業 | | | |
| 事業の期間 | | 期間限 | 定複 | 数年度(| | ~ | | 年度) | 1 | ○ 施設等維持 | 管理 | 事業 | | | |
| | | | | | | | | | | ● 補助金等交 | 付事 | 業 | | | |
| | | | | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担 | 金 | | | |
| | | 2 11 | Lil. | | edeh ir | · · · · | 2 11 | | intro | ○ その他の事 | 業 | | | | |
| 事業概要 | 協調 | 養会の補 | 助金 | 一相互の連絡組を同協議会の委 | 任に基 | 長づき、相 | 談役では | ある青少年 | | | 艮拠法 | 令等 | | | |
| | 裕甚 | _b 議会会 | 長に | 交付し、協議会 | 理名 从 | 火い争業に | .対し文范 | 友する。 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 合計 | | 200 |
| 目 対象 | 2几 目 | 長 高校 員 中学 | | 会長及び副会 | | 意図 | | | | 見則に基づき青少 | >年関 | 係団体に補助金を | 交付し、協議会等 | 等の運営 | |
| 的(誰を・何を | | | | 数約150人 | | (どうした | いか) | 援する | ్. | | | | | | |
| 手段 (どうやって) | | | | 一相互の連絡組 し、協議会運営 | | | | | ラブ連絡 | 協議会の補助金 | を同じ | 協議会の委任に基っ | づき、相談役であ | る青少年 | 年指導員連絡協 |
| (25450) | 詳な | | | | 及い事 | 尹未に刈 し | ・又1友りで | ۰ ر | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・隼 | | | 実施(Do)へ - | | | | | | _ | | | _ | | _ |
| (1)事業費 | | | | | | | | | 単位 | 令和4年度 | | 令和5年度 | 令和6年度 | | 令和7年度 |
| (17 + # 8 | . 101/ | (V) [E 15 | _ | | | | 庫支出金 | ~ | 千円 | (決算実績) | | (決算見込) | (予算現額) | | (予算見込) |
| | | | | | ļ | | 県支出金 | | 千円 | | | | | | |
| | | | | 財源内訳 | | | 地方債 | | 千円 | | | | | | |
| | 事 | 業費 | | 77111111111 | | | その他 | | 千円 | | | | | | |
| | | | | | | - | 一般財源 | į | 千円 | 20 | 00 | 200 | 20 | 00 | 200 |
| 年間 トータル | | | ļ | | 事業 | 養計(A) | | | 千円 | | 00 | 200 | 20 | | 200 |
| コスト | | | | | | 業務に | に必要な | 八工 | 人 | 0. | . 3 | 0.3 | 0. | 3 | 0.3 |
| | | 从 | | 正規職員 | | 延べ業 | 終時間 | (年) | 時間 | 10 | 00 | 100 | 10 | 00 | 100 |
| | , | 人件費 | | | | 平均. | 人件費(| (年) | 千円 | 8, 4 | 45 | 8, 646 | 8, 64 | 6 | 8, 646 |
| | | | | - | 人件 | ‡費計(B) |) | | 千円 | 2, 53 | 34 | 2, 594 | 2, 59 |)4 | 2, 594 |
| | | | : 11 | (A) - | ⊦ (B | 3) | | | 千円 | 2, 73 | 34 | 2, 794 | 2, 79 | 4 | 2, 794 |
| 対象数の推移 | | 方向 | | ジュニ | アリー | ・ダーズク | ラブ組織 | 线数 | | | | | | | |
| 活動指標 | | | | | >T. ≠1 /- | ロ 6条 4公・ | | 目標 | | | 13 | 13 | | 13 | 13 |
| (経常・その他 | !) | 方向 | | | 活動組 | 且(被 数 | | 実網 | 校区 | | 13 | 12 | | | |
| 成果指標 | | | | | | | | //X/9/9 | | | | | | | |
| (総合計画) | 総合計画) | | | | | | | | | | | | | | |
| (2)この事 | 務事業 | の背景 | ₹•7 | 市民意見等 | | | | | | | | | | | |
| |)からと | | | 担い手、民間事 見や要望が寄せ | - 1 | 亡どもを対 ぶできた。 | 象に事業 | を実施し | た時に、 | ジュニアリーダ | 一 が参 | 参加してくれたこと | により事業がス | ムーズに | こ進行すること |
| ② ・直近3か:容は?(監: | | | | 善や見直し等の を含む。) | | 従来の活動範囲は、中学校区だけだったが、市内全域で活動できるよう、育成者相互の連絡体制の確立や、ジュニア リーダーへの依頼様式の統一など行い、活動の場を広げた。 | | | | | | | | | |
| ③ ・事業の対: (複数回答 | |)周知方 | 法は | ? | | 広報ある | つぎ (| □ 市ホ- | ームページ | ジ □ 公民館 | だより | □ ポスタ | ー・チラシ | | SNS) |
| ④・他市の状況は?(県内や類似団体との比較) | | | | | | 他市の状況は把握していない。 | | | | | | | | | |

| 評価 | (Che |
|----|------|

| 4 | 評価(Check) | | | | | |
|----|--|----|--|----------|-----|------------------------------|
| | ① 社会的な要請・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 | | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | |
| L | 会・経済問題として対応する必要があるか? | | 必要性がある(B) 減少する見込み(A) | | | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 理由 | |
| 要性 | ③ 行政関与の必要性 ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理由 | |
| L | やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない (B) | | н | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内容 | |
| | この事業を廃止した場合、どのような影響があるのか? | • | 影響がある(B) | | 谷 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| L | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | | R5活動指標 % | | 指標の | 小フルが進む中、田山の光は粉を砂はよったより日標はた乳ウ |
| L | | 成率 | 85成果指標//////////////////////////////////// | | の根拠 | 少子化が進む中、現状の単位数を維持するために目標値を設定 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効性 | | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 各地区の活動に関する様々な情報交換をすることができた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | - | 理 | |
| | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 経費削減に心がけた事務執行に努める。 |
| 率性 | 9 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 効率的な事務作業に努める。 |
| | | 0 | なっていない(A) | | T | |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | 坦由 | 直接サービスの受益者がいる事業ではない。 |
| 性 | ⑪ 制度の周知 | 0 | できていない(A) | | 押 | |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか? | • | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 由 | 対象者が限定されているため、会議等を通して周知している。 |

・ 対象者が公平にケーにヘを送りつれるか?

※1 EBPM(Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS(Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
SIB(Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

な善(Action)へ

4 評価(Check)で(A)を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| ` | 1/ 子不能机 | | 元臣しの巨力 | | | | | | | | | | | |
|----------|--------------------|-----|------------|---------------|--------|--------|---|----------|-----|-------|---|----------|----|-----------|
| Г | 事業の適合率 評価の判定基準 ▶▶▶ | | | | | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | | 見直し区分(| 複数 |)選択可) |
| <u>-</u> | 必要性 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 評 | | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 直 | | 100 | 現行ど | ⊔ | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 妥当 | 100 | 60%以上70%未満 | \Rightarrow | 継続or縮小 | 和全心化 | 区 | 公平性 妥当 | 100 | おり | | デジタル化・DX | | 負担や周知の見直し |
| | 17以正 女当 | % | 60%未満 | \Rightarrow | 縮小or廃止 | | 分 | . 고구대 女日 | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |
| | | | | | | | | | | | | | | |

| | | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | ,, | | | % | | L | 安託・指 | 正官埋 | Ш | その他 |
|-----|--------------------|---------|---------|---|----------------------|-----|----|-------|----|-------|-----|---|------|-----|---|-----|
| (2 | 2) 担当課に。 | よる今後の耳 | | | | - | | | | | | | | | | |
| | Ę | 事業推進上の記 | 果題 | | | 具体的 | な改 | (善案 | | | | | | 備考 | | |
| | 子ども達の生活 できる活動が限 | | | | ₹等できない場合 ∆地区会の結果を | | 情報 | 共有すると | とも | に、各地区 | におい | | | | | |

総評 (Follow) へ

| Г | 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 |
|---|---------------------------|---|---|
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | | 地域で子どもを育てることが必要なことから、関係団体と連携し、子どものころから様々な体験や地域とのかかわりを持つ機会を提供すること。 |

|] 基礎情 | 平 校 | | | | | | | | | | | | |
|------------------|------------------|----------|--|---|-------------|------|----------|------------|-----------|--------|--------|--|--|
| 事業名 (子事業名) | | | 小学校区子。 | ども会育成交付金 | | | 所属部等 | 健康こどもみらい部 | 事業番号 | 123 | | | |
| 予算区分 | | | 経常 | 常経費事業 | | | 所属課等 | 青少年課 | 1 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 款 | 15 項 10 目 60 | 親事業 500 | 子事業 | 50 | 所属係等 | 青少年育成係 | | | | | |
| 2 計画(| Plan) | | | <u> </u> | | | | | | | | | |
| | 1///// | 政策/// | ////////////////////////////////////// | | | | | 事業区分 | 令和6年度 | 医予算現 | 額の内訳 | | |
| 総合計画体系 | · //基本 | 施策// | 自動表示 | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | | 金額(千円) | | |
| | 单位 | 施策// | 自動表示 | | | | ○ 県の制度に | よる義務的事業 | 負担金、、補助及び | び交付金 | 1935 | | |
| + # o #199 | | 度のみ | ● 単年度繰返 | 区 (開始年度 平成 | 2 1 年 | 度) | ○市の制度に | よる義務的事業 | | | | | |
| 事業の期間 | | 限定複 | 数年度 | ~ | 年度) | | ○ 施設等維持 | 管理事業 | | | | | |
| | | | | | | | ● 補助金等交 | 付事業 | | | | | |
| | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | | | | |
| | | | | | | | ○ その他の事 | 業 | | | | | |
| 事業概要 | | | 則に基づき交付金 育成事業を支援す | を交付することで、自言 る。 | 主性、自主 | E的な小 | 村 | 艮拠法令等 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | L | | |
| | | | | | | | 補助金交付規則 | I | | | | | |
| | | | | | | | | | 合計 | | 1935 | | |
| 目 対象 的 (誰を・何る | 長23人、 | 単位数 | 、小学校区会 :52単位子ども | 意図 (どうしたいか) | 市補助援する | | 則に基づき青少 | 年関係団体に補助金を | 交付し、協議会等 | の運営 | 及び事業を支 | | |
| 的(誰を・何る | 全 / 会、子 と | ごも会員 | 数1600人 | (とうしたいか) | 抜りる | 0 | | | | | | | |
| 手段 (どうやって) | 市補助金 | è交付規 | 則に基づき補助金 | 交付申請を行い、内容を | を精査した | た後で補 | 助金を交付して | いる。 | | | | | |
| (0), | | - 押撮。 | 実施 (Do) へ | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実施 | | | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | ・指標の扌 | 推移 | | | | 単位 | 令和4年度 | | 令和6年度 | | 令和7年度 | | |
| | | | | 国庫支出金 | | 千円 | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | | (予算見込) | | |
| | | | | 県支出金 | | 千円 | | | | | | | |
| | | | 財源内訳 | 地方債 | | 千円 | | | | | | | |
| | 事業費 | ŧ | | その他 | | 千円 | | | | | | | |
| 左眼 | | | | 一般財源 | | 千円 | 1, 64 | 1,555 | 1, 93 | 5 | 1, 935 | | |
| 年間 トータル | | | = | 事業費計(A) | | 千円 | 1, 64 | 1,555 | 1, 93 | 5 | 1, 935 | | |
| コスト | | | | 業務に必要な人 | レエ | 人 | 0. | 2 0.2 | 0. 3 | 2 | 0.2 | | |
| | 人件費 | B | 正規職員 | 延べ業務時間(| 年) | 時間 | 20 | 00 200 | 20 | 0 | 200 | | |
| | 7113 | • | | 平均人件費(年 | ≢) | 千円 | 8, 44 | 8, 646 | 8, 64 | 6 | 8, 646 | | |
| | | | | 人件費計(B) | | 千円 | 1, 68 | | 1, 729 | | 1,729 | | |
| | | - | (A) + | (B) | | 千円 | 3, 33 | 3, 284 | 3, 66 | 4 | 3, 664 | | |
| 対象数の推移 | 方 | 向→ | t. | 交区こども会数 | | | | | | | | | |
| 活動指標 | 方 | á → | 出 ⇔~ | ども会組織数 | 目標 | 単位 | | 65 65 | (| 65 | 65 | | |
| (経常・その他 | 1) | FJ | 半仏こ | 乙号云和服奴 | 実績 | 丰山 | | 60 55 | | | | | |
| 成果指標 | 1/4 | | | | | | | | | | | | |
| (総合計画) | | | | | /李梦/ | | | <u> </u> | | ////// | | | |
| (2) この事 | | | | П | | | | | | | | | |
| |)からどのよ | | 担い手、民間事業 見や要望が寄せら | 子どもたちは、塾や社保護者においても共信校区役員の担い手不足 | 動きなどに | | しい。役員をやり | りたがらない。 | | | | | |
| | 年以内に実が 査等からの打 | | 善や見直し等の内 を含む。) | 校区事業に対し、市子連役員を派遣し事業を手伝う。 モデル事業を校区会長会議で情報共有。 非会員も参加可能の事業に開催。 | | | | | | | | | |
| ③ ・事業の対(複数回答 | 象者への周知 可) | ロ方法は | ? | □ 広報あつぎ□ その他 | 市ホー | ムペーシ | ○公民館 | だより ☑ ポスタ | ー・チラシ | | SNS) | | |
| ④・他市の状 | 況は?(県内 | つや類似 | 団体との比較) | 他市の状況は把握していない。 | | | | | | | | | |

| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
|----|--|----|---|------------|------|---|
| Г | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | |
| ı | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | | н | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | д э | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | TO 10 | 理 | |
| ı | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | TO 10 | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※Iの考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| ı | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達成 | R5活動指標 % | | 指標の | 少子化が進む中、現状の単位数を維持するために目標値を設定 |
| | | 率 | 的成果指標//////////////////////////////////// | | 根拠 | |
| 有効 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| ı | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 各校区ごとに子どもたちに様々な体験をする事業を実施すること ができた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | T-00 | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/S1B※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 坦由 | 経費削減に心がけた事務執行に努める。 |
| 性 | ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 効率的な事務作業に努める。 |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | 57 V | 理 | 古松山、ドラの瓜光菜が1.7 古坐ではか1、 |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | 由 | 直接サービスの受益者がいる事業ではない。 |
| | ① 制度の周知 | 0 | できていない(A) | 妥当 | 理 | 対象者が限定されているため、会議等を通して周知している。 |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか? | ◉ | できている・周知の必要がない | 女ヨ | 由 | 刈 ※日 #→K K さ4い C V '公 ため、 云 巌 寺 を 进 し し 同 却 し し V '公。 |

を十分に周知できているか?

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善 (Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| _ | | 1-1-10 | * H1 III 1970 | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|-----|------------|-------------------|------------|---------------|--------|--------|---|--------|-----|-------|---|--------------|---|-----------|--|--|
| | 1 | 事業の適 | 業の適合率 評価の判定基準 ▶▶▶ | | | | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | | 見直し区分(複数選択可) | | | | |
| <u></u> | 必要性 | 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 | | |
| 評 | 必安正 | д = | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 直 | 劝牛庄 女当 | 100 | 現行ど | Ш | 作業工程等見直し | Ш | 事業の統廃合・連携 | | |
| 価 | 有効性 | 妥当 | 100 | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | 孙丕孙比 | 区 | | 100 | おり | ш | デジタル化・DX | ш | 負担や周知の見直し | | |
| | 有劝压 | 女当 | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 分 | 지구대 젖크 | % | | Ш | 委託・指定管理 | | その他 | | |

| (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 備考 今後後ののいために、子ども会を考える検討委員会を設け、様々な課題に対し改善策等を検討していく。いために、子ども会への加入者が減少している。。 一等策等を検討していく。 | | | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | /1 | | 9 | Ó | | 委託・指定管理 | □ その他 | |
|---|-------|-------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|----------|--------|-----|----|---------------|-------|-----|----------|---------|-------|--|
| 今 小子化にトリ子ブもの数が減少していろうさ 子ブも全内に 子ブも全を考える焼計委員会を誇け 様々が課題に対した | (2 | 2)担当課に。 | よる今後の耳 | 取組 | | | | | | | | | | | |
| 今 少子化により子どもの数が減少しているうえ 子ども会内に、子ども会を考える検討委員会を設け、様々な課題に対し改 善策等を検討していく。 本では、、本では、本では、本では、本では、本では、本では、本では、本では、本では | | Ę | 事業推進上の記 | 果題 | | | 具体的 | なむ | 女善案 | | | | 備考 | | |
| 12 | 今後の取組 | 少子化により子 に、親が共働き いために、子ど る。 | ·どもの数が減などにより役 などにより役 ·も会への加入 | がしているうえ 計員をやりたくな 者が減少してい | 子と 善策 | | | 討委 | 員会を設け、 | 様々な課題 | に対し | 牧 | | | |

総評 (Follow) へ

| 所管部長評 | 严価 | 具体的な指示事項 |
|---------------------------|----|---|
| 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | | 地域で子どもを育てることが必要なことから、関係団体と連携し、子どものころから様々な体験や地域とのかかわりを持つ機会を提供すること。 |

| 1 基礎情 | # @ | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---------------------|--------|---------------|--|---------------------|---|--|--------|-----------------|-------------|-----------------|---------|------|-------------------|--|
| 事業名 | HX | | 上汩 | かまの本ま 5 | ╮. ─ऀ∤⊟ 9±↓⊔ı | 4# +± △ △ III | 古安弗 | | 正尺如生 | かまった。 | 184 7.61.40 | 古光平口 | | 194 | |
| (子事業名) | | | 七沢 | 弁天の森キャ | ノノ 场跡地 | 椎持官埋 | 争耒賀 | | 所属部等 | 健康ご | .どもみらい部 | 事業番号 | | 124 | |
| 予算区分 | | | | 新 · | E常経費事業 | | | | 所属課等 | 青 | 『 少年課 | | | | |
| 予算科目 | 会 | 計 01 | 款 | 15 項 10 目 | 65 親事業 | 200 | 子事業 | 05 | 所属係等 | 青少 | >年施設係 | | | | |
| 2 計画(1 | Plan) | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 基本政党 | | ////////////////////////////////////// | | | | | | 事業区分 | | 令和6年度 | 度予算3 | 現額の内訳 | |
| 総合計画体系 | | 基本施多 | | 自動表 | | | | | ○国の制度に | よる義務 | 的事業 | 項目(節) | | 金額 (千円) | |
| | | 单位施制 | | 自動表 | | | | | ○ 県の制度に | よる義務 | 的事業 | 役務費 | 175 | | |
| 事業の期間 | 0 | 単年度 | のみ | ● 単年度組 | №返 (開始 ^左 | F度 | 1 | 拝度) | ○市の制度に | よる義務 | 的事業 | 使用料及び賃 | 588 | | |
| サネの別問 | 0 | 期間限 | 定複数 | 数年度 (| ~ | • | 年度) | | ● 施設等維持 | 管理事業 | | | | | |
| | | | | | | | | | (補助金等交 | 付事業 | | | | | |
| | | | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | | | | |
| | 当該 | を施設を | 適正 | に維持管理して | いくことを目 | 的とする。 | | | ○ その他の事 | 業 | | | | | |
| 事業概要 | 当該 | 核敷地の | 返還 | に向けて必要な する。) | | | | 整を踏ま | | 艮拠法令等 | F | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 森林法、自然公 | 公園法等 | | A -1 | | | |
| | | | | <u> </u> | | | | | | | | 合計 | | 763 | |
| 目 対象 的 (誰を・何を | E) 七洲 | 発天の | 森キ | ャンプ場跡地 | 意 (どうし | | 地権 | 者同意の | と、原状回復を | 行い、敷 | 地の返還を行 | Ď. | | | |
| 工机 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 (どうやって) | 当該 | 核施設の | 管理 | (賃借料等) を | 行う。 | | | | | | | | | | |
| , | | | | 尾施(Do)へ | | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実 | 施 ([| 00) | | | | | | △和 4 年 亩 | | 令和 5 年度 | 令和6年度 | | 令和7年度 | |
| (1)事業費 | ▪指標 | の推移 | 3 | | | | | 単位 | 令和4年度 (決算実績) | | (決算見込) | (予算現額) | | (予算見込) | |
| | | | | | | 国庫支出金 | 金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 財源内事業費 | | | | 県支出金 地方債 | | 千円 | | | | | | | |
| | 事 | | | 財源内訳 | | | | | | 千円 | | | | | |
| | | | | | | その他 | | 千円 | C | 40 | 751 | 7.0 | 0 | 7.00 | |
| 年間 トータル | | | Ļ | | 車業弗計 (| 一般財源 事業費計(A) | | 千円 | | 648 648 | | 76. | | 763 763 | |
| コスト | | | | | 1 | | : 人 T | | | 2 | 751 0. 1 | 0. 0 | | 0. 05 | |
| | | | 正規職員 | | | 業務に必要な人工 | | | | 78 | 189 | 18 | | 188 | |
| | ر | 件費 | | | | 匀人件費(| | 時間 千円 | 8, 38 | | 8, 388 | 8, 38 | | 8, 388 | |
| | | | L | | 人件費計(| в) | | 千円 | 1, 67 | | 839 | 41 | | 419 | |
| l ' | | | | (A) + | - (B) | | | 千円 | 2, 32 | 26 | 1, 590 | 1, 18 | 2 | 1, 182 | |
| 対象数の推移 | | 方向 | \rightarrow | 七沢 | 弁天の森キャ | ンプ場跡地 | 1 | 箇所 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | |
| 活動指標 | | | \square | 植 共 | 後の苗木の成 | <u></u> | 目標 | | - | 100 | 100 | 1 | 00 | 100 | |
| (経常・その他 |) | 方向 | 1 | | 3年2月植栽 | | 実網 | % [| - | 100 | 100 | | | | |
| 成果指標 | | | | | | | ////////////////////////////////////// | | | | | | | | |
| (総合計画) | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) この事 | (2) この事務事業の背景・市民意見等 | | | | | | | | | | | | | | |
| |)からと | | | 担い手、民間事 見や要望が寄せ | | の森キャン | /プ場跡地 | の返還条 | 件である苗木(| スギ及びヨ | 三つ叉)の成長 | (高さ、太さ) | 具合で | 判断。 | |
| ② ・直近3か:容は?(監: | | | | 善や見直し等の を含む。) | 为 令和 5 年 | 令和5年度から除草費用の予算を必要最小限に計上し直した。 | | | | | | | | | |
| ③ ・事業の対: (複数回答 | | 周知方 | 法は | ? | | □ 広報あつぎ □ 市ホームページ □ 公民館だより □ ポスター・チラシ □ SNS □ その他 (| | | | | | | | | |
| ④・他市の状 | 況は? | (県内や | 類似 | 団体との比較) | | | | | | | | | | | |

| 評価 | (Check) | ^ |
|----|---------|---|

| 4 | 評価(Check) | | | | | |
|----|--|-----|--|------------|-------|--|
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | Д Э | 由 | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | я - | 由 | |
| 性 | | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | |
| | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 女コ | 由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内 | |
| | ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | • | 影響がある(B) | 女コ | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| ı | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 成 | R5活動指標 100.0 % R5成果指標//////////////////////////////////// | | 指標の根拠 | 苗木の成長具合を指標に設定 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 七沢弁天の森キャンプ場跡地返還に向けて、苗木を植栽し、成長 を見守っている。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 妥当 | 理 | |
| | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 女彐 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 令和5年度に除草費用を削減している。 |
| | ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| L | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 効率的な事務に努める。 |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | | 理 | |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない (B) | 妥当 | 由 | 直接サービスの受益者がいる事業ではない。 |
| | ⑪ 制度の周知 | 0 | できていない(A) | ᇴᄱ | 理 | NEW PROPERTY OF THE PROPERTY O |
| L | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか? | • | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 理由 | 返還に向けて進めている。 |
| | ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応し | た成り | 果指標を設定し、指標値の改善状況に連動し | て委託費等を | 支払 | |
| | SIB(Social Impact Bond)…事業に係る 資金調達 改善(Action)へ | ど金属 | | | | た地方公共団体からの支払額等に応じて行っもの (2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。 |
| _ | 計美 (Action) | | | | | |

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| | + 414 = 3+ | ^ + | == /= = vivi == | . ++ :# | | | | | | | | | LE N | ()22 (D) | |
|----|-----------------|------------|-----------------|---------------|---------------|--------|--------|----------|-----|-------|----------|----------|-------------|-------------|--|
| | 事業の適 | 台率 | 評価の判定基準 ▶▶▶ | | | 所管課長評価 | | 手法の適正 | - 半 | 見直し判定 | | 見直し区分(| 複数 | (選択可) | |
| _ | 必要性 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | 100 | | | コスト見直し | □ PFS・SIB導入 | | |
| 沙評 | | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 直 | I WHE YE | | 現行ど | ⊔ | 作業工程等見直し | ⊔ | 事業の統廃合・連携 | |
| 価 | | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | 不 企 不冗 | 区 | 公平性 妥当 | 100 | おり | | デジタル化・DX | | 負担や周知の見直し | | |
| | 有別正 安当 | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 分 | 五十年 女ョ | % | | | 委託・指定管理 | | その他 | |
| (| (2) 担当課による今後の取組 | | | | | | | | | | | | | | |

| % 60%未満 | ⇒ 縮小or廃止 / / / / / / / / / / / / / / / / / / / | □ 委託・指定管理 □ その他 | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|-----------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 2)担当課による今後の取組 | | | | | | | | | | | | |
| 事業推進上の課題 | 具体的な改善案 | 備考 | | | | | | | | | | |
| 今 苗木の成長具合 後 の 取 組 | 地権者と定期的に現地確認を行い、返還に向けた協議を図る。 | | | | | | | | | | | |

| ~ | 総評 | I = II | low) |
|----------|--------|--------|------|
| ~ | ## E.W | LEOL | |
| | | | |

| . 0 | MOSET (IONOVV) | | |
|-----|---------------------------|------------|---------------------------------------|
| | 所管部長評 | F 価 | 具体的な指示事項 |
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 継続 | 七沢弁天の森キャンプ場跡地の返還に向けて、積極的に地権者と協議を図ること。 |

| | | | 令和6年 | 丰度 事系 | 务事業 | 評価シート | | | | |
|---------------|----------------------------|---|-----------------|----------------------|--------------------|-----------------|-----------------|---|--|--|
| 1 基礎情報 | 報 | | | | | | | | | |
| 事業名 (子事業名) | | 子ども | 斗学館運営事業費 | <u>.</u> | | 所属部等 | 健康こどもみらい部 | 事業番号 | 125 | |
| 予算区分 | | ŕ | 圣常経費事業 | | | 所属課等 | 青少年課 | | | |
| 予算科目 | 会計 01 景 | 大 15 項 10 目 | 65 親事業 30 | 90 子事業 | 05 | 所属係等 | 青少年施設係 | | | |
| 2 計画 (F | Plan) | | | | | | | | | |
| | //基本政策/ | ////////////////////////////////////// | | | | ; | 事業区分 | 令和6年度予 | 算現額の内訳 | |
| 総合計画体系 | 基本施策 | 自動表 | | | | ○ 国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額 (千円) | |
| | 単位施策 | 自動表 | | | | ○ 県の制度に | よる義務的事業 | 報酬 | 18, 109 | |
| 事業の期間 | ○ 単年度のる | み 単年度網 | 操返 (開始年度 | | 年度) | ○ 市の制度に | よる義務的事業 | 職員手当等 | 3, 352 | |
| 争未の規則 | ○ 期間限定補 | 复数年度 (| ~ | 年度 |) | ○ 施設等維持 | 管理事業 | 共済費 | 2, 105 | |
| | | | | | | (補助金等交 | 付事業 | 旅費 | 1, 320 | |
| | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | 需用費 | 2, 110 | |
| | | | | | | ● その他の事 | 業 | 役務費 | 13 | |
| 事業概要 | 科学及び科学 年の育成に寄 | | の普及及び啓発を図 |]り、創造性 | 豊かな青少 | 柜 | 视法令等 | 使用料及び賃借料 | 탁 571 | |
| | | | | | | | | 負担金、補助及び交 | 付金 17 | |
| | | | | | | 厚木市立子ども科学 | 学館条例、同条例施行規則 | | | |
| | | | | | | | | 合計 | 27, 597 | |
| 目 対象的 (誰を・何を | | した一般市民) | 意図 (どうしたいか) | 創造 | 性豊かな青 | 青少年の育成に寄 | 与する。 | | | |
| 手段 (どうやって) | ③地域や学校から | 催 「おもしろ実験」 催 「天体観望会」「この依頼に応じた講師派」を活用した情報提供を行 | | 学実験室」「サッ ・ライブ・幼児I | (エンスショー 向け・学習用) | -」 」「天体望遠鏡工作 | 教室」 | | | |
| • | | · 実施 (Do) へ | | | | | | | | |
| 3 現状把持 | 握・実施(Do |) | | | | | | | | |
| (1)事業費 | ・指標の推移 | | | | 単位 | 令和4年度 (決算実績) | 令和5年度 (決算見込) | 令和6年度 (予算現額) | 令和7年度 (予算見込) | |
| | | | 国庫支 | 5出金 | 千円 | (次子人(紀) | ((), 4, 2, 2, 1 | (1949608/ | (1 470.22) | |
| | | | 県支 | 出金 | 千円 | | | | | |
| | | 財源内訳 | 地方 | 5債 | 千円 | | | | | |
| | 事業費 | | その | D他 | 千円 | 1, 44 | 2 1,747 | 2,011 | 2,011 | |
| 左眼 | | | 一般 | 財源 | 千円 | 18, 76 | 66 22,068 | 25, 586 | 25, 586 | |
| 年間 トータル | | | 事業費計(A) | | 千円 | 20, 20 | 8 23, 815 | 27, 597 | 27, 597 | |
| コスト | | | 業務に必 | 要な人工 | 人 | 1. | 2 1.2 | 1. 15 | 1. 15 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 延べ業務時 | 詩間 (年) | 時間 | 2, 26 | 2, 269 | 2, 165 | 2, 165 | |
| | 八斤貝 | | 平均人件 | 費(年) | 千円 | 8, 38 | 8, 388 | 8, 388 | 8, 388 | |
| | | | 人件費計(B) | | 千円 | 10, 06 | 10,066 | 9,646 | 9, 646 | |
| | | (A) - | - (B) | | 千円 | 30, 27 | 4 33, 881 | 37, 243 | 37, 243 | |
| 対象数の推移 | 方向 | | 子ども科学館 | | 箇所 | | 1 | 1 | 1 | |
| 活動指標 | 方向 講座参加者数 | | | | 1,0 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | | |
| (経常・その他 |) | Ī | 押 座 参加有数 | 実 | 人 責 | 1, 1 | 93 1, 202 | | | |
| 成果指標 | 14411 | | | | | | | | | |
| (総合計画) | | X///////////////////////////////////// | | ////X/# | | X/////////// | | XIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIII | V///////////////////////////////////// | |

(2) この事務事業の背景・市民意見等

| | ・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事業者、議会等)からどのような意見や要望が寄せられているか? | 地球環境問題の深刻化等に伴い科学教育の重要性は一層高まっている。 |
|---|--|---|
| 2 | ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の内容は?(監査等からの指摘事項を含む。) | 当日申込だった講座を事前申込制に変更した。 |
| 3 | ・事果の対象有への向知力法は? | ☑ 広報あつぎ☑ 市ホームページ☑ 公民館だより☑ ポスター・チラシ☑ SNS☑ その他(デジタルサイネージ) |
| 4 | ・他市の状況は?(県内や類似団体との比較) | 他市の状況は把握していない。 |

| 4 | 評価(Check) | | | | | |
|-----|---|----------|---|-------|----|---------------------------------------|
| Г | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 ・社会的背景によるが生まれまえた。 | | 必要性は薄れている (A) 必要性がある (B) | 妥当 | 理由 | |
| 必 | 会・経済問題として対応する必要があるか? | 0 | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理由 | |
| 要性 | ③ 行政関与の必要性 ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | 0 | 可能である (A) 可能ではない (B) | 妥当 | 理由 | |
| ı | ④ 廃止した場合の影響 ・この事業を廃止した場合、どのような影響があるのか? | | 影響がない(A) 影響がある(B) | 妥当 | 内容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | ○ | 未達成(A) 達成(B) | 妥当 | 理由 | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | | R5活動指標 % R 5成集指標 //////////////////////////////////// | 指標の根拠 | | 直近3年間の実績率から目標値を設定 |
| 有効性 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | |) 貢献できなかった(A) 貢献できた(B) | 妥当 | 理由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 青少年だけではなく、大人も楽しみながら参加する事業を実施することができた。 |
| ı | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | ○ | 可能性がある(A) 可能性がない(B) | 妥当 | 理由 | |
| 効率 | ⑧ 費用対効果の向上 ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※季により、事 業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | | 余地がある(A) 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 経費削減に心がけた事務執行に努める。 |
| 性 | ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善)・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | | 余地がある(A) 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 効率的な事務作業に努める。 |
| 公平 | ⑩ 受益者負担の適正化・受益者負担は公平・公正になっているか? | | なっていない(A) なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | 理由 | 受益者負担を求める対象ではない。 |
| 性 | ① 制度の周知・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度を十分に周知できているか? | ○ | できていない (A) できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 理由 | 様々な媒体を利用し、周知を実施している。 |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠 (エビデンス) に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの 改善 (Action) へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| _ (| 1 / 争 🤻 | を を た | の評価及び | 兄担しの区分 | | | | | | | | | | | |
|----------|--------------------|-------|-------|------------|---------------|--------|--------------|----|--------|-------|-----|-------|----------|---|-----------|
| | 事業の適合率 評価の判定基準 ▶▶▶ | | | | | 所管課長評価 | 所管課長評価手法の適正率 | | | 見直し判定 | | 放選択可) | | | |
| _ '⁄n | | 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 評 | | 女コ | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 直上 | 劝平任 女当 | 100 | 現行ど | ⊔ | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 | 妥当 | 100 | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | 小性かし | 区 | 公平性 妥当 | 100 | おり | | デジタル化・DX | ш | 負担や周知の見直し |
| | 出が圧 | 女コ | % | 60%未満 | \Rightarrow | 縮小or廃止 | | 分 | ATE VS | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |
| - | 0) +0 3 | レ細リー | トスム公の | Ho &B | | | | - | | | | | | | |

| | | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 73 | | | % | | | 委託・指定管理 | ! ⊔ ₹0 | D他 |
|---------------------|--------------------|-------------------|---------|----|----------|---------|------|-------|----|---|--|--|---------|--------|----|
| (2 | 2)担当課による今後の取組 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業推進上の課題 具体的な改善案 備考 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の取組 | 新たな施設にな 施できるような | :ってからも継; 体制づくり | 続的に事業が実 | 計画 | i的な事業の継承 | をするため計画 | 前的に管 | 理を進める | Ö. | | | | | | |

総評 (Follow) へ

| ~ | 40H1 (| | | | | | | | | |
|---|----------------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|
| | 所管部長評 | 平 価 | 具体的な指示事項 | | | | | | | |
| | ビー次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | ************************************ | 科学及び科学技術に関する知識の普及及び啓発を図り、創造性豊かな青少年の育成ができるよう計画的な事業の運営を行うこと。 また、新たな施設整備に向けて、継続的な事業展開が図れるよう協議を図ること。 | | | | | | | |

| • | 1 基礎情 | 報 | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------------------------------|-----------|------------------------|----------------------------------|--|---|-------------------|--|-----------|---------------|--------------------------------|-------------------|---------------------|-------------|-----------------|----------|
| | 事業名 (子事業名) | | シティプラザ維持管理事業費 | | | | | | 所属部等 | 俟 | 建康こどもみらい部 | 事業番号 | | 126 | | |
| I | 予算区分 | | 経常経費事業 | | | | | | 所属課等 | | 青少年課 | | | | | |
| | 予算科目 | 会言 | † 01 | 01 款 50 項 20 目 55 親事業 250 子事業 05 | | | | | 所属係等 | | 青少年施設係 | | | | | |
| | 2 計画(| Dlan) | | <u> </u> | | | | | | | II. | | | | | |
| ſ | | 1/// | 本政策 | | ////////////////////////////////////// | | | ///// | | | | 事業 | 区分 | 令和6年 | 专 予算現 | 親の内訳 |
| | 総合計画体系 | | 本施領 | | 自動表 | /////// | | | | 〇国の制度に | | | 項目(節) | | 金額(千円) | |
| | 10 - 11 - 11 - 11 | | 位施第 | /// | 自動表 | /////////////////////////////////////// | | | | | ○県の制度に | | | 需用費 | | 49, 878 |
| H | | | <i>(7)/7/)</i> 単年度(| //// | <i>(////////////////////////////////////</i> | ,,,,,,, | 区 (開始年度 年度) | | | | ○市の制度に | | | | | 2, 125 |
| | 事業の期間 | | 朝間限: | | | ***** | ~ 年度) | | | | ● 施設等維持 | | | 委託料 | | 81, 780 |
| H | | 7 | 41111117 | 足孩? | 双十尺 | | | | 十尺) | ' | (補助金等交 | | | 使用料及び賃 | ; / ± ψ: | 1, 716 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 1, 710 |
| | | E T | · = · | | ボヘナの仲字で | <i>+</i> ∧ ∧ +-: | ⇒n. vez. 1-2c. → | 6#- - - - | -7 = 1. + | п <i>И</i> -1 | 協議会等の | | 並 | 備品購入 | | |
| | | る。 | | | ザ全体の快適で | | | | | | | | - A ## | 負担金、補助及び交付金 | | 6 |
| | 事業概要 | りに | 努める | | ・清掃・廃棄物 た、光熱水費の | | | | | | | 根拠沒 | · 令等 | | | |
| | | 理を | 理を行う。 | | | | | | | | 建物の区分所を | 占生に | 問する注律 | | | |
| | | | | | | | | | | | 建物の区分所有等に関する法律 厚木シティプラザ管理規約 | | | | | |
| L | | | | | ı | | | | | | | | | 合計 | | 135, 505 |
| | 到 対象 内 (誰を・何? | | | 厚木 | シティプラザ | نل) | 意図 うしたい; | ∱ \\) | 安全 | で快適な崩 | 一設環境の確保を | を図る | 'o | | | |
| Ľ | (1) | 27 M:0710 | Р. | | | \. | . 70/201/ | <i>(</i> 3 ·) | | | | | | | | |
| | 手段 (どうやって) | 設備 | 保守· | 警備 | 清掃・廃棄物 | 処理業務 | を委託し | 、光熱 | 水費の管 | 理、照明 | 灯等の購入を行 | fう。 | | | | |
| L | | | 14年11年 | 据。9 | 実施(Do)へ | | | | | | | | | | | |
| (| 3 現状把 | | | | 关心(DO)(| | | | | | | | | | | |
| Г | (1) 事業費 | | | | | | | | | 単位 | 令和4年度 | | 令和5年度 | 令和6年度 | | 令和7年度 |
| H | () | 1012 | - JE 12 | | | | 日庄 | 支出金 | <u> </u> | 千円 | (決算実績) |) | (決算見込) | (予算現額) | | (予算見込) |
| | | | | | | | | 支出金 | | 千円 | | | | | | |
| | | | 事業費 | | 財源内訳 | | 宗文山亚 | | | 千円 | | | | | | |
| | | 事 | | | | | | の他 | | 千円 | 12, 0 | 71 | 10, 218 | 12, 76 | sa . | 12, 769 |
| | | | | | | | 一般財源 | | | 壬四 | 121, 3 | | 114, 621 | 122, 73 | | 122, 505 |
| | 年間 トータル | | | | | 事業費 | 上 事業費計(A) | | | 千円 | · | 133, 385 124, 839 | | 135, 505 | | 135, 274 |
| | コスト | | 人件費 | | | 7 71756 | 業務に必要な丿 | | 人工 | <u></u> | · | . 1 | 0.4 | 0.85 | | 0. 85 |
| | | | | | 正規職員 | | 延べ業務時間(| | (年) | 時間 | | 89 | 756 | 1, 60 | | 1,600 |
| | | 人. | | | | | 平均人件費(年 | | 年) | 千円 | 8, 3 | 88 | 8,388 | 8, 388 | | 8,388 |
| | | | | L | | 人件費詞 | L 人件費計(B) | | | 千円 | 8 | 839 3, 355 | | 7, 130 | | 7, 130 |
| | | | | | (A) + | - (B) | 3) | | | 千円 | 134, 2 | 24 | 128, 194 | 142, 63 | 5 | 142, 404 |
| 交 | 対象数の推移 | | 方向 | → | | 厚木シテ | 木シティプラザ | | | 館 | | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| 1 | 5動指標 | | 方向 | | 維生 | 华田 学科 | ·理業務委託 警備、設備等) | | 目標 | | | 6 | 6 | | 6 | 6 |
| | 1 到担保 (経常・その他 | !) | | | | | | | 実績 | 件数 | | 6 | 6 | | | |
| Б | ************************************* | 1 | | | | | | | ////s/s | | | | | | | |
| | (総合計画) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2) この事務事業の背景・市民意見等 | | | | | | | | | | | اورر | | | | |
| ・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事業 者、議会等)からどのような意見や要望が寄せら り方について協議を進めていく。 | | | | | | | | 今後、施設のあ | | | | | | | | |
| (| ・直近3か 容は?(監 | | | | 善や見直し等の を含む。) | | | | | | ザ内にある青少 限の施設維持管 | | や中央図書館などが テっている。 | 移転することか | ら、昭和 | ロ59年建設の厚 |
| (| ・事業の対 (複数回答 | | 周知方 | 法は | ? | | な報あつき | な報あつぎ ☑ 市ホームページ □ 公民館だより ☑ ポスター・チラシ □ SNS その他 (| | | | | | | | |
| 4 ・他市の状況は?(県内や類似団体との比較) | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
|-----|--|-------------------------------|--|--------|------|--|
| Г | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 | | 必要性は薄れている(A) 必要性がある(B) | 妥当 | 理由 | |
| 21 | 会・経済問題として対応する必要があるか? ② 対象者のニーズ ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えてい | 0 | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理由 | |
| 必要性 | るか? | | 可能である(A) | 亞业 | 理 | |
| | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 妥当 | 由 | |
| ı | ④ 廃止した場合の影響 ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | • | 影響がない (A) 影響がある (B) | 妥当 | 内容 | |
| r | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった | 0 | 未達成(A) | | 理由 | |
| ı | 場合、その理由は何か? ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達成 | 達成(B) R5活動指標 100.0 % R5成集指標 | 妥当 | 指標の根 | 直近3年間の警備等の業務委託の実施率から目標値を設定。 |
| 有効性 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か? | 0 | 貢献できなかった(A) 貢献できた(B) | 妥当 | 理由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 安全で快適な施設環境の確保に努めた。 |
| l | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | ○● | 可能性がある(A) 可能性がない(B) | 妥当 | 理由 | |
| 効率 | ⑧ 費用対効果の向上 ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事 業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | - | 余地がある(A) 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 必要最低限の施設維持管理に努めている。 |
| | ⑨ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善)・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | | 余地がある(A) 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 効率的な事務に努める。 |
| 公平 | ① 受益者負担の適正化 ・受益者負担は公平・公正になっているか? | 4 | なっていない(A) なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | | 厚木市立子ども科学館条例及び同施行規則に基づき、観覧料及び 使用料を徴収している。 |
| | ① 制度の周知 ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度を十分に周知できているか? | | できていない (A) できている・周知の必要がない | 妥当 | 理由 | ホームページ等で周知を図っている。 |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠 (エピデンス) に基づくものとすること
 ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に運動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの
 改善 (Action) へ
 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

| 5 | 改善(| Action | 1) | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|------------|------------|------------|-------|--|---------|----------|----------|---------------|---|--------------|----------|----------|-----------|-----------|--|
| (| (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Г | 事業の適合率 評価の判定 | | | 基準 | *** | 所管課長評価手法の適正率 | | 率 | 見直し | 直し判定 | | 見直し区分(複数選択可) | | | | | |
| | 必要性 妥 | <u>;</u> ч | | 80%以上 | ⇒ | 拡大or継続 | | | 見 効率性 妥当 | 热索胜 亚亚 | | | | コスト見直し | | PFS·SIB導入 | |
| 次評 | 必要性 妥当 | | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 見 効率性 妥当 | 100 | 現行 | | | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 | | |
| 価 | | 妥当 100 | 100 | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | | | 区 公平性 妥当 | 100 | お | IJ | | デジタル化・DX | ш | 負担や周知の見直し | |
| | 有別圧 女 | = | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 1 | 分 | % | | | Ш | 委託・指定管理 | Ш | その他 | |
| (| (2)担当課による今後の取組 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業推進上の課題 | | | | | | 具体的な改善案 | | | | | | 備考 | | | | |
| 今後 | THE THE REST OF THE PERSON OF | | | | | 利用者が安心して施設を利用できるよう引き続き施設環境の整備を図って いく。 | | | | | | | | | | | |
| の | | , (V.Q) | | | V · \ | | | | | | | | | | | | |
| 取組 | | | 40 = T / F | | | | | | | | | | | | | | |

| 6 | 総評(Follow) | | | | | | | | |
|----|---------------------------|----|---|--|--|--|--|--|--|
| Г. | 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 | | | | | | |
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 継続 | 引き続き計画的な施設の維持管理に行うこと。 また、今後、新庁舎が整備されることから、厚木シティプラザの在り方について関係団体や庁内関係各課等と協議を図り、検討を進めること。 | | | | | | |