令和7年度 事務事業評価シート

1	基礎情報	報										
	事業名 (子事業名)			道路境	界管理事業費			所属部等	都市インフラ整備部	事業番号	218	
Г	予算区分			経	常経費事業			所属課等	道路総務課			
г	予算科目	会	計 01 款	40 項 05 目 0	95 親事業 500	子事業	05	所属係等	道路境界係			
2	計画(F	Plan)										
r		7777	基本政策///	////// 自動表示					—————————————————————————————————————	令和7年度	予算現額の内訳	
糸	総合計画体系		基本施策	自動表示				○ 国の制度に	 よる義務的事業	項目(節)	金額(千円)	
			单位施策	自動表示				○ 県の制度に	よる義務的事業	 旅費	10	
Н		0	単年度のみ	● 単年度繰	<i>////////////////////////////////////</i>	<i>///////////</i> 年』	<i>//////////</i> 隻)	○ 市の制度に	よる義務的事業	委託料	74000	
	事業の期間	0	期間限定複	数年度 (~	年度)		○ 施設等維持	管理事業	公有財産購入	費 2000	
								│ ○ 補助金等交	付事業			
								 ○ 協議会等の	負担金			
		● その他の事業										
	事業概要		系境界及び基 と標等の購入		及び確定作業に伴う測	量の実施及	び道路	村				
		9691	*//示 * 	E11 7°								
										合計	76010	
目			- 		意図	+0.0	+4+	ナッ学吸え立て) = kkru - 1- y	<u> </u>		
的	(誰を・何を	學不	市道		(どうしたいか)	市の公	有財産で	ある道路を適正	に官埋する			
	手段											
	手段 (どうやって) 道路境界標が亡失及び逸脱している箇所において公共座標より復元を迅速に行うとともに、道路境界未確定部分について計画的に確 定作業を実施する。また、基準点について、亡失やずれを解消するため、復元を行うとともに、基準点を新設する。											
2	1日 4下 十四 4			実施(Do)へ				_		_		
3			施(Do)				W / L	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	
	1)事業費	・指標	の推移				単位	(決算実績)	(決算見込)	(予算現額)	(予算見込)	
					国庫支出会		千円					
					県支出金		千円					
		事	業費	財源内訳	地方債		千円	22.06		50 010	7 2 000	
					その他		千円	66, 23	81,059	76, 010	76,000	
	年間 トータル				一般財源	千円	66 23	24 81 050	76 010	76,000		
	コスト					事業費計(A) 業務に必要な人工		66, 234 81, 059 0. 9 0. 9		76, 010		
				正規職員	延べ業務時間		人 時間	60		600		
		J	、件費		平均人件費(千円	8, 64		8, 884		
					人件費計(B)		千円	7, 78		7, 996		
				(A) +			千円	74, 01	,	84, 006	-	
対象	 マ数の推移		方向 →		厚木市道		k m	1, 34		1, 332		
Н									20 20		20	
	カ指標 ≧常・その他∑)	方向 →	道路境界標復元	及び道路境界確定箇所	数	箇所		19 25		20	
	北海											
	!指標 &合計画)					//////////////////////////////////////						
(2	 2)この事:	務事業	<u>////////////////////////////////////</u>	<i>v////////////////////////////////////</i>		<u>////X<mark>////////</mark>////////////////////////</u>	W///////	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	
	• 関係者(r	市民、地	域、協働の	担い手、民間事業			Suit 1					
	者、議会等) れているか′		のような意	見や要望が寄せら	境界標の復元や境界	の確定、基	準点の復	夏元及び新設を行	うてもらいたいという	要望。		
② ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の内容は?(監査等からの指摘事項を含む。)				特に無し。								
③ ・事業の対象者への周知方法は? □ 広報あて (複数回答可) □ その他												
④・他市の状況は?(県内や類似団体との比較) 境界確定について、ほとんどの市町村				市町村で	で委託発注してい	^ る。						

	у руш (опоску		次日 間は八人はらりこうらん とおり			7.6
4	評価(Check)					
	① 社会的な要請	0	必要性は薄れている(A)	妥当	理	
	・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか?	•	必要性がある(B)	女当	由	
	② 対象者のニーズ	0	減少する見込み(A)	57 V	理	
必要	・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えて いるか?	•	横ばい・増加する見込み(B)	妥当	山山	
女 性 	③ 行政関与の必要性	〇 可能である (A)		50 V	理	
	・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か?	•	可能ではない (B)	妥当	理由	
	④ 廃止した場合の影響	0	影響がない(A)	[┄]		
	・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか?	•	影響がある(B)	妥当	容	
	⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方	0	未達成(A)		理	
	・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった場合、その理由は何か?	達成(B)		妥当	由	
	・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠)		R6活動指標 125.0 %		指標の担	過年度の実施数の平均により設定
		率	R6成果指標////////////////////////////////////		根拠	
有効	⑥ 目的への貢献(具体的な成果)	0	貢献できなかった(A)		理	
	・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か?	•	貢献できた(B)	妥当	由	
	・具体的な成果の内容は?				成果	境界標の復元や境界の確定、基準点の復元及び新設を実施した。
	⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性	0	可能性がある(A)	亞北	理	
	・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか?	•	可能性がない(B)	妥当	由	
Г	⑧ 費用対効果の向上	0	余地がある(A)			
効率	・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、 事業費の削減・費用対効果の向上は可能か?	•	余地がない(B)	妥当		単価契約委託費が主な事業費となっており、指名競争入札で委託者を決定しているため。
性	⑨ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善)	0	余地がある(A)			
	・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	業務内容が変えられないため、削減できない。
	⑩ 受益者負担の適正化	0	なっていない(A)		理	
公	・受益者負担は公平・公正になっているか?	•	なっている・受益者負担には該当 しない(B)	妥当	由	受益者負担を求める対象ではない。

※1 EBPM(Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること ※2 PFS(Pay For Success)…行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式

理

由

4 評価(Check)で(A)を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

周知不要。

妥当

SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

できていない(A)

(B)

できている・周知の必要がない

改善(Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 事業の適合率 評価の判定基準 所管課長評価 手法の適正率 見直し判定 見直し区分(複数選択可) 80%以上 拡大or継続 □ コスト見直し □ PFS・SIB導入 見効率性 必要性 妥当 妥当 100 70%以上80%未満 ⇒ 継続 60%以上70%未満 ⇒ 継続or縮小 直し区 100 分 公平性 妥当 有効性 妥当 □ 委託・指定管理 □ その他 60%未満 ⇒ 縮小or廃止 (2) 担当課による今後の取組 備考 事業推進上の課題 具体的な改善案 今になし。 後の取組

総評(Follow)へ

・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制 度を十分に周知できているか?

改善(Action)へ

性 ⑪ 制度の周知

6	総評(Follow)		
	所管部長評	価	具体的な指示事項
2次評価	一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価	継続	市道を適正に管理するとともに、市民の土地利用や財産管理が円滑に進むよう道路境界の確定、復元を進めること。

令和7年度 事務事業評価シート

1 基礎情	報												
事業名 (子事業名)				道路管	理事務経	費			所属部等	都市インフラ整備部	事業番号		219
予算区分				経済	常経費事業				所属課等	道路総務課		_	
予算科目	会	計 0 1	款	40 項 05 目 0	5 親事業	700	子事業	30	所属係等	道路総務係			
2 計画(Dlan)							<u>i </u>					
	877	基本政策	*///	//////////////////////////////////////						事業区分	令和7年度	手 予算現	親の内訳
総合計画体系		基本施多	////	自動表示					○国の制度に	よる義務的事業	項目(節)		金額(千円)
		単位施建		自動表示					○ 県の制度に	よる義務的事業	幸促西州		1068
		単年度	<u>///</u> のみ	単年度繰過	·////////////////////////////////////	·//////// :度	年月	"////// 变)	○ 市の制度に	よる義務的事業	旅費		74
事業の期間		期間限	定複	数年度(~		年度)		○ 施設等維持	管理事業	需用費		477
									(補助金等交	付事業	设務費		2194
									○ 協議会等の	負担金	使用料及び賃	借料	914
									● その他の事	業	負担金、補助及び	4178	
事業概要	道路	各管理全	般に	係る事務経費を執	行する				村	艮拠法令等			
											合計		8905
目 対象的 (誰を・何る	市道	首に関す	⁻ る事	務全般	意図		道路管	理全般に	1係る事業を円滑	トに執行する			
的(誰を・何る	<u>*)</u>				(どうし#	(ימי)							
手段 (どうやって)	会議	義等への	出席	、道路法関連書籍	の購入、許可	可書の印刷	刂、複写機∅	り賃借、	道路賠償保険、	農業用昭和用水路上部	利用に伴う補償		
		現状把	握•:	実施 (Do) へ									
3 現状把				Z#E (50)									
(1)事業費	∙指標	の推移						単位	令和5年度 (決算実績)	令和6年度 (決算見込)	令和7年度 (予算現額)		令和8年度 (予算見込)
						国庫支出金	<u> </u>	千円	(人并大根)	(次异元达)	(了好玩做)		(了异元匹)
						県支出金		千円					
	_	⊢ ₩ 111 1		財源内訳		地方債		千円					
	튁	事業費			その他 一般財源			千円	8, 77	77 8, 467	8, 794 111	1	8, 800 100
年間								千円		241		1	
トータルコスト				;	事業費計(A	١)		千円	8, 77	77 8, 708	8, 90	5	8, 900
					業務	所に必要な.	人工	人	1.	3 1.3	1. 3	3	1.3
)	人件費		正規職員		業務時間		時間	1, 20		1, 200		1, 200
						八件費(:	年)	千円	8, 64	•	8, 884	_	8, 884
				(A) +	人件費計(E ———— (D)	3)		千円	11, 24	· ·	11, 549	_	11, 549
±1.42 NV = 111.51					· ·	The A in		千円	20, 01		20, 454		20, 449
対象数の推移 		方向	\rightarrow	市道	に関する事	務全般		式		1 1	1	1	1
活動指標 (経常・その他	!)	方向	\rightarrow	道路管理全般に	係る事業をF	円滑な執行		式		1 1		1	1
		/////	///		////////	//////	<u>実績</u> ////////////////////////////////////	////				1111	
成果指標 (総合計画)													
(2)この事	終事業	<u>/////</u> の背星	<u>///</u>	<i>Y////////////////////////////////////</i>	<u> </u>	////////	<u>//X/7777/</u>	<i>V////</i>	<u> </u>	<u> </u>	X44471111111	11/4	H11///////////////////////////////////
•関係者(・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事業 ① 者、議会等)からどのような意見や要望が寄せら												
	年以内に			善や見直し等の内 [を含む。)									
③ ・争未の対象有への同知力法は?					□ 広報あ □ その他								
④・他市の状況は?(県内や類似団体との比較) 事				事務事業の	事務事業の性質上比較する必要性はない								

評価 (Check)へ

4	評価(Check)					
	① 社会的な要請	0	必要性は薄れている(A)	妥当	理	
L	・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社会・経済問題として対応する必要があるか?	•	必要性がある(B)	女当	由	
	② 対象者のニーズ	0	減少する見込み(A)	妥当	理	
必要	・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか?	•	横ばい・増加する見込み(B)	女彐	由	
性	③ 行政関与の必要性	0	可能である(A)	亞业	理	
L	・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か?	•	可能ではない (B)	妥当	由	
	④ 廃止した場合の影響	0	影響がない(A)	亞业	内	
L	・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか?	•	影響がある(B)	妥当	容	
ш	⑤ 指標の達成度・EBPM※Iの考え方	0	未達成(A)		理	
L	・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か?	•	達成(B)	妥当 指		
	・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠)		R6活動指標 %		指標の	
ш		成率	R6成果指標////////////////////////////////////		根拠	
有	⑥ 目的への貢献(具体的な成果)	0	貢献できなかった(A)		理	
効性	・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か?	•	貢献できた(B)	妥当	由	
L	・具体的な成果の内容は?				成果	道路管理全般に係る事業の円滑な執行
L	⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性	0	可能性がある(A)		理	
	・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか?	•	可能性がない(B)	妥当	由	
Г	⑧ 費用対効果の向上	0	余地がある(A)			
効	・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※/等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	市道管理全般に係る最低限の経費計上のため
率性	⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善)	0	余地がある(A)			
	・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	市道管理全般に係る最低限の経費計上のため
	⑩ 受益者負担の適正化	0	なっていない(A)		理	
公平	・受益者負担は公平・公正になっているか?	•	なっている・受益者負担には該当 しない (B)	妥当	由	受益者負担を求める対象ではないため
性			できていない(A)	可业	理	田知の以西ぶれい智典のたは
	・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか?	•	できている・周知の必要がない	妥当	由	周知の必要がない経費のため

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
※1 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

Ľ	. / 4-><-		70 E 0 17 E 77											
	事業の適	合率	評価の判定基準 ▶▶▶			所管課長評価		手法の適正	手法の適正率			見直し区分(複数選択可)		
<u>_</u>			80%以上	\Rightarrow	拡大or継続		見	効率性 妥当				コスト見直し		PFS・SIB導入
次評		100	70%以上80%未満	\Rightarrow	継続	継続	直し区	- 初年に 女ヨ	100	現行ど		作業工程等見直し		事業の統廃合・連携
価	有効性 妥当		60%以上70%未満	\Rightarrow	継続or縮小			公平性 妥当	100	おり		デジタル化・DX	ш	負担や周知の見直し
	有划住 女ヨ	%	60%未満	⇒	縮小or廃止		分	公十任 安ヨ	%			委託・指定管理		その他
((2)担当課による今後の取組													

		%	60%未満	⇒	縮小or廃止		,,				%		委託・指定官	埋口	その他
(:	2) 担当課による今後の取組														
	事	事業推進上の	課題			具体的	なさ	收善案					備	考	
	引き続き道路管 行に努める	理全般に係る	る事業を円滑な勢	. 最低	限の費用である	らが、可能な限り	不弱	要な支出を	かえる	3	_				

総評(Follow)へ

~	総評	I = II	low)
~	## E.W	LEOI	

 MODEL (LOUGAN)								
所管部長評	価	具体的な指示事項						
一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価	継続	道路管理全般に係る事業を円滑に執行するために必要な経費であるが、真に必要な消耗品購入等、経費削減に努めること。						

令和7年度 事務事業評価シート

1	基礎情	報														
	事業名 (子事業名)				高規格道路	整備促進事	務費			所属部等	都市インフラ整備部	事業番号		220		
	予算区分				経常	経費事業				所属課等	道路総務課					
	予算科目	<u></u>	計 1	款	40 項 10 目 05	親事業	310	子事業	10	所属係等	国県道調整担当					
_				1 ***				7 7 7 7 7								
2	計画(I	Plan)	h/4/h/	4///	//////////////////////////////////////		//////				東業区八	A10.7.51	立 マ 如 11	日気の中部		
4/1	合計画体系	. //	基本政	////	自動表示						事業区分	令和 7 年) 項目(節)		見額の内訳		
750	5日间四个才		<i>学学师</i> 単位施定	////	自動表示					_	よる義務的事業よる義務的事業	旅費 (09)		金額 (千円)		
Н			<i>学/学/学/</i> 単年度		////////////////////////////////////	/////////////////////////////////////	////// re	<u>///////</u>	<u>//////</u> .度)	_	よる義務的事業	無損 (00) 需用費 (11)		40		
4	事業の期間		期間限			~ (m/m + /	又	年度)	12/	○ 市の制度に ○ 施設等維持		帯用質 (11) ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・		10		
Н			7411100		×+1× (+127		(補助金等交		負担金、補助及び交付金(19)		220		
										協議会等の○ その他の事						
	事業概要		高規格幹線道路の早期整備、早期供用に向け、関係地権者や沿線関係者と 事業者である国・県等と調整を行い、円滑な事業促進を図る。 根拠法令等													
		7	来日(ひ) (J E	- 州寺と桐雀を刊り	一、 口組な事	未促進で	[[전 2) ⁰				_				
										なし						
												合計	317			
B	対象				高速道路、厚	意図		享相核	道路の見	リ期整備促進を図	X	-1		•		
的	(誰を・何を	を) 木	秦野道路	各等の	高規格道路	(どうした	:いか)	IEI //LTE		- 別走備に座で区	1.20		令和7年度 令和8年度			
	手段 どうやって)	各/	足進協議	美会の	事務及び要望活動											
	2) (00 ()		四十十四	提 . 5	実施 (Do) へ											
3	現状把	握• 9			天心(DO)へ											
(1)事業費								単位	令和5年度						
	, , , , , , ,			_		[[国庫支出:		千円	(決算実績)	(決算見込)	(予算現額)		(予算見込)		
							県支出金		千円							
					財源内訳		地方債	-	千円							
			事業費			その他 一般財源			千円							
	左即								一般財源		千円	250 269		31	7	317
	年間 〜ータル コスト			1	=	事業費計(A)		千円	25	50 269	31	.7	317		
	171					業務に必要な人工			人	1.	0 1.0	1.	0	1.0		
			人件費		正規職員		Ě務時間		時間	52	20 520	52	20	520		
						<u> </u>	人件費((年)	千円	8, 64		8, 88		8, 884		
						、件費計(B)		千円	8, 90		9, 15		9, 151		
	Nu - III				(A) +				千円	9, 15		9, 46		9, 468		
対象	数の推移		方向	\rightarrow		高規格道路					3 3		3	3		
	指標 常・その他	1)	方向	\rightarrow	団体負	担金の支出		目標		220, 00		220, 00	00	220, 000		
(非生	- ☆ * C V 7世	5/	/////	777)		,,,,,,,,,	/////	実績 ////////////////////////////////////	(////	220, 00	220, 000		77/07			
	指標 合計画)															
_			<u>/////</u> Mana a see see see see see see see see see	<u>///</u>	<i>////////////////////////////////////</i>	<u>/////////////////////////////////////</u>		/// <mark>/////</mark> ////////////////////////////	<u> </u>	<u> </u>	<u>//X//////////////////////////////////</u>	X <i>4444111111</i>	///////	<i> }} </i>		
					P 氏息兄寺 担い手、民間事業	A Lt av.	An Att	a	w / v =	III A TO TO TO	A sub la proposición de la company	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,) o '). w n/t 65		
)から			担い子、氏間争来見や要望が寄せら						会議員、関係課職員等) 朝整備のための手法に~					
	・直近3か:容は?(監				善や見直し等の内 を含む。)	特になし										
3	事業の対		の周知力	法は	?	□ 広報あ	つぎ	□ 市ホー	ムペーシ	□ 公民館:	だより □ ポスタ	ー・チラシ		SNS		
3	(複数回答					☑ その他				県・高速道路株式	て会社となることから、	当課で特に周知	を行って	ていない。)		
4	・他市の状	況は?	(県内や	5類似	団体との比較)	首都圏中	号バイパ 央連絡違	ス建設促進	協議会 進期成同	盟会(横浜市、丿	市、松田町、大井町、 川崎市、相模原市、横9 座間市、綾瀬市、寒川町	質質市、平塚市、	鎌倉市、	、藤沢市、		

評価	(Check)	^

4	評価 (Check)					
	① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社		必要性は薄れている(A)	妥当	理由	
ı	会・経済問題として対応する必要があるか? ② 対象者のニーズ	_	必要性がある(B) 	妥当	理	
必要	・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか?	•	横ばい・増加する見込み(B)	Д Д	由	
性	③ 行政関与の必要性・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間	0	可能である(A)	妥当	理由	
L	やNPOなどでも実施可能か?	•	可能ではない(B)	В Т		
L	④ 廃止した場合の影響・この事業を廃止した場合、どのような影響がある	0	影響がない(A)	妥当	内容	
L	のか?	● 影響がある (B)○ 未達成 (A)				
	⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か?		達成(B)	妥当	理由	
	・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠)		R6活動指標 100.0 % R6成果指標////////////////////////////////////		指標の根拠	各協議会の負担金支出を設定
有効			貢献できなかった(A)		理由	
	・この事業は、思図した日前に貢献された。貢献できなかった場合、その理由は何か? ・具体的な成果の内容は?	•	貢献できた(B)	妥当	成	厚木秦野道路や新東名高速道路等の国の道路事業は着々と進めら
L					果	れている。
ı	 ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携はできるか? 	0	可能性がある(A) 可能性がない(B)	妥当	理由	
Г	⑧ 費用対効果の向上	0	余地がある(A)			
効率	・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か?	•	余地がない(B)	妥当	理由	費用対効果を得るものではない。
性	© X13/3/10 (X13/4/10) X13/20 X (1)	0	余地がある(A)		IHI	
	・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か?	•	余地がない(B)	妥当	由	作業内容を変えられない。
	⑩ 受益者負担の適正化		なっていない(A)	妥当	理	受益者負担を求める対象ではない。
公平	・受益者負担は公平・公正になっているか?	•	なっている・受益者負担には該当 しない(B)	х =	由	<u> </u>
性		0	できていない(A)	妥当	理	が 亜 ボ かし
	・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか?	•	できている・周知の必要がない (B)	女ヨ	由	必要がない。

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠 (エビデンス) に基づくものとすること
 ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの
 改善(Action) へ
 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

改善(Action)

(1)	事業継続の評価及び見直	しの区分
-----	-------------	------

(1) 事業権税の計画及び発達しの巨力														
Г	事業の適	評価の判定基準 ▶▶▶		所管課長評価 手法の適正率		見直し判決	見直し判定 見直し		区分(複数選択可)					
ー 次	次 <u>必要性</u> 妥当 有効性 妥当		80%以上 70%以上80%未満	⇒	拡大or継続 継続	継続	見直し区公分 公平性 妥当	司 効率性 妥当		現行ど	<u>,</u>	コスト見直し 作業工程等見直し		PFS・SIB導入 事業の統廃合・連携
			60%以上70%未満	⇒	継続or縮小			100	おり	- -	デジタル化・DX		負担や周知の見直し	
Ш		%		\Rightarrow	縮小or廃止				%			委託・指定管理		その他
(2)担当課による今後の取組														

% 60%未満	⇒ 縮小or廃止	□ 委託・指定管理 □ その他				
(2)担当課による今後の取組						
事業推進上の課題	具体的な改善案	備考				
今 後 の 取 組						

総評(Follow)へ

•	総評	(Follo	1
a	## =#		11A/)

 MOSET (IOIIOW)						
所管部長評	F 価	具体的な指示事項				
一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価	継続	厚木秦野道路、新東名高速道路及び圏央道の整備等について、引き続き、国や県と連携し進めること。				