| 1 基礎情 | 報 | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------|--|-----------------------|---|------------|--|-----------------|-----------------------|--|---------|---|-----|--------------------|--------------------------|--------------|--------------------|
| 事業名 (子事業名) | | | 厚 | 木市都市農 | 美支援 | 長センター | ·運営事 | 業費 | | | 所属部等 | | 環境農政部 | 事業番号 | | 195 |
| 予算区分 | | | | | 経常紹 | 圣費事業 | | | | | 所属課等 | | 農業政策課 | | | |
| 予算科目 | 会 | 計 01 | 款 | 30 項 05 目 | 10 | 親事業 | 014 | 子事 | 集 05 | | 所属係等 | 都 | 市農業支援担当 | | | |
| _ = = /· | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 計画(| Plan) | 基本政策 | /// | /////////////////////////////////////// | 4/// | | ////// | ////// | ////// | // | 7 | 事業区 | 7./ | <u>م</u> س ع | 中 又答1 | 類の中部 |
| 総合計画体系 | | 基本施多 | | 自動表 | //// | | | | | | ○国の制度に | | | 項目(節 | | 現額の内訳 金額 (千円) |
| 松口田四杯刀 | | 単位施制 | /// | 自動表 | | | | | | | ○県の制度に | | | 負担金、補助及び交付 | | 1,600 |
| | | 単年度 | //// | <i>////////////////////////////////////</i> | //// | (開始年月 | ////// E 平 | <u>//////</u> .成26 | <u>///////</u> 年度) | // | ○ 市の制度に | | | | | 1,000 |
| 事業の期間 | | 期間限 | | | | ~ | | 年度 | | | ○ 施設等維持 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | (補助金等交付 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | - ○ 協議会等の1 | 負担金 | È | | | |
| | 厚才 | 大市. 厚 | 大市 | 農業委員会 | [A あ・ | あつぎが連携して、農業者や市民の相談 | | | | ○ その他の事 | 業 | | | | | |
| 事業概要 | 等に | -対し、 | 迅速 | かつ適切に対応 | ぶでき | きるための窓口として、厚木市都市農業 を行うための負担金を支援センター事務 | | | 根 | 拠法 | 令等 | | | | | |
| | | šある J | | | LHG | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | なし | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 合計 | | 1600 |
| 目 対象 的 (誰を・何? | J A | \あつぎ | `本所 | · 内 | | 意図 支援センターの | | | | | 適切な運営を図 | る | | | | |
| 的(誰を・何る | 2) | (どうしたいか) X版 CV V V 画 が な 足音 を 囚 る | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 (どうやって) | 施計 | との運営 かんしょう かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かい | に必 | 要な施設利用組 | 怪費を | 負担金とし | て支出 | | | | | | | | | |
| | | 現状把 | 握•: | 実施(Do)へ | | | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | ・指標 | の推移 | ž | | | | | | 単位 | 立 | 令和5年度 (決算実績) | | 令和6年度 (決算見込) | 令和7年度 (予算現額) | | 令和8年度 (予算見込) |
| | | | | | | 国庫支出金 | | | | 9 | (人并大順) | | (人并元匹) | ()并犹照/ | | (了并允达) |
| | | | | | - | ļ | 県支出金 | È | 千 | 9 | | | | | | |
| | ਰ | 事業費 | | 財源内訳 | | 地方債 | | | 千 | 9 | | | | | | |
| | 7 | 不具 | | | | | | | 千日 | 9 | 1, 30 | 0 | 2, 566 | 1, 60 | 00 | 1, 930 |
| 年間 | | | | | | 一般財源 | | 京 | 千日 | 7 | | | | | | |
| トータル コスト | | | | | 事 | 業費計(A) | | | 千日 | | 1, 30 | | 2, 566 | 1, 60 | | 1, 930 |
| | | | | | | | こ必要な | | ٨. | | 1. | | 1.4 | | 6 | 1.6 |
| | ر | 人件費 | | 正規職員 | | | 務時間 | | 時 | | 2, 00 | | 2,000 | 3, 00 | | 3,000 |
| | | | | | 1.1 | 平均。 件費計(B) | 人件費 | (平) | 千日 | | 12, 00 16, 80 | | 12, 000 16, 800 | 13, 50 | | 13, 500 21, 600 |
| | | | | (A) | | | ′ | | 于I | | 18, 10 | | 19, 366 | 21, 60 23, 2 0 | _ | 23, 530 |
| 対象数の推移 | | 方向 | | JAあつぎ本原 | | - / | | | 箇 | | | 1 | 19, 300 | 20, 20 | 1 | 20, 000 |
| が 外 奴 の 推 侈 | | 刀미 | $\parallel \parallel$ | 」 ハめ・ソさ 本片 | ทุกป | | | _ | | 71 | | | | | | 100 |
| 活動指標 (経常・その他 | 1) | 方向 | | 施設運営実施率 | × | | | | 標 績 | | | 00 | 100 | | 100 | 100 |
| | | ///// | /// | | //// | /////// | ///// | /// / // | ^{rg} | // | 1 //////////////////////////////////// | .00 | 100 | | 11/1/1 | |
| 成果指標 (総合計画) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) この事務事業の背景・市民意見等 | | | | | | <u> </u> | <i>UHT[[[]]</i> | 111)(4 | ///////////////////////////////////// | | | | | | | |
| | 市民、 ^地)からと | 也域、協 | 働の | 担い手、民間事 | | 相談や農地 | のマッラ | チングな | ど連携が | 図 | られている | | | | | |
| | 年以内に | | | 善や見直し等 <i>0</i> を含む。) | 內內 | 令和6年度 | において | てホーム・ | ページの | リニ | ニューアルを行っ | った。 | | | | |
| ③ ・事業の対象者への周知方法は? (複数回答可) | | | | | | □ 広報あつぎ□ 市ホームページ□ 公民館だより□ ポスター・チラシ□ SNS□ その他□ 支援センター(JA)ホームページ | | | | | | | | | | |
| ④・他市の状況は?(県内や類似団体との比較) | | | | | | を野市で設置 | | | | | | | | | | |

評価 (Check)へ

| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
|-------------|--|--------------|--|------|-------|--|
| | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 | | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | |
| | 会・経済問題として対応する必要があるか? ② 対象者のニーズ | _ | 必要性がある(B) ―― 減少する見込み(A) | | TIER | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 理由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 女ヨ 由 | | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内 | |
| L | この事業を廃止した場合、どのような影響があるのか? | • | 影響がある(B) | 女ョ | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった | | 未達成(A) | | 理 | |
| L | 場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| ı | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | | 達 R6活動指標 100.0 % 成率 R6成果指標//////////////////////////////////// | | 指標の根拠 | |
| 有 | | | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効 性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。 貢献 できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 女ヨ | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | TER | TAよっだ中に乳房していてたは写英雄な)とっいては TAよっだ |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | | JAあつぎ内に設置しているため運営費等についてはJAあつぎが主体となっているため |
| 性 | © X13/3/10 (X13/4/10) X13/20 X (1) | 0 | 余地がある(A) | | T00 | A CONTRACTOR OF THE CONTRACTOR |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可 能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | | JAあつぎ内に設置しているため運営費等についてはJAあつぎが主体となっているため |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 〇 なっていない (A) | | 可业 | 理 | |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない (B) | 妥当 | 由 | 本事業においては該当しないため |
| | ① 制度の周知 | 0 | できていない(A) | 弘业 | 理 | IID 節 つの田知 カングテュア Ling |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか? | ⊚ | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 由 | HP等での周知など行っている |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠 (エビデンス) に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの 改善 (Action) へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| (| 1 / 尹: | 未秘税 | の計画及び | 、兄直しの巨力 | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------------|-------|------------|---------------|---------------|---------------------|--------|--------|----------|-------|------------|----------|----------|-----------|-----------|
| Г | ŧ | 事業の遃 | i合率 | 評価の判定 | 基準 | >>> | 所管課長評価 | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | 見直し区分(複数選択 | | | 放選択可) | |
| <u>-</u> | 心亜性 | 要性 妥当 | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 | |
| 沙評 | \ | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 直 | 劝平臣 女当 | 100 | 現行ど | | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 | |
| 価 | | 亚虫 | 100 | 60%以上70%未満 | \Rightarrow | 継続or縮小 | 小12 小儿 | 区区 | 公平性 妥当 | 100 | おり | П | デジタル化・DX | Ш | 負担や周知の見直し |
| L | 有効性 妥当 | | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 分 | 分 公平性 妥当 | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |
| / | / o 〉 切 y 冊 c 上 7 人 % o E y | | | | | | | | | | | | | | |

| 70 00%未満 | ⇒ 縮小or廃止 ⁷ 0 | □ 安託・指定官理 □ ての他 | | | | | | | |
|---------------|--|-----------------|--|--|--|--|--|--|--|
| 2)担当課による今後の取組 | | | | | | | | | |
| 事業推進上の課題 | 具体的な改善案 | 備考 | | | | | | | |
| | センターの機能の更なる充実を図るためには職員の配置や体制について検 計していくのがいいのでは? | なし | | | | | | | |

総評(Follow)へ

| _ | 総評 | / E _ I | low) |
|-----|---------|---------|------|
| a 1 | 40 E.E. | U FOI | |
| | | | |

| O MORT (IOIIOW) | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| 所管部長評価 | 具体的な指示事項 | | | | | | |
| 2 次 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 市、農業委員会、JAあつぎの連携を図り、支援センターの機能の更なる充実を図ることに努めること | | | | | | |

| -1 14 74 kg: | ±ra | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|------------------------------|------------|---------------|--|-------------------|---|-------------------|--------------------------|---------------|---|--------------------|------------------|-----------------|-------|------------------|--|--|--|--|--|--|-----|--|-----|--|-----|--|--|--|-----|--|----|--|--|-----|---|---|
| 1 基礎情 | | | | - | . + - | 76 47 ± | | | | ======================================= | | arm take all law | - W | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (子事業名) | | | | 農業 | 施策事 | 務経費 | | | | 所属部等 | | 環境農政部 | 事業番号 | | 196 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算区分 | | | | * | 圣常経費事 | 事業 | | | | 所属課等 | | 農業政策課 | | _ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会 | 計 01 | 款 | 30 項 05 目 | 10 親望 | 事業 | 900 | 子事業 | 05 | 所属係等 | | 農業政策係 地産地消係 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 計画(| Plan) | | | | | | | | | ll en | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 基本政策 | | ////////////////////////////////////// | | | | | | 1 | 事業区 | ☑分 | 令和7年 | 变予算 | 現額の内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画体系 | | 基本施多 | | 自動表 | | | | | | ○国の制度に | よる郭 | 養務的事業 | 項目(節) | | 金額 (千円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 単位施別 | | 自動表 | | | | | | ○ 県の制度に | よる郭 | 義務的事業 | 9 | | 168 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| + W = H188 | | 単年度 | のみ | ● 単年度紀 | ,,,,,,, | ///// 開始年度 | <i>,,,,,</i> E | ź | F度) | ○市の制度に | よる鶉 | 義務的事業 | 11 | | 200 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の期間 | | 期間限 | 定複数 | 数年度 (| | ~ | | 年度) | | ○ 施設等維持 | 管理事 | 業 | 14 | | 300 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | ' | | | | | | 補助金等交 | 付事業 | É | 19 | | 448 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | ○協議会等の | 負担金 | <u> </u> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | ● その他の事 | 業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 農 | 農業施策 | を円 | 滑に進めるため | の事務的 | J経費 | | | | 村 | 艮拠法 | 令等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 合計 | | 1116 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目 対象 的 (誰を・何る | 事務 | 纳 | | | 4) | 意図 どうしたし | 141) | 円滑り | こ進める | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 (#F.S In) 5 | | | | | | ב דרובני | ('',,, | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 (どうやって) | 手段 (どうやって) 県庁等への出張及び備品購入等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| , | | 現状把 | 握・写 | 実施(Do)へ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | ∙指標 | の推移 | 3 | | | | | | 単位 | 令和5年度 (決算実績) | | 令和6年度 (決算見込) | 令和7年度 (予算現額) | | 令和8年度 (予算見込) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 国庫支出金 | | | | (水井入城) | | (M#702) | (1 94-96 ER) | | (19-502) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 財源内訳 | 県支出金 地方債 | | 表出支 | | 千円 | | | | | ····· | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ョ | 事業費 | | | | | 地方債 | | 地方債 | | 地方債 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | 不具 | | | | その他 | | その他 | | | | | | | | | | | | | | その他 | | その他 | | その他 | | | | その他 | | の他 | | | 3 5 | 7 | 7 |
| 年間 | | | | | | 一般財源 | | 般財源 | | 96 | 35 | 705 | 1, 10 | 9 | 1, 109 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| トータル コスト | | | | | 事業費詞 | 事業費計(A) | | | 千円 | | 38 | 710 | 1, 11 | | 1, 116 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | こ必要なん | | 人 | 0. | | 0.3 | 0. | | 0.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ٨ | 、件費 | | 正規職員 | ļ | | 務時間 | | 時間 | 0.0 | 5 | 5 | | 5 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 人任書 | 半均力 計(B) | 人件費(: | 'f / | 千円 | 8, 64 2, 59 | | 8, 884 2, 665 | 8, 88 2, 66 | | 8, 884 2, 665 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | (A) H | | ы (Б) | | | 千円 | 3, 56 | - | 3, 375 | 3, 78 | | 3, 781 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象数の推移 | | 方向 | | (,,, | . , , | 务経費 | | | 千円 | | 68 | 710 | 1, 19 | _ | 1, 196 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| _ | | וייו ני | H | | 学 伤 | 7/1工具 | | □ t= | | | | | , | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動指標 (経常・その他 | !) | 方向 | \rightarrow | | 執行率 | 3 | | 目標実績 | % | | 100 52 | 100 58 | 1 | 00 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | /// | | ////// | ///// | ///// | ///da | | | 3 <u>2</u> //// | | | /// | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標 (総合計画) | | | | | | | | A A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) この事務事業の背景・市民意見等 | | | | | | <i>WHT[]]]]]]]</i> | 11)() | 11 7777777777 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| •関係者(| 市民、地)からと | 也域、協 | 働の | 担い手、民間事 見や要望が寄せ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - 市ぶっか年以内に宇佐」も改美の日市「笠の内 | | | | | 内 なし | なし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ ・事業の対象者への周知方法は? (複数回答可) | | | | | | □ 広報あつぎ □ 市ホームページ □ 公民館だより □ ポスター・チラシ □ SNS □ その他 (| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 ・他市の状況は?(県内や類似団体との比較) | | | | | 県内 | 県内各市 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

評価 (Check)へ

| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
|-----|--|-----|---|----|-------|--------------------------|
| | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社会・経済問題として対応する必要があるか? | | 必要性は薄れている (A) 必要性がある (B) | 妥当 | 理由 | |
| 必 | ② 対象者のニーズ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | | 減少する見込み(A) 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 理由 | |
| 要性 | ③ 行政関与の必要性 ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | | 可能である (A) 可能ではない (B) | 妥当 | 理由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 ・この事業を廃止した場合、どのような影響があるのか? | 1 | 影響がない (A) 影響がある (B) | 妥当 | 内容 | |
| r | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった場合、その理由は何か? | 0 (| 未達成(A) 達成(B) | | 理由 | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | | R6活動指標 % R6成果指標//////////////////////////////////// | 妥当 | 指標の根拠 | |
| 有効性 | 信 目的への貢献(具体的な成果) この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | | 貢献できなかった(A) 貢献できた(B) | 妥当 | 理由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 出張や備品購入等により円滑な事務執行に貢献できた |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携はできるか? | 0 | 可能性がある(A) 可能性がない(B) | 妥当 | 理由 | |
| 効率 | ⑧ 費用対効果の向上・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※等により、事 業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | | 余地がある(A) 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 事務経費のため |
| | ③ 業務効率化(業務時間・業務量の改善)・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | _ | 余地がある(A) 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 事務経費のため |
| 公平 | ⑩ 受益者負担の適正化・受益者負担は公平・公正になっているか? | | | | 理由 | 事務経費のため |
| | ① 制度の周知 ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 キナ分に周知できているか? | | できていない (A) できている・周知の必要がない | 妥当 | 理由 | 事務経費のため |

を十分に周知できているか?

※I EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ

4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| | (1) 事業権税の計画及の発達しの位分 | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---------------------|-----|------------|---------------|--------|------------|--------|--------|----------------|-----|-------|----------|--------------|-----------|-----------|
| Г | 事業の適合率 評価の判定基準 ▶▶▶ | | | | | | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | | 見直し区分(複数選択可) | | |
| <u> </u> | 必要性 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS·SIB導入 | |
| 評 | | 女コ | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 直 | 为 年日 女当 | 100 | 現行ど | | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | i 有効性 | 100 | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | 不 企 | 区 | 公平性 妥当 | 100 | おり | ⊌ | デジタル化・DX | ш | 負担や周知の見直し | |
| ш | 有劝压 | 女크 | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 分 | ATE SE | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |
| | / o \ | | | | | | | | | | | | | | |

| | % 600 | % 未満 ⇒ 縮 | 首小or 廃止 | " | % | □ 委託・指定管理 □ その他 | | | |
|-------|---------------|----------|--------------|-------------------|--------|-----------------|--|--|--|
| (2 | 2)担当課による今後の取組 | | | | | | | | |
| _ | 事業推進上の課題 | | 具体 | 備考 | | | | | |
| 今後の取組 | 事務経費につき課題はない。 | 事務総 | 経費については、全庁的な | 收善策が提示される♪ | 必要がある。 | | | | |

総評(Follow)へ

| ~ | 総評 | (Follo | |
|----------|-------|--------|----------------|
| ~ | ## =# | LEOUIO | 1 / / / |
| | | | |

| | MOSEL (LOUGAN) | | |
|---|---------------------------|------------|-----------------------|
| Г | 所管部長評 | F 価 | 具体的な指示事項 |
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 継続 | 予算計上に当たり必要額を十分精査すること。 |

| 1 | 基礎情 | 報 | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------------|--|---------------------|---|--------------|---------------------------------------|-----------------------------------|--|--|---|-----------|------------|--|--|
| Γ | 事業名 (子事業名) | | | | 施設園芸加 | 显燃米 | 料支援事 | 事業補助 | 金 | | 所属部等 | | 環境農政部 | 事業番号 | 197 |
| r | 予算区分 | | | | 7 0 | 他の | 経費事業 | Ě | | | 所属課等 | | 農業政策課 | | |
| H | 予算科目 | 会 | 計 01 | 款 | 30 項 05 目 | 1 5 | 親事業 | 8 1 0 | 子事業 | 3 0 | 所属係等 | | 地産地消係 | | |
| L | | | | L". | ^ - | _ | | | | | *************************************** | | | | |
| 2 | 計画(| 1// | 基本政策 | 4// | ////////////////////////////////////// | //// | | | | | 1 | 事業区 | 7 🕁 | 会和 7 年度 | 予算現額の内訳 |
| L | 総合計画体系 | | 基本施建 | /// | 自動表 | //// | | | | | ○国の制度に | | | 項目(節) | 金額(千円) |
| | TO I II II I I I | | 単位施設 | //// | 自動表現 | //// | | | | | ○県の制度に | | | 19 | 3200 |
| H | | /// | 単年度 | //// | 単年度組 | //// | <u>///////</u> (開始年 | <u>///////</u> F度 ³ | 平成28 年 | <u>///////</u> E度) | ○市の制度に | | | | |
| L | 事業の期間 | 0 | 期間限 | 定複 | 数年度(| | ~ | | 年度) | | ○ 施設等維持 | 管理 | 事業 | | |
| r | | | 施設園芸農家の経営に占める燃料費の割合は高く、特に厳寒期には燃料使用量が増加する。昨今の燃油価格の高騰により、安定的かつ継続的な経営が厳しい現状であるため、施設園芸加温に係る燃料経費1リットル当たり10円を補助し、高品質・安定的な作物を生産することを図る。 | | | | | | | ● 補助金等交 | 付事 | 業 | | | |
| L | | | | | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | 金 | | |
| L | | | | | | | | | | | ○ その他の事 | 業 | | | |
| | 事業概要 | 営力 | | | | | | | | トル当た | ŧ | 艮拠法 | 令等 | | |
| | | 9 1 | | | | | | | | 0 | | | | | |
| L | | | | | | | | | | | | | | A =1 | 2000 |
| F | | | | | | | | | | | | | | 合計 | 3200 |
| E 的 | | <mark>生)</mark> 市は | 内施設園 | 芸農 | 家約45件 | | 意 (どうし | | | | 縁により、安定的 ○一部を補助する | | 継続的な経営が厳し | ンい現状であるた <i>。</i> | め、施設園芸加温に |
| r | | Let ye | 1 67 mb m | | 1 a 1 a 1/2 de | lo = 6 | A4 4 TO A | ni. F 4 | | | | | | | |
| L | (どうやって) | 燃料 | 斗経費の | 一部 | 11リットル当た | 91(| 0円を補 | 助する。 | | | | | | | |
| | TE . I P. Jen | | | | 実施 (Do) へ | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | W 11 | 令和5年度 | | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
| Ľ | 〔1)事業費 ———— | ・指標 | の推核 | § | | | | | | 単位 | (決算実績) | | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) |
| ı | | | | | | | | 国庫支出 | | 千円 | | | | | |
| L | | | | | 財源内訳 | | 県支出金 地方債 その他 | | | 千円 | | | | | |
| L | | 틕 | 事業費 | | 701 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | | | | | 千円 | | | | | |
| L | | | | | | | 一般財源 | | 京 | 千円 | | 0 | 2, 282 | 3, 200 | 3, 200 |
| L | 年間 トータル | | | ļ | | 事業 | 養計 (| A) | | 千円 | | 0 | 2, 282 | 3, 200 | 3, 200 |
| L | コスト | | | | | | 業系 | 外に必要な | 工人に | 人 | 0. | 0.0 0.3 | | | 0.3 |
| L | | ر | 人件費 | | 正規職員 | | 延べ | 業務時間 | (年) | 時間 | | 0 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | | | | | 匀人件費 | (年) | 千円 | 8, 6 | | 8, 884 | 8, 884 | |
| | | | | | (A) + | - | ‡費計(I | В) | | 千円 | | 0 | 2, 665 | 2, 665 5, 865 | |
| 4.1 | 会粉の状 な | | + + | | (A) 1 | (= | , | | | 一十円 | | V | 4, 947 | ა, იიი | ə, oos |
| 対 | 象数の推移 | | 方向 | ↓ | | | | | | | | | | | |
| | 動指標 経常・その他 | !) | 方向 | \rightarrow | | | | | 目標 | | | | | | |
| H | | | ///// | /// | | //// | | ////// | 大作 | | | //// | | | |
| | 果指標 総合計画) | | | | | | | | | | | | | | XIIIIIIIIII |
| | (2) この事 | 務事業 | <i>の</i> 背景 | <i>₄//</i> ∦ ₹•F | ///////////////////////////////////// | <u> </u> | | <u> </u> | <u>,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,</u> | <u>/ </u> | <u> </u> | ·//// | | H1111111111111111111111111111111111111 | 1 NH 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 |
| 1 | ・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事業 ・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事業 者、議会等)からどのような意見や要望が寄せら れているか? | | | | · . | | | | | | | | | | |
| ② ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の内容は?(監査等からの指摘事項を含む。) | | | | | | 令和24 ニ値上げ | | | 油の価格 | が約1.8倍上昇し | てい | ることから、補助単 | 単価を1リットル | 当たり5円から10円 | |
| 3 | ③ ・事業の対象者への周知方法は? (複数回答可) | | | | | | □ 広報あ☑ その他 | | | - ムペーシ び厚木市原 | | | リ | ー・チラシ | □ SNS |
| | | | | | | | | | | | | | | | |

・海老名市:1リットル当たり30円の補助

・他市の状況は?(県内や類似団体との比較)

評価 (Check)へ

| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
|-----|--|----|--|----|-------|---|
| | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社会・経済問題として対応する必要があるか? | | 必要性は薄れている (A) 必要性がある (B) | 妥当 | 理由 | |
| 必 | ② 対象者のニーズ ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | 0 | 減少する見込み(A) 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 理由 | |
| 要性 | ③ 行政関与の必要性 ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 | 0 | 可能である (A) 可能ではない (B) | 妥当 | 理由 | |
| ı | やNPOなどでも実施可能か? ④ 廃止した場合の影響 | | 影響がない(A) | 妥当 | 内口 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があるのか? | | 影響がある(B) 未達成(A) | | 容理 | |
| ı | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった場合、その理由は何か? ・指標や目標値の設定根拠は? | | 達成(B) R6活動指標 100.0 % | 妥当 | 理由 指標 | |
| L | (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 成率 | R6成果指標//////////////////////////////////// | | 保の根拠 | 補助金を交付した件数 |
| 有効性 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | | | 妥当 | 理由 | |
| ı | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 補助金交付件数 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がある(A) 可能性がない(B) | 妥当 | 理由 | |
| 効率 | ⑧ 費用対効果の向上 ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※/等により、事 業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | | 余地がある(A) 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 施設園芸農家に対する補助のため |
| 性 | ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善) ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | _ | 余地がある(A) 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 実績に基づくものであるため |
| 公平 | ⑩ 受益者負担の適正化・受益者負担は公平・公正になっているか? | | なっていない(A) なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | 理由 | 全額補助でないため受益者にも負担を求めている。 |
| | ① 制度の周知 ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか? | | できていない (A) できている・周知の必要がない | 妥当 | | 厚木市園芸協会での会議等や地区の営農指導員を通じて、対象に 漏れが無いよう周知している。 |

を十分に周知できているか?

※I EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

本善 (Action) へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| ` | 1/ 子不能机 | | 元臣しの巨力 | | | | | | | | | | | |
|----------|---------|-----|-------------|---------------|--------|--------|----|--------|-----|-------|----------------|----------|--|-----------|
| Г | 事業の適 | i合率 | 評価の判定基準 ▶▶▶ | | | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | 定 見直し区分(複数選択可) | | |)選択可) |
| <u>-</u> | | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 沙評 | | 100 | 70%以上80%未満 | \Rightarrow | 継続 | 継続 | 直 | MTH Y | 100 | 現行ど | | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 妥当 | 100 | 60%以上70%未満 | \Rightarrow | 継続or縮小 | | 区分 | 公平性 妥当 | 100 | おり | | デジタル化・DX | | 負担や周知の見直し |
| | 17以正 女当 | | 60%未満 | \Rightarrow | 縮小or廃止 | | | 分口工工工 | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |
| | | | | | | | | | | | | | | |

| % 60%未満 | ⇒ 縮小or廃止 | □ 委託・指定管理 □ その他 | | | | | | |
|----------------------------|-------------------------------------|-----------------|--|--|--|--|--|--|
| (2) 担当課による今後の取組 | | | | | | | | |
| 事業推進上の課題 | 具体的な改善案 | 備考 | | | | | | |
| 今 後 後 の 取 組 | 1 リットル当たり 1 0 円から値上げする方向での検討が必要となる。 | | | | | | | |

総評 (Follow) へ

6 終評 (Follow)

| Г | 所管部長評価 | 具体的な指示事項 |
|---|------------------|---|
| ı | 2 欠 一次評価結果を踏まえた横 | 今後、燃油価格が更に向上した場合は、補助単価の増額を含めて検討するとともに、燃油価格が値下がった場合には補助を中止するなど、価格の線引きについても併せて検討すること。 |

| 1 基礎情 | 報 | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|-------|-----------------------|-----------------|-----------------|---------------------|--|
| 事業名 (子事業名) | | | 農業用水揚水 | く施設電気料金補助金 | | | 所属部等 | 環境農政部 | 事業番号 | 198 |
| 予算区分 | 会計 01 款 30 項 05 目 (Plan) (| 全常経費事業 | | | 所属課等 | 農業政策課 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 款 | 30 項 05 目 | 10 親事業 450 | 子事業 | 05 | 所属係等 | 農業政策係 | | |
| 2 計画(| Dlan) | | | | | | | | | |
| | 1//// | 本政策 /// | ////////////////////////////////////// | | | | 1 | 事業区分 | 令和7年度 | |
| 総合計画体系 | | | 自動表元 | gir ylaybayb ylaybaylaylaylaylaylaylaylaylaylaylaylaylayla | | | | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額(千円) |
| | /// | | 自動表示 | | | | ○ 県の制度に | よる義務的事業 | 19 | 350 |
| | ΟΨ | (//////// | 単年度網 | | 20 年 | <i>(///////</i> 度) | ○市の制度に | よる義務的事業 | | |
| 事業の期間 | | 間限定複数 | 数年度 (| ~ | 年度) | | ○ 施設等維持 | 管理事業 | | |
| | | | | | | | ● 補助金等交 | 付事業 | | |
| | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | |
| | | | | | | | ○ その他の事 | 業 | | |
| 事業概要 | | | 保のため揚水施 の総額の30%以 | 設に要した電気料金のうち 内を補助する。 | 5、5月か | ら9月 | 根 | 视法令等 | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 厚木市農業用水揚水 | 施設電気料金補助金交付要綱 | | |
| | | | | | | | | | 合計 | 350 |
| 目 対象的 (誰を・何る | 生產 | 至者団体 | | 意図 (どうしたいか) | 米の | 生産に必 | 要な水量を確保 | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 手段 (どうやって) | 揚水旅 | 揚水施設を使用し農業用水を取水している農業水利組合等に対して、揚水施設の電気料金を補助する。 | | | | | | | | |
| | 現 | !状把握・3 | 実施(Do)へ | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実施 | E (Do) | | | | | | | | |
| (1)事業費 | · 指標σ | 推移 | | | | 単位 | 令和5年度 (決算実績) | 令和6年度 (決算見込) | 令和7年度 (予算現額) | 令和8年度 (予算見込) |
| | | | | 国庫支出金 | | 千円 | | | | |
| | | | 財源内訳 | 県支出金 | | 千円 | | | | |
| | 事業 | * 書 | | 地方債 | | 千円 | | | | |
| | 7.4 | · Se | | その他 | | 千円 | | | | |
| 年間 | | Ĺ | | 一般財源 | | 千円 | 26 | | 350 | |
| トータル コスト | | | | 事業費計(A) | | 千円 | 26 | | 350 | |
| | | | | 業務に必要な人 | | 人 | 0. | | 0.1 | |
| | 人作 | ‡費 | 正規職員 | 延べ業務時間(年 | | 時間 | | 0 10 | 10 | |
| | | L | | 平均人件費(年 人件費計(B) | ., | 千円 | 8, 64 86 | | 8, 884 888 | |
| | | | (A) + | | | 千円 | 1, 13 | | 1, 238 | |
| 対象数の推移 | | 方向 → | (71) | 生産者団体 | | 団体 | | 5 5 | 1, 250 5 | |
| 7.3 本以 リ 7世代タ | | , 1°1 ⊃ | | 工/出口四件 | ㅁᆥᇑ | 四件 | | | | |
| 活動指標 (経常・その他 | 1) | 方向 → | i | 輔助団体数 | 目標 実績 | 団体 | | 5 5 5 5 | | 5 5 |
| | 0 | | | | 人人模 | | | | | |
| 成果指標 (総合計画) | | | | | | | | | | |
| (2)この事 | <u>//</u> 務事業σ | <u>///////</u>)背景・f | <i>////////////////////////////////////</i> | | NTTT) | <u> </u> | <u> </u> | <u> </u> | <i>UHT!!!!!!!!!</i> | 1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1 |
| ・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事業 ① 者、議会等)からどのような意見や要望が寄せられているか? | | | | ために、 | 支援が | 必要 | | | | |
| ② ・直近3か容は?(監 | | | 善や見直し等の[を含む。) | 見直し等は行ってい | ない。 | | | | | |
| ③ ・事業の対(複数回答 | | 別方法は | ? | □ 広報あつぎ □ その他 (| 市ホー | ムページ | □公民館が | だより □ ポスタ- | ー・チラシ | SNS) |
| | | | 団体との比較) | | | | | | | |

| | 評価 | (Check) |
|---|--------|-----------|
| _ | H I II | (0110011) |

| 4 | 評価 (Cneck) | | | | | |
|----|--|--------------|--|-------|-----|--------------------|
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理也 | |
| | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社 会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | 2- | 由 | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | ii . | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 157 V | 理 | |
| L | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | ● 可能ではない (B) | | 妥当 | 由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 豆业 | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※₁の考え方・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| | 場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | | R6活動指標 100.0 % | | 指標の | 補助団体数 |
| | | 率 | R6成果指標//////////////////////////////////// | | 根拠 | |
| 有効 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理由 | |
| | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | н | |
| | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 米の安定的生産に貢献できた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 妥当 | 理 | |
| | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がない(B) | 女当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外 | 0 | 余地がある(A) | | THE | |
| 効率 | ・随意実利から入れへの変更、デンタル化・0人、外 部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事 業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 坦由 | 市民への食料供給に影響が生じるため。 |
| 性 | ⑨ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 市民への食料供給に影響が生じるため。 |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | | なっていない(A) | 57 V | 理 | が体出のため |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | 由 | 一部補助のため。 |
| 性 | ① 制度の周知 | 0 | できていない(A) | 妥当 | 理 | 市ホームページにて周知 |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか? | • | できている・周知の必要がない (B) | 女コ | 由 | 日本 ター・ グル (周州 |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠 (エピデンス) に基づくものとすること
 ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式
 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの
 改善(Action) へ
 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| | | 木をから | が計画及り | 、兄直しの四月 | | | | | | | | | | | |
|----------|------------------------------|------|-------|-------------|---------------|--------|--------|----|----------------|-----|-------|--------------|----------|---|-----------|
| Г | Til. | 事業の適 | 合率 | 評価の判定基準 ▶▶▶ | | | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | 見直し区分(複数選択可) | | |)選択可) |
| <u> </u> | | 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 評 | | 女コ | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 直 | 为 年日 女当 | 100 | 現行ど | | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | | | 100 | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | | 区分 | 公平性 妥当 | 100 | おり | | デジタル化・DX | ш | 負担や周知の見直し |
| ш | 有初压 | | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | | 子 公十庄 安ヨ | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |
| | (a) 47 47 47 47 A 47 A 15 47 | | | | | | | | | | | | | | |

| | | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | ,, | | | % | | 安計・指定官場 | # | その他 |
|-------|-----------------|-----------------|-------|---------|---------|----------|----|-------|------|--------|-----|---------|---|-----|
| (2 | (2) 担当課による今後の取組 | | | | | | | | | | | | | |
| | Ę | 事業推進上の 認 | 果題 | | | 具体的 | なさ | 改善案 | | | | 備考 | Í | |
| 今後の取組 | 水稲の作付面 | 積が減少して | いる。 | 必 る。 | 要な支援を行う | うことにより、農 | 業者 | 者の継続的 | 的、安定 | 官的な営農を | 支援す | | | |

総評(Follow)へ

| _ | 総評 | / E _ I | low) |
|-----|---------|---------|------|
| a 1 | 40 E.E. | U FOI | |
| | | | |

| ` |) MACELL (LOUGHA) | | |
|---|---------------------------------|----|---|
| ı | 所管部長評 | 平価 | 具体的な指示事項 |
| Ī | 2 マー次評価結果を踏まえた横 野的な視点での評価 | 継続 | この補助金は、農業の基盤を支える実質的な援助となり、農家の経済的負担の軽減にも繋がるため、今後とも農業者にとって必要な支援を継続すること。 |

| 事業名 (子事業名) | | | | 道水路等 | 維持補修哥 | 事業 | | | 所属部等 | 環境農政部 | 事業番号 | 199 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|-------------------------|--------------------|--------------------------|---|--|--|--|--------------------------|-----------------------------|--|-----------------|----------|--|-----|--|--|--|---------|-----|--|--|--|--|--|--|--|
| 予算区分 | | | | 経常 | 路費事業 | | | | 所属課等 | 農業政策課 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会言 | 計 01 | 款 | 30 項 05 目 35 | 親事業 | 011 | 子事業 | 10 | 所属係等 | 農林土木係 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 計画 (I | Plan) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 基本政策 | | | | | | | | : | 事業区分 | 令和7年度予算現額の内訳 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画体系 | | 本施領 | | 自動表示 | | | | | ○ 国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額(千円) | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 位施制 | | 自動表示 | | | | ○ 県の制度に | よる義務的事業 | 需用費 | 5, 425 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の期間 | O | 単年度 | のみ | 〇 単年度繰返 | (開始年 | (開始年度 年度) | | | ○ 市の制度に | よる義務的事業 | 役務費 | 1, 750 | | | | | | | | | | | | | | |
| サ木の州川 | 0 | 期間限 | 定複 | 数年度(| ~ | | 年度) | | ● 施設等維持 | 管理事業 | 委託料 | 7, 800 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | (補助金等交 | 付事業 | 工事請負費 | 26,000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | 原材料費 | 113 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 41- | → ++ on | . 44-≥n | | 7 × 1. 11. 1. 11. 12. 12. | ケッセル /ケベ | r=r a 7.00 k | *=r = 1+ | ○ その他の事 | 業 | 公有財産購入 | .費 6,000 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 修、 | 取水堰 | (等の | である農道やかんな修繕、水路敷等の | 草刈手数料、 | 農耕関連 | | | | 艮拠法令等 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | V 1, | 農業生 | . 座 基 | 盤施設全般にわたる | る維持補修を | 2行り。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 合計 | 47, 088 | | | | | | | | | | | | | | |
| 目 対象的 (誰を・何を | 古内 | の典类 | : 紅 兴 | 者、一般市民 | 意図 | | 典法 | わかたま | いまれぬの維持 | ÷補修を行うことにより | 歩 恐の機能同復 | た図る | | | | | | | | | | | | | | |
| 的(誰を・何を | F) 1111 1 | ツ灰木 | 池 芦 | 11、从11八 | (どうした | こいか) | 灰坦 | (13-7013 | - V - 19F/J V 正日 v / 小田 J V | 神形を打りことにより | 、地区 77 及形凹 及 | € M 3° | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段(ボミカ・イ) | 農道 | 及びか | んが | い排水路の改修工 | 事を実施 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (どうやって) | | | | ±15 /5 \ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | | | | 実施 (Do) へ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 単位 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | | | | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | . " 1111示 | の発 | 9 | | <u> </u> | | | | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 国庫支出会 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 事業費 財源内訳 | | | | □- 1E + 1-10 | 県支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事 | | | | | 事業費 | | 事業費 | | 事業費 | | 事業費 | | 事業費 | | | | | での他 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年間 | | | | 工程 工業費計(A) | | | 千円 | 87, 43 87, 4 3 | | 47, 088 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| トータル コスト | | | | = | 1 | | λT | 人 | 1. | | 1. 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 正規職員 | | 業務に必要な人工 | | | 時間 | 1. | | 120 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人 | | | 프 <i>/</i> 샤뗑 묫 | 平均人件費(年) | | | 千円 | 8, 64 | | 8,884 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 人件費計(B) | | | 千円 | 11, 24 | | 11, 549 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | (A) + | | | | 千円 | 98, 67 | | 58, 637 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象数の推移 | | 方向 | | 市内の農 | 農業経営者、 | 一般市民 | ; | | 11 | 14 125 | 120 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動指標 | | | H | | | | 目標 | | | 70 70 | 7 | 70 70 | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動指標 (経常・その他 | .) | 方向 | | 破損箇所 | 「の修繕実施 | 率 | 実績 | | ļ | 57 43 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | | | /// | | | | ////////////////////////////////////// | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成未相信 (総合計画) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2)この事 | 務事業 | <u>////</u> の背景 | <i>\cdot//</i> } ₹• ī | <i>////////////////////////////////////</i> | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | <u> </u> | <u> </u> | <i></i> | <i>v.,,,,,,,,,,,</i> | <u>,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,</u> | NATI | 1 NHT | | | | | | | | | | | | | | |
| |)からど | | | 担い手、民間事業 見や要望が寄せら | 農業水利施 | i設(かん | がい排水路 | 8及び取 | 水堰等)の整備 | ・改修に関する要望 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② ・直近3か:容は?(監: | | | | 善や見直し等の内 を含む。) | 特になし。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ ・事業の対: (複数回答 | | 周知方 | 法は | ? | □ 広報あつぎ □ 市ホームページ □ 公民館だより □ ポスター・チラシ □ SNS □ その他 (委託及び工事に関する実施通知文の送付及び自治会回覧) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ ・他市の状 | ① ・他市の状況は?(県内や類似団体との比較) | | | | | 農業水利施設(かんがい排水路及び取水堰等)の整備・改修については、県内他市町村でも実施している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 4 | 評価(Check) | | | | | |
|----|---|---|--|----|-------|--|
| Г | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社会・経済問題として対応する必要があるか? | ` | 必要性は薄れている(A) 必要性がある(B) | 妥当 | 理由 | |
| 必 | ② 対象者のニーズ ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | 0 | 減少する見込み(A) 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 理由 | |
| 安性 | ③ 行政関与の必要性 ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | 0 | 可能である (A) 可能ではない (B) | 妥当 | 理由 | |
| ı | ④ 廃止した場合の影響・この事業を廃止した場合、どのような影響があるのか? | | 影響がない (A) 影響がある (B) | 妥当 | 内容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった場合、その理由は何か? ・指標や目標値の設定根拠は? | • | 未達成 (A) 達成 (B) R6活動指標 100.0 % | 妥当 | 理由指標 | |
| 有効 | (エビデンスに基づく合理的な根拠) ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 | 成 率 86成果指標 (A) 貢献できなかった (A) 貢献できた (B) | | | の根拠理由 | |
| 性 | できなかった場合、その理由は何か? ・具体的な成果の内容は? | | | 妥当 | 成果 | |
| L | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携 はできるか? | • | 可能性がある(A) 可能性がない(B) | 妥当 | 理由 | |
| 効率 | ⑧ 費用対効果の向上 ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | | 余地がある(A) 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | |
| 性 | ② 業務効率化(業務時間・業務量の改善)・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | | 余地がある(A) 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | |
| 公平 | ① 受益者負担の適正化 ・受益者負担は公平・公正になっているか? | | なっていない (A) なっている・受益者負担には該当 しない (B) | 妥当 | 理由 | |
| 性 | ① 制度の周知・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度を十分に周知できているか? | ○● | できていない (A) できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 理由 | |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠 (エビデンス) に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの 改善 (Action) へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

5 改善(Action)

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分

| _ \ | (1) 事業権税の計画及の元直との位力 | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---------------------|-------|-----|------------|---------------------|--------|---------------|-------|--------|-------|--------------|---|----------|---|-----------|
| Г | Til. | 事業の適 | 合率 | 評価の判定 | >>> | 所管課長評価 | | 手法の適正 | 率 | 見直し判定 | 見直し区分(複数選択可) | | | | |
| <u> </u> | | 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 評 | 必要性 | 女コ | 100 | 70%以上80%未満 | \Rightarrow | 継続 | 継続 | 直 | | 100 | 00 現行ど | | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 | 妥当 | 100 | 60%以上70%未満 | \Rightarrow | 継続or縮小 | 祁 小沙 (| 区分 | 公平性 妥当 | 100 | | ш | デジタル化・DX | ш | 負担や周知の見直し |
| | 有划注 | 女彐 | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | | 五十正 女ヨ | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |
| _ | - 10 | L = E | | T- 40 | | | | | | | | | | | |

| | | | 70 | 00%木油 | ⇒ | 植小0r)発止 | | | | | 70 | | 」 安託 | 相比官理 | □ ての他 | | | |
|----------|----------------|----------------|-------------|------------------|----|---------|--|--|--|--|------------------------|------|------|------|-------|--|--|--|
| (: | (2)担当課による今後の取組 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業推進上の課題 | | | | | | 具体的な改善案 | | | | | | | | 備考 | | | | |
| 今後の取組 | など維持補修の | (構造物))要望など | の老朽 が年々: | 化が進行する 増加傾向にあ | おり | | | | | | を機能点検を行って め、改修工事の平準 | 特になし | 0 | | | | | |

総評(Follow)へ

6 総評 (Follow)

| | - 40H (1011011) | | |
|---|------------------------------------|------------|--|
| Г | 所管部長評 | 平 価 | 具体的な指示事項 |
| ı | 2 欠 一次評価結果を踏まえた横 評 断的な視点での評価 | | 農業の生産性の安定と、生産者への負担軽減からも水利施設の適正管理は重要であり、老朽化する農業水利施設の計画的な更新等を行い保全に努めること。 |

| 本業用 | HX | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------------|-------|--|---|---|--------------|-----------|--------------|---------------|--------|---|---|---------|--|--|------|--|----|--|--|--|--|--|
| 事業名 (子事業名) | | | | 林道 | 維持管理事業 | | | 所属部等 | 環境農政部 | 事業番号 | | 200 | | | | | | | | | | | | |
| 予算区分 | | | | 糸 | 圣常経費事業 | | | 所属課等 | 農業政策課 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会 | 計 01 | 款 | 30 項 10 目 | 05 親事業 250 | 子事業 | 05 | 所属係等 | 農林土木係 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 計画 (Plan) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 計画(| 1777 | 基本政策 | /// | ////////////////////////////////////// | 2/////////// | | /////// | 1 | 事業区分 | 公和7年 | 在マ 答: | 目短の中部 | | | | | | | | | | | | |
| ᄵᄼᅴᇎᄼ | 9// | ///// | /// | | ayla yhaylayla yhaylaylayla yhaylayla yhaylayla yhaylayla y | | | | | 項目(節) | | 現額の内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画体系 | | 基本施多 | //// | 自動表示 | /////////////////////////////////////// | | |] - | よる義務的事業 | | | 金額(千円) | | | | | | | | | | | | |
| | /// | 单位施罗 | //// | ////////////////////////////////////// | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | | | | よる義務的事業 | 需用費 | | 116 | | | | | | | | | | | | |
| 事業の期間 | | 単年度 | のみ | 〇 単年度総 | 操返 (開始年度 | | (度) | | よる義務的事業 | 役務費 | | 304 | | | | | | | | | | | | |
| | 0 | 期間限 | 定複 | 数年度(| ~ | 年度) | | ∥ ○ 施設等維持 | 管理事業 | 委託料 | | 2, 600 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | ()補助金等交 | 付事業 | 工事請負 | 費 | 7, 000 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | ○ その他の事 | 業 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | | | | | 林道周辺の草刈や側溝の 道全般の維持管理を行う | | 林道の損 | 村 | 艮拠法令等 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 合計 | | 10, 020 | | | | | | | | | | | | |
| 目 対象 | ılıda | 证方字 | - ## | 業従事者等 | 意図 | 市営林 | 道8路線 | 泉及び基幹作業道 | Î1路線を適正に管理し | 、林道の安全通行 | テの確保 | | | | | | | | | | | | | |
| 的(誰を・何 | <u>₹)</u> ши | NATHT | \ 7/r | *未促爭行 寸 | (どうしたいか) | る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | 定期 | 的かパ | | ール及び維持補 | 修工事の実施 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (どうやって) | | | | | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - TEJA 1m | | | | 実施(Do)へ | | | | | | | _ | | | | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 3 現状把握・実施(Do) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | ・指標 | の推移 | 5 | | | | 単位 | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | | (予算見込) | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 国庫支出会 | È | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 事業費 | | | | | | | | | | | | | | | 県支出金 | | 千円 | | | | | |
| | - | | | | | 財源内訳 | 地方債 | | 千円 | | | | | ••••• | | | | | | | | | | |
| | 事 業費 | | 争未复 | | その他 | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年間 | | | | | | | 一般財源 | | 千円 | 15, 21 | 9,026 | 10, 02 | 0 | 10, 020 | | | | | | | | | | |
| トータル コスト | | | , | | 事業費計(A) | 事業費計 (A) 千円 | | | 9, 026 | 10, 02 | 0 | 10,020 | | | | | | | | | | | | |
| 1 1 1 | | 人件費 | | 正規職員 | | | 業務に必要な | 人工 | 人 | 0. | 1 0.1 | 0. | 1 | 0.1 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 正規職員 | 延べ業務時間 | (年) | 時間 | 60 | 900 | 60 | 0 | 600 | | | | | | | | | | |
| | , | | | | 平均人件費(| 年) | 千円 | 8, 64 | 8,884 | 8, 88 | 4 | 8, 884 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 人件費計(B) | | 千円 | 86 | 888 | 88 | 8 | 888 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | (A) + | - (B) | | 千円 | 16, 08 | 9, 914 | 10, 90 | 8 | 10, 908 | | | | | | | | | | | | |
| 対象数の推移 | | 方向 | | — <u>—</u> —— 村山 | 所有者、林業従事者等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 江赤北上西 | | | H | | | 目標 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動指標 (経常・その他 | .) | 方向 | | 破損惫 | 箇所の修繕実施率 | 実績 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 尤用长 播 | | ///// | /// | | | ///de | | | | | ///// | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標(総合計画) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) この事務事業の背景・市民意見等 | | | | | | | <u>/////</u> | <u> </u> | <u> </u> | X441111111111 | 11)(4) | 77///////////////////////////////////// | | | | | | | | | | | | |
| ・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・関係有(印氏、地域、協働の担い手、氏面事業 ① 者、議会等)からどのような意見や要望が寄せられているか? | | | | | | に関する | 要望 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の内容は?(監査等からの指摘事項を含む。) | | | | | 特になし。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・車巻のや | 免 孝 ^ の | 国红十 | :注/+ | . 2 | □ 広報あつぎ | □ 広報あつぎ □ 市ホームページ □ 公民館だより □ ポスター・チラシ □ SNS | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ ・事業の対 (複数回答 | | , 同和力 | 云は | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ ・他市の状 | 況は?(| (県内や | 類似 | 団体との比較) | 林道に関する維持管 | 林道に関する維持管理については、県内他市町村でも実施している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | 評価 (Check) へ | | ※評価はA又はBのどちらかを 必ず | 択してくだ | さし | N _o |
|----|--|----|--|-------|-----|--|
| 4 | F 評価(Check) | | | | | |
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | |
| | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | 女ヨ | 由 | |
| | ② 対象者のニーズ | | 減少する見込み(A) | T. 11 | 理 | |
| Į. | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 理由 | |
| | . | 0 | 可能である(A) | : | 理 | |
| | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間 やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない (B) | 妥当 | 理由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 10 V | 内 | |
| | ・この事業を廃止した場合、どのような影響がある のか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 珊 | |
| | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった 場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 理由 | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達成 | R6活動指標 100.0 % | 女当 | 指標の | da d |
| | | 率 | R6成果指標//////////////////////////////////// | | 根拠 | |
| | | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| | か ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献 を できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 理由 | |
| | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | | -m | |

を十分に周知できているか?

※I EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること
※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式

SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

妥当

妥当

妥当

妥当

妥当

曲

理

曲

理

由

由

由

改善 (Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 所管課長評価 手法の適正率 見直し判定 事業の適合率 評価の判定基準 ▶▶▶ 見直し区分(複数選択可) 80%以上 拡大or継続 コスト見直し □ PFS・SIB導入 見直 必要性 妥当 効率性 妥当 現行ど 70%以上80%未満 ⇒ 作業工程等見直し □ 事業の統廃合・連携 100 継続 100 し区 おり 60%以上70%未満 ⇒ デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し 継続or縮小 有効性 妥当 公平性 妥当 委託・指定管理 60%未満 縮小or廃止 その他 (2)担当課による今後の取組 備考 事業推進上の課題 具体的な改善案 林道の法面崩壊や舗装等の林道構造物の損傷 定期的なパトロールや林道周辺の草刈や側溝の浚渫及び林道の破損箇所の で後の取 補修を実施する等林道全般の維持管理を行う。 等が進行し、通行に支障をきたしている。

─ 総評(Follow)へ

・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携

・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等により、事 業費の削減・費用対効果の向上は可能か?

⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善)

・受益者負担は公平・公正になっているか?

・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部 委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か?

・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度 を十分に周知できているか?

はできるか?

率

公

平

性

⑧ 費用対効果の向上

⑩ 受益者負担の適正化

⑪ 制度の周知

۹

O

◉

Ō

◉

◉

•

可能性がない(B)

余地がある(A)

余地がない(B)

余地がある(A)

余地がない(B)

なっていない(A)

できていない(A)

しない (B)

なっている・受益者負担には該当

できている・周知の必要がない

| 6 | 総評(Follow) | | |
|----|---------------------------|------------|--|
| Г. | 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 |
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 一般粉 | 林道維持管理事業は、森林及びその周辺地域の安全性を確保し、資源の有効活用、生態系保護などにとって重要なため、持続可能な森林管理に寄与するために欠かせない活動である。市内の林道8路線及び作業道1路線については、整備してから30年以上経過し、今後維持補修並びに補修箇所が増加することが見込まれることから、工事費等の予算の平準化を図る必要がある。 |