| | | | 令和7年度 | 事務 | 事業 | 評価シート | | | | | |
|---------------|-------------------------------|-------------------------|--|--------------|--------|----------|------------|-------------|--------------|--|--|
| 1 基礎情 | 報 | | | | | | | | | | |
| 事業名 (子事業名) | | 全国スポー | ツ大会等補助金 | | | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | 167 | | |
| 予算区分 | | その他 | の経費事業 | | | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | | | | |
| 予算科目 | 会計 01 款 | 次 50 項 25 目 05 | 親事業 350 | 子事業 | 10 | 所属係等 | スポーツ振興係 | | | | |
| 2 計画(| Plan) | | | | | | | | | | |
| | 基本政策 | 自動表示 | | | | 事 | 業区分 | 令和7年度予 | 令和7年度予算現額の内訳 | | |
| 総合計画体系 | 基本施策 | 自動表示 | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額 (千円) | | |
| | 単位施策 | 自動表示 | | | | ○県の制度に | よる義務的事業 | 負担金、補助及び交付 | 寸金 550 | | |
| 古 类 の 知 即 | ○単年度のる | み 単年度繰返 | (開始年度 h | 126 年) | 度) | ○市の制度に | よる義務的事業 | | | | |
| 事業の期間 | ○ 期間限定 | 複数年度(| ~ | 年度) | | ○ 施設等維持領 | | | | | |
| | | | | | | ◉ 補助金等交付 | 寸事業 | | | | |
| | | | | | | ○ 協議会等の負 | 負担金 | | | | |
| | | | A (N==================================== | | | ○ その他の事刻 | ŧ | | | | |
| 事業概要 | る団体に対し | 、大会にかかる事業 | 会(以下「大会」と 費の一部を補助する | | | 根 | 拠法令等 | | | | |
| | ボーツの推進 | 及び生涯スポーツの | 晋及振興を凶る。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 合計 | 550 | | |
| 目 対象 | | 規模以上の大会を主 団法人日本スポーツ | 意図 | trit bile va | .19 | | | I 7 | <u>'</u> | | |
| 的(誰を・何を | (*) 協会、公益財団 | 法人日本オリンピッ れらの各加盟団体等 | (どうしたいか) | 競技人 | ホーツ0 | り推進及ひ生涯ス | ポーツの普及振興を図 | <u></u> 45。 | | | |
| 手段 (どうやって) | 大会にかかる | 事業費の一部を補助 | ı | | | | | | | | |
| | 租业 | ・実施 (Do) へ | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実施(De | | | | | | | | | | |
| | <u></u> ・指標の推移 | | | | 単位 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | |
| (1) 7 4 5 | 16135071619 | | 同店土山人 | | | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) | | |
| | | | 国庫支出金 | | 千円 | | | | | | |
| | | B+派 中 ≅□ | 県支出金 | | 千円 | | | | | | |
| | 事業費 | 財源内訳 | 地方債 | | 千円 | | | | | | |
| | | | 一般財源 | | 千円 | 150 | 50 | 550 | 1, 000 | | |
| 年間 トータル | | <u> </u> | 事業費計(A) | | 千円 | 150 | | 550 550 | 1,000 | | |
| コスト | | , | 業務に必要な | 人工 | 人 | 0. 1 | | 0. 1 | 0. 1 | | |
| | | 正規職員 | 延べ業務時間 | | 時間 | | 2 2 | 2 | 2 | | |
| | 人件費 | | 平均人件費(| | 千円 | 8, 646 | | 8, 884 | 8, 884 | | |
| | | , | L (件費計(B) | | 千円 | 868 | | 888 | 888 | | |
| | | (A) + | (B) | 千円 | 1, 015 | 938 | 1, 438 | 1, 888 | | | |
| 対象数の推移 | 市内で関東大会規模以上の大会を主催する、公益財団法人 | | | | | | 2 1 | 5 | 6 | | |
| 活動指標 | +4 | | | 目標 | 件 | | 2 2 | 5 | 6 | | |
| (経常・その他 | 方向 - | 補助領 | 並中請件 数 | 申請件数 | | 2 1 | | | | | |
| 成果指標 | ////// | | | | | | | | | | |
| (総合計画) | | | | | | | | | | | |
| (2)この事 | 務事業の背景 | 市民意見等 | | | | | | | | | |

 ・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事業者、議会等)からどのような意見や要望が寄せられているか?

 ② ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の内容は?(監査等からの指摘事項を含む。)
 特になし

 ③ ・事業の対象者への周知方法は?(複数回答可)
 □ 広報あつぎ □ 市ホームページ □ 公民館だより □ ポスター・チラシ □ SNS □ その他 ()

 ④ ・他市の状況は?(県内や類似団体との比較)
 令和7年度時点において、県内で同様の補助事業を実施している市町村はなし。

| | 評価 (Check) へ | | ※評価はA又はBのどちらかを 必ず | 選択 してく | ださ | ۱٬۰ |
|-------|--|-----------------|--|---------------|--------------------------|------------------------|
| 4 | 評価(Check) | | | | | |
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | J. | 理 | |
| | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | 妥当 由 | | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 亚亚 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | | 理 | |
| | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか? | • | 影響がある(B) | 女彐 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ た場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達 R6活動指標 50.0 % | х -1 | 指標の | 交付実績や市内の全国大会開催予定より目標値を設定 | |
| | | 率 | R6成果指標//////////////////////////////////// | | 根拠 | 文刊 大横 (田) 10 王 国 八 云 |
| 1 1 1 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 対性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | ◉ | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | - w | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 補助金交付事務に伴う事業費はない。 |
| | ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | Ō | 余地がある(A) | | | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化 は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 補助金交付事務のみのため、業務量は多くない。 |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

なっていない(A)

できていない(A)

◉

◉ (B)

なっている・受益者負担には該当 しない (B)

できている・周知の必要がない

改善(Action)へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

妥当

妥当

玾

由

直接サービスの受益者がいる事業ではない。

市ホームページ、会議等を通じて各団体に周知している。

改善 (Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 事業の適合率 評価の判定基準 所管課長評価 手法の適正率 見直し判定 見直し区分(複数選択可) 80%以上 \Rightarrow 拡大or継続 コスト見直し □ PFS・SIB導入 見直 次評価 <mark>必要性</mark> 妥当 効率性 妥当 現行ど 70%以上80%未満 □ 事業の統廃合・連携 継続 作業工程等見直し 100 100 拡大 し区分 おり 60%以上70%未満 継続or縮小 デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し <mark>有効性</mark> 妥当 公平性 妥当 60%未満 縮小or廃止 委託・指定管理 ☑ その他 (2)担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 備考 競技スポーツの推進及び生涯スポーツの普及振興、スポーツによるまちのにぎわいの 創出を図るため、補助対象を公益財団法人日本スポーツ協会、公益財団法人日本オリ ンピック委員会又はこれらの各加盟団体等から、広く市民が観覧または参加できるス ポーツ大会及びスポーツイベントを開催する団体に拡大する。 交付実績が令和5年度で2件、令和6年度で 1件と少数にとどまっていること。 後の

総評 (Follow) へ

⑩ 受益者負担の適正化

⑪ 制度の周知

平 性 ・受益者負担は公平・公正になっているか?

・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制 度を十分に周知できているか?

| 6 | 総評(Follow) | | |
|---|---------------------------|----|---|
| | 所管部長評 | 平価 | 具体的な指示事項 |
| | ー次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | | 対象を拡大する当たり、広く周知を行い、新たな大会を招致するなど、スポーツによる人口交流の拡大、地域経済の活性化を図ること。 |

| | 令和7年度 事務事業評価シート | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|-------------------|------------------|--------------------------|--------|---------|----------------|------------|-----------------|----------|--|
| | 1 基礎情 | 報 | | | | | | | | | |
| | 事業名 (子事業名) | | スポー | -ツ協会補助金 | | | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | 168 | |
| | 予算区分 | | その | 他の経費事業 | | | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | | | |
| | 予算科目 | 会計 01 款 | 50 項 25 目 | 05 親事業 550 | 子事業 | 10 | 所属係等 | スポーツ振興係 | | | |
| | 2 計画(| Plan) | | | | | | | | | |
| ı | | 基本政策 | 自動表示 | | | | - | 事業区分 | 令和7年度予 | 算現額の内訳 | |
| | 総合計画体系 | //基本施策// | 自動表示 | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額 (千円) | |
| | | //单位施策// | 自動表布 | | | | ○県の制度に | よる義務的事業 | 負担金、補助及び交 | 付金 62510 | |
| | | ○単年度のみ | ● 単年度線 | 操返 (開始年度 | H23 年月 | 隻) | ○市の制度に | よる義務的事業 | | | |
| | 事業の期間 | ○ 期間限定複 | 夏数年度 (| ~ | 年度) | | ○ 施設等維持 | 管理事業 | | | |
| ľ | | | | | | | ◉ 補助金等交 | 付事業 | | | |
| | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | | |
| | | | | | | ○ その他の事 | 業 | | | | |
| | 事業概要 | の運営に要する | る必要な経費の一 | ため、公益財団法人馬 部を補助し、円滑な会 | | | 相 | !拠法令等 | | | |
| | | もって本市のス | スポーツの振興に | 寄与する。 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 合計 | 62, 510 | |
| | 対象(誰を・何 | 可 公益財団法人厚木 | 市スポーツ協会 | 意図 (どうしたいか) | 円滑な | 協会の道 | 軍営を推進し、 | って本市スポーツの打 | 長興に寄与する。 | | |
| ŀ | **) | | | | | | | | | | |
| | 手段 (どうやって) | 経費の一部を補 | 甫助 | | | | | | | | |
| | , | 現状把握・ | 実施 (Do) へ | | | | | | | | |
| | 3 現状把 | 握・実施(Do) |) | | | | | | | | |
| ı | (1)事業費 | ・指標の推移 | | | | 単位 | 令和5年度 | | 令和7年度 | 令和8年度 | |
| H | | | | 国庫支出 | 全 | 千円 | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) | |
| | | | | 県支出金 | | 千円 | | | | | |
| | | | 財源内訳 | 地方債 | | 千円 | | | | | |
| | | 事業費 | אם ניין אווו ניא | その他 | | 千円 | | | | | |
| | | | | 一般財源 | | 千円 | 60, 21 | 4 60, 944 | 62, 510 | 61,018 | |
| | 年間 トータル | | | 事業費計(A) | | 千円 | 60, 21 | | 62, 510 | 61, 018 | |
| | コスト | | | 業務に必要な | 工人〔 | 人 | 0. | | 0. 1 | 0.1 | |
| | | | 正規職員 | 延べ業務時間 | | 時間 | | 2 2 | 2 | 2 | |
| | | 人件費 | | | | 千円 | 8, 64 | | 8, 884 | 8, 884 | |
| | | | | 人件費計(B) | | | | 5 888 | 888 | 888 | |

成果指標 (総合計画) (2) この事務事業の背景・市民意見等 ・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事業者、議会等)からどのような意見や要望が寄せられているか? 交付している団体からは事業の継続を求められている。 ② ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の内容は?(監査等からの指摘事項を含む。) 見直し等の実績は無い。 □ ポスター・チラシ SNS □ 公民館だより ・事業の対象者への周知方法は? (複数回答可) □ 広報あつぎ □ 市ホームページ 3 ☑ その他 (周知はしていない) ・他市の状況は? (県内や類似団体との比較) スポーツ協会は存在しているが、法人化はしていない。人件費ではなく協会の活動費として交付している。

千円

協会

目標

実績

61,079

1

1

61,832

1

1

63, 398

1

61, 906

1

(A) + (B)

公益財団法人厚木市スポーツ協会

補助金交付件数

対象数の推移

活動指標 (経常・その他) 方向

方向

| 4 | 評価 (Uneck) | | | | | |
|----|--|--------------|--|-------|-------|---|
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | |
| L | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | | H | |
| L | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | |
| ı | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 女ヨ | 由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| L | ⑤ 指標の達成度・EBPM※1の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| L | た場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| ı | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 成 | R6活動指標 100.0 % R6成果指標//////////////////////////////////// | | 指標の根拠 | 協会の安定的な運営に対し、継続して補助金を交付することを 通じて、本市のスポーツ振興が図られるため。 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | スポーツ協会の安定的な運営に寄与した。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 女ヨ | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | T. | 補助制度のため、契約方法の変更等は該当しないため。なお、 |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/S1B※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 今後、外郭団体のあり方の方向性の動向に合わせて、必要な取 組を行う。 |
| 性 | ⑨ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | 補助金交付事務のみ行っており、既に最低限の事務で執行して |
| ı | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化 は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | いるため。なお、今後、外郭団体のあり方の方向性の動向に合わせて、必要な取組を行う。 |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 〇 なっていない (A) | | | 理 | ☆ 大本 体 村 1 / 1 / 1 / 1 / 1 / 1 / 1 / 1 / 1 / 1 |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない (B) | 妥当 | 由 | 受益者負担には該当しない。 |
| 性 | ⑪ 制度の周知 | 0 | できていない(A) | ov 11 | 理 | 巫光≯1ヶ井→ス車坐が1→411~4 かおかり →11~ |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制 度を十分に周知できているか? | • | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 由 | 受益者に対する事業ではないため該当しない。 |

※I EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

、 改善(Action)へ 4 評価(Check)で(A)を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

改善 (Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 所管課長評価 見直し判定 評価の判定基準 ▶▶▶ 手法の適正率 見直し区分(複数選択可) 事業の適合率 拡大or継続 □ PFS・SIB導入 80%UF ☑ コスト見直し <mark>必要性</mark> 妥当 妥当 次評 効率性 直し区 現行ど 70%以上80%未満 ⇒ □ 作業工程等見直し □ 事業の統廃合・連携 継続 継続 100 100 価 60%以上70%未満 ⇒ □ デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し おり 継続or縮小 有効性 妥当 公平性 分 60%未満 縮小or廃止 % 委託・指定管理 □ その他 (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 備考 の普及振興 前年度の収支決算報告書や事業報告書を確認し、ヒアリング等を行う。 後の取 を図るため体育団体の育成を推進する。

終評(Follow)へ

| 6 | 総評 (Follow) | | |
|------------------|--------------------------------|----|--|
| | 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 |
| 2 次 評 価 | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 i | 拡大 | 事業等に係るヒアリング行うとともに、今後の外郭団体の統合、事務移管も踏まえて進めること。 |

| | 令和/年度 事務事業評価シート | | | | | | | | | | | |
|---|------------------------|--|--------------|--------------|------------|--------|--|--|--|--|--|--|
| | 1 基礎情報 | | | | | | | | | | | |
| | 事業名 (子事業名) | スポーツ少年団連絡協議会補助金 | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | 169 | | | | | | |
| | 予算区分 | その他の経費事業 | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | | | | | | | | |
| | 予算科目 | 会計 01 款 50 項 25 目 05 親事業 550 子事業 20 | 所属係等 スポーツ振興係 | | | | | | | | | |
| | 2 計画 (Plan) | | | | | | | | | | | |
| | | 基本政策 | | 事業区分 | 令和7年度予算 | [現額の内訳 | | | | | | |
| | 総合計画体系 | 基本施策 | ○ 国の制度に | こよる義務的事業 | 項目(節) | 金額(千円) | | | | | | |
| | | 単位施策 | ○ 県の制度に | こよる義務的事業 | 負担金、補助及び交付 | 金 252 | | | | | | |
| | 事業の期間 | ● 単年度繰返 (開始年度 S49 年度) | ○市の制度に | こよる義務的事業 | | | | | | | | |
| | 学术 07剂间 | ○ 期間限定複数年度 (~ 年度) | ○ 施設等維持 | 持管理事業 | | | | | | | | |
| | | | ◉ 補助金等交 | ● 補助金等交付事業 | | | | | | | | |
| | | | ○ 協議会等の |)負担金 | | | | | | | | |
| | | 生涯スポーツの普及振興を図るため、厚木市スポーツ少年団連絡協議 | ○ その他の事 | 業 | | | | | | | | |
| | 事業概要 | の運営に要する経費の一部を補助し、円滑な会の運営を推進し、もつ本市スポーツの振興に寄与する。 | | 根拠法令等 | | | | | | | | |
| | | ALIDA OF A DIVACTOR III I A DO | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 合計 | 252 | | | | | | |
| Í | 対象 (誰を・何 を) | 厚木市スポーツ少年団連絡協議会 (事務局:公益財団法人厚木市ス ポーツ協会) | 運営を推進し、 | もって本市スポーツの扱 | 長興に寄与する。 | | | | | | | |
| | 手段 (ど う やって) | 経費の一部を補助 | | | | | | | | | | |

| | 現状把握 | ・実施 (Do) へ | | | | | | | |
|--|---|------------|-----------------------|-----------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 3 現状把 | 握・実施(Do |) | | | | | | | |
| (1) | ・指標の推移 | | | | 単位 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
| (1) # * 5 | 1日1末971日1夕 | | | | T 44 | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) |
| | | | 国庫支出金 | | 千円 | | | | |
| | | | 県支出金 | | 千円 | | | | |
| | 事業費 | 財源内訳 | 地方債 | | 千円 | | | | |
| | 尹未良 | | その他 | | 千円 | | | | |
| 4 88 | | | 一般財源 | 一般財源 | | 252 | 252 | 252 | 252 |
| 年間 トータル | | <u></u> | 事業費計(A) | 千円 | 252 | 252 | 252 | 252 | |
| コスト | | | 業務に必要な人工 | | 人 | 0.1 | 0. 1 | 0.1 | 0. 1 |
| | 人件費 | 正規職員 | 延べ業務時間(年 | 延べ業務時間(年) | | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 八件貝 | | 平均人件費(年 | :) | 千円 | 8, 646 | 8, 884 | 8, 884 | 8, 884 |
| | | | 人件費計(B) | | 千円 | 865 | 888 | 888 | 888 |
| | | (A) + | (B) | | 千円 | 1, 117 | 1, 140 | 1, 140 | 1, 140 |
| 対象数の推移 | 方向 | 厚木市スポーツ少年団 | 団連絡協議会加盟団体 | | 団体 | 13 | 12 | 10 | 10 |
| 活動指標 | +6 | | ۸ / ارد س | 目標 | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| (経常・その他 | ¹⁾ 方向 - | (相助) | 金交付件数 | 実績 | 1+ | 1 | 1 | | |
| 成果指標 (総合計画) 多類 | | | | | | | | | |
| (2)この事 | 務事業の背景 | ・市民意見等 | | | | | | | |
| ・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事 ① 業者、議会等)からどのような意見や要望が寄 せられているか? | | | | | | | | | |
| | か年以内に実施した改善や見直し等の (監査等からの指摘事項を含む。) 見直し等の実績は無い。 | | | | | | | | |

□ 市ホームページ □ 公民館だより

(事務局の公益財団法人厚木市スポーツ協会から各団体に周知

厚木市と同様にスポーツ少年団に補助金を交付しているが、スポーツ少年団に直接支出を行っている。 (厚木市のようにスポーツ協会が事務局ではない)

□ 広報あつぎ

☑ その他

・事業の対象者への周知方法は? (複数回答可)

・他市の状況は?(県内や類似団体との比較)

□ ポスター・チラシ

☐ SNS

| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
|-----|--|-------|--|----|-------|--|
| | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか? | 1 | 必要性は薄れている(A) 必要性がある(B) | 妥当 | 理由 | |
| 必 | ② 対象者のニーズ ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えて いるか? | | 減少する見込み(A) 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 理由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | | 可能である (A) 可能ではない (B) | 妥当 | 理由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 ・この事業を廃止した場合、どのような影響があるのか? | | 影響がない (A) 影響がある (B) | 妥当 | 内容 | |
| | (5) 指標の達成度・EBPM※1の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった場合、その理由は何か? ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | • | 未達成 (A) 達成 (B) R6活動指標 100.0 % | 妥当 | 理由指標の | スポーツ少年団連絡協議会の安定的な運営に対し、継続して補 助金を交付することを通じて、本市のスポーツ振興が図られる |
| 有効性 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? ・具体的な成果の内容は? | 0 | R6成果指標/ 貢献できなかった(A) 貢献できた(B) | 妥当 | 理由 | to. |
| | ・ | | 可能性がある(A) 可能性がない(B) | 妥当 | 成果理由 | スポーツ少年団連絡協議会の安定的な運営に寄与した。 |
| 効率 | ⑧ 費用対効果の向上 ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | 0 | 余地がある (A) 余地がない (B) | 妥当 | 理由 | 補助制度のため、契約方法の変更等は該当しないため。 |
| 性 | ③ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善) ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | ا ـ ا | 余地がある (A) 余地がない (B) | 妥当 | | 補助金交付事務のみ行っており、既に最低限の事務で執行しているため。 |
| 公平 | ⑩ 受益者負担の適正化・受益者負担は公平・公正になっているか? | | なっていない(A) なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | 理由 | 受益者負担には該当しない。 |
| | ① 制度の周知 ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度を十分に周知できているか? | _ | できていない (A) できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 理由 | 受益者に対する事業ではないため該当しない。 |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

▽ 改善(Action)へ 4 評価(Check)で(A)を選択した場合は、「⑵担当課による今後の取組」欄に反映してください。

改善 (Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 所管課長評価 見直し判定 事業の適合率 評価の判定基準 ▶▶▶ 手法の適正率 見直し区分(複数選択可) 拡大or継続 □ PFS・SIB導入 4 13 %08 ☑ コスト見直し <mark>必要性</mark> 妥当 妥当 次評 効率性 直し区 現行ど 70%以上80%未満 ⇒ 継続 □ 作業工程等見直し □ 事業の統廃合・連携 継続 100 100 価 おり □ デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し 60%以上70%未満 ⇒ 継続or縮小 有効性 妥当 公平性 分 60%未満 縮小or廃止 % 委託・指定管理 □ その他 (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 備考 市主催事業等で団体や活動内容の紹介を行い、加盟団体の増加や規模拡 大の助力に努める。 の 取

総評 (Follow)へ

| 6 総評 (Follow) | |
|---|---|
| 所管部長評価 | 具体的な指示事項 |
| 2 次 一次評価結果を踏まえた横 評 部的な視点での評価 (本) | 加盟団体の増加や規模の拡大を図り、将来的な子育で環境向上にも寄与するよう検討すること。 |

| 1 基礎情 | 報 | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|------------------|----------|--|-----------|--------|----------|-------------|-----------|-----------|--------------|---------|--|-----|-----|
| 事業名 (子事業名) | | | | スポーツ | /交流事業 | 費 | | | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | 170 | | | |
| 予算区分 | | | | その他 | の経費事業 | | | | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | • | | | | |
| 予算科目 | 会 | 計 01 | 款 | 50 項 25 目 05 | 親事業 | 800 | 子事業 | 05 | 所属係等 | スポーツ振興係 | | | | | |
| 2 計画(| (Plan) | | <u> </u> | | | | | | | | | | | | |
| | | 基本政治 | | ////////////////////////////////////// | | | | | Į | 事業区分 | 令和7年度予算現額の内訳 | | | | |
| 総合計画体系 | K /// | 基本施多 | | 自動表示 | | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額 (千円) | | | |
| | | 単位施定 | | 自動表示 | | | | | ○県の制度に | よる義務的事業 | 旅費 | 158 | | | |
| | 0 | 単年度 | //// | ● 単年度繰返 | (開始年 | 度 | 361 年月 | 隻) | ○市の制度に | よる義務的事業 | 需用費 | | | | |
| 事業の期間 | | 期間限 | 定複 | 数年度(| ~ | | 年度) | | ○ 施設等維持 | 管理事業 | 委託費 | 684 | | | |
| | | | | | | | | | (補助金等交 | 付事業 | | | | | |
| | | | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | | | | |
| | | | | | | C | | | | 業 | | | | | |
| 事業概要 | | 子都市と 方選手団 | | ポーツ交流を行う | | | | | 相 | 拠法令等 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 合計 | 844 | | | |
| 対象(誰を・・・ | 何 国内 | 外の友好 | 都市 | 等と | 意図 | | スポー | ツを诵し | した交流を進める | | | | | | |
| 的 (を) | | | | | (どうした | :いか) | | | | | | | | | |
| 手段 (どうやって | | | | :好都市に派遣 を受入れ | | | | | | | | | | | |
| (2)(3) | 7 / / / / / | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・身 | | | 実施(Do)へ | | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | 貴・指標 | 票の推荐 | 多 | | | | | 単位 | 令和5年度 | | 令和7年度 | 令和8年度 | | | |
| . , , , , , , , , , | | | | | F | 庫支出金 | <u> </u> | 千円 | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) | | | |
| | | | | | 県支出金 | | | 千円 | | | | | | | |
| | | | | 財源内訳 | 地方債 | | | 千円 | | | | | | | |
| | 早 | 事業費 | | 741 W. L. 1 D. C. | その他 | | | | | | 千円 | | | | |
| | | | | | | | | | | | 千円 | 486 208 | | 844 | 383 |
| 年間 トータル | | | L | 事 | 事業費計(A) 干 | | | | 48 | | 844 | 383 | | | |
| コスト | | | | | 業務 | に必要な | 人工 | 人 | 0. | 2 0.2 | 0.2 | 0. 2 | | | |
| | | // ** | | 正規職員 | 延べ業 | 終時間 | (年) | 時間 | 25 | 100 | 250 | 100 | | | |
| | | 人件費 | | | 平均. | 人件費 (: | 年) | 千円 | 8, 64 | .6 8,884 | 8, 884 | 8, 884 | | | |
| | | | | Д | .件費計(B |) | | 千円 | 1, 72 | 9 1,777 | 1,777 | 1, 777 | | | |
| | • | | | (A) + (| В) | | | 千円 | 2, 21 | 5 1,985 | 2, 621 | 2, 160 | | | |
| 対象数の推移 | | 方向 | | 友好都市(横手市、網 揚州氏、軍浦市、ニュ | | | リテン市、 | 都市 | | 7 | 7 | 7 | | | |
| 活動指標 | | 士白 | | * | <i>法</i> | | 目標 | <i>II</i> + | | 2 1 | . 2 | 2 | | | |
| (経常・その化 | 也) | 方向 | | 父 | 流件数 | | 実績 | 件 | | 2 1 | | | | | |
| 成果指標 | | | | | | | | | | | | | | | |
| (総合計画) | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2)この事 | 移事業 | 美の背景 | 景• | 市民意見等 | T | | | | | | | | | | |
| ・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事 ① 業者、議会等)からどのような意見や要望が寄 世られているか? | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の 内容は?(監査等からの指摘事項を含む。) 見直し等の実績は無い。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ ・事業の対象者への周知方法は? (複数回答可) □ 広報あつぎ □ 市ホームペー | | | | | | | ムページ | ジ □ 公民館 | だより □ ポスタ | ー・チラシ | SNS) | | | | |
| ④ ・他市の状 | ・他市の状況は? (県内や類似団体との比較) 他市についても、友好都市との交流事業を実施している事例がある。 | | | | | | | | | | <u> </u> | | | | |

| | 評価 (Check) へ | | ※評価はA又はBのどちらかを必ず | 選択してく | ださ | ۶۵۱ _۰ |
|----|--|----------------|------------------|------------|----------|---------------------------------------|
| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理 | |
| | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | ● 必要性がある (B) | | 由 | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 亚业 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えて いるか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 亚业 | 理 | |
| | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない (B) | 妥当 | 由 | |
| | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内 | |
| | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があるのか? | • | 影響がある(B) | X = | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※1の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理由 指標の根拠 | |
| L | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ た場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | | |
| | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | -1: | R6活動指標 100.0 % | ~ ~ | | 友好交流の件数 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 対性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 友好都市との交流を問題なく実施できた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 妥当 | 理 | |
| | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 女彐 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | | 十分削減されているため、事業費の削減や、費用対効果の向上 が難しい。 |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エピデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

理

玾

由

由はない。

妥当

妥当

妥当

既に最低限の事務で執行しているため、業務を効率化する余地

受益者負担を要する事業ではないため該当しない。

周知する必要のある事業ではないため該当しない。

4 評価 (Check) で(A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

〇 余地がある(A)

余地がない(B)

なっていない(A)

できていない(A)

◉ (B)

● なっている・受益者負担には該当しない(B)

できている・周知の必要がない

改善(Action)

⑪ 制度の周知

⑩ 受益者負担の適正化

公 平 性

性 ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善)

・受益者負担は公平・公正になっているか?

・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制 度を十分に周知できているか?

改善(Action)へ

・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か?

(1) 事業継続の評価及び見直しの区分 事業の適合率 評価の判定基準 ▶▶▶ 所管課長評価 手法の適正率 見直し判定 見直し区分(複数選択可) 80%以上 拡大or継続 コスト見直し □ PFS・SIB導入 見直し 以公平性 妥当 次評価 <mark>必要性</mark> 妥当 現行ど 70%以上80%未満 □ 作業工程等見直し 継続 □ 事業の統廃合・連携 継続 100 100 60%以上70%未満 ⇒ おり □ デジタル化・DX 継続or縮小 □ 負担や周知の見直し 有効性 妥当 0/ 60%未満

| | | 70 | 00%末间 | ⇒ | 箱小07 発止 | | | | | 70 | | Ц | 安武 相及官理 | ての他 |
|----|-------------------------------|---------|-------------------|----------|---------------|---------|-----|------|------|-----------------|-----|---|---------|-----|
| (| (2)担当課による今後の取組 | | | | | | | | | | | | | |
| | 事 | 事業推進上の認 | 果題 | | | 具体的 | 内なi | 改善案 | | | | | 備考 | |
| 後の | 厚木市陸上競技 らっているが、 困難な場合があ | 年度によって | の推薦をして には選手の推薦 | も 事前が する | 「に情報提供を? 。 | 行い、選手推薦 | のた | めの調整 | 整期間を | た確保できる 。 | ように | | | |
| 取組 | | | | | | | | | | | | | | |

総評(Follow)へ

6 総評 (Follow)

| Г | 所管部長評 | F 価 | 具体的な指示事項 |
|---|---------------------------------|------------|---------------------------------------|
| | マー次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 5 | 継続 | あつぎマラソンと連動した選手推薦の手法の検討及び派遣人員の検討を行うこと。 |

| 1 基礎情 | 南 | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|--|---------------------------|--|------------|------------|--------------|------------------|----------|--|--|--|
| 事業名 (子事業名) | | 学校体育 | 育施設開放費 | | | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | 171 | | | |
| 予算区分 | | 経常 | 常経費事業 | | | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 01 款 | 7 50 項 25 目 10 |) 親事業 250 - | 子事業 | 10 | 所属係等 | スポーツ施設係 | | | | | |
| 2 計画(| Plan) | | | | | | | | | | | |
| | //基本政策// | ////////////////////////////////////// | | | | | 事業区分 | 令和7年度予 | 5算現額の内訳 | | | |
| 総合計画体系 | | 自動表示 | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額 (千円) | | | |
| | 単位施策 | 自動表示 | | | | ○県の制度に | よる義務的事業 | 需用費 | 198 | | | |
| | ○単年度のあ | み ● 単年度繰込 | 区 (開始年度 R2 | 2 年月 | 支) | ○市の制度に | よる義務的事業 | | | | | |
| 事業の期間 | ○ 期間限定補 | 复数年度(| ~ | 年度) | | | | | | | | |
| | | | | | | (補助金等交 | 付事業 | | | | | |
| | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | | | | |
| | | | 業 | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 学校体育施 図る。 | 設を市民に開放し、 | スポーツ・レクリエー | ションの | 普及を | 村 | 艮拠法令等 | = | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 厚木市立学校旅 | 拖設使用条例 | | | | | |
| | | | | | | | | 合計 | 198 | | | |
| 対象(誰を・・ | 何 学校体育施設 | | 意図 | 安全 | で快適力 | よ施設として開加 | かする | | | | | |
| 的 (を) | 7 12111197882 | | (どうしたいか) | XI | C DCXES - | CALLO CANA | | | | | | |
| 手段 (どうやって | 円滑な管理 | 運営を行う | | | | | | | | | | |
| (2)650 | | ・実施 (Do) へ | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実施(Do | | | | | _ | | | | | | |
| | ・指標の推移 | | | | 単位 | 令和5年度 | | 令和7年度 | 令和8年度 | | | |
| (1) 1202 | 11 12 12 12 12 | | 国庫士山仝 | | | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) | | | |
| | | | 国庫支出金 | | 千円 | | | | | | | |
| | | 財源内訳 | 地方債 | | 千円 | | | | | | | |
| | 事業費 | NI MARY TURK | その他 | | 千円 | 16 | | 188 | 188 | | | |
| | | | 一般財源 | | 千円 | 21 | | 10 | 10 | | | |
| 年間 トータル | | <u> </u> | I <mark>事業費計(A)</mark> | | 千円 | 38 | 36 173 | 198 | 198 | | | |
| コスト | | | 業務に必要な人 | Ţ | 人 | 0. | 8 0.8 | 0.8 | 0.8 | | | |
| | 1 | 正規職員 | 延べ業務時間(年 | 年) | 時間 | 10 | 00 100 | 100 | 100 | | | |
| | 人件費 | | 平均人件費(年 | E) | 千円 | 8, 64 | 8, 884 | 8, 884 | 8, 884 | | | |
| | | , | 人件費計(B) | | 千円 | 6, 83 | 7, 018 | 7,018 | 7, 107 | | | |
| | | (A) + | (B) | | 千円 | 7, 21 | .6 7, 191 | 7, 216 | 7, 305 | | | |
| 対象数の推移 | 方向 一 | 学校体育施設 | | | | 3 | 36 | 36 | 36 | | | |
| 活動指標 | +- | 33.6 July 11. | 本北 :∃11.88 +1.44. | 目標 | | | 36 36 | 36 | 36 | | | |
| (経常・その他 | 力向 一 | 字校体 | 育施設開放数 | 実績 | | | 36 36 | | | | | |
| 成果指標 | | | | | | | | | | | | |
| (総合計画) | (////////////////////////////////////// | | | **** | | | | | | | | |
| (2)この事 | 事務事業の背景 | 市民意見等 | | | | | | | | | | |
| | 等)からどのよう | の担い手、民間事 な意見や要望が寄 | 利用団体からはもっ れている。 | 利用団体からはもっと使いたいという声が多い一方、学校側からは利用団体の使い方が悪い等の苦情も寄せられている。 | | | | | | | | |
| | 年以内に実施した 監査等からの指摘 | 改善や見直し等の 事項を含む。) | 学校と利用者との調 も状況に合わせ変更し | | | するため、頻繁 | 冬にホームページの更新 | ーーー 所を行い、使用のき | まりなどのチラシ | | | |
| | 象者への周知方法 | は? | □ 広報あつぎ □ | 市ホー | ムペーシ | ジンス民館 | だより □ ポスタ | ー・チラシ | SNS | | | |
| (複数回答 | | | □ その他 () | | | | | | | | | |
| | | 似団体との比較) | 他市でも同様の事業 | | | | | | | | | |

| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
|-----|--|--------|--|-----|-------------|---|
| | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の | | 必要性は薄れている(A) 必要性がある(B) | 妥当 | 理由 | |
| | 社会・経済問題として対応する必要があるか? ② 対象者のニーズ ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えて | _ | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理由 | |
| 必要 | いるか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | | Н | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理由 | |
| | 間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない (B) | | E | |
| | ④ 廃止した場合の影響・この事業を廃止した場合、どのような影響があ | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内容 | |
| L | るのか? | _ | 影響がある(B) | | ъ | |
| L | ⑤ 指標の達成度・EBPM※1の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ | ● | 未達成(A) 達成(B) | | 理由 | |
| ı | た場合、その理由は何か? ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達成 | R6活動指標 100.0 % | 妥当 | 指標の根 | 市立小・中学校の開放施設数 |
| I. | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 率 | R6成果指標//////////////////////////////////// | | 拠 | |
| 有効性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | | 貢献できた(B) | 妥当 | 理由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 適切な管理により安全に全施設開放できた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 妥当 | 理 | |
| | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連携はできるか? | • | 可能性がない(B) | Д] | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | TITE! | 月初し初め上7窓のよのではかいとしの上よいフェブ田上7 |
| 効率 | | • | 余地がない (B) | 妥当 | 理由 | 外部と契約する類のものではないことやすまいるを活用することにより、効率化を図っている。 |
| | ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | • | 余地がある(A) | | T ER | |
| L | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か? | 0 | 余地がない(B) | 見直し | 理由 | 他市の学校夜間照明施設の開放方法について、デジタル化が 進んでいる事例を参考に改善する余地があると思われる。 |
| | ① 受益者負担の適正化 | | なっていない(A) | 妥当 | 理 | 令和7年10月の料金改定により、近隣市町村と同額程度の受 |
| 公平 | | • | なっている・受益者負担には該当 しない (B) | 女ヨ | 由 | 益者負担金に設定された。 |
| | ⑪ 制度の周知 | 0 | できていない(A) | 妥当 | 理 | 随時、開放可能日についてホームページ内の掲示板で周知し |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制度を十分に周知できているか? | ⊚ | できている・周知の必要がない (B) | 女コ | 由 | ている。 |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式

SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。 改善 (Action) へ

改善 (Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 所管課長評価 評価の判定基準 ▶▶▶ 手法の適正率 見直し判定 見直し区分(複数選択可) 事業の適合率 80% LI F 拡大or継続 □ コスト見直し □ PFS・SIB導入 効率性 見直し 次評 <mark>必要性</mark> 妥当 直し区 70%以上80%未満 ⇒ □ 事業の統廃合・連携 継続 □ 作業工程等見直し 継続 88 100 要改善 価 □ デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し 60%以上70%未満 ⇒ 継続or縮小 有効性 妥当 公平性 分 % 60%未満 縮小or廃止 委託・指定管理 □ その他 (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 備考 学校施設を団体に貸し出す事業であり、学校 各団体に対して「使用のきまり」 と団体との使用方法やルールなどの共通認識 具合等の報告の徹底を周知する。 各団体に対して「使用のきまり」の再確認と、使用上で生じた施設の 他市の電子錠導入事例を参考に改善してい

必要がある。

必安がめる。 受益者負担について、維持管理費に対する適 正金額を今後見直していく必要がある。

総評 (Follow) へ

こ伴う調整が多くなっている。

の取

| 6 総 | 評 (Follow) | | |
|-----|-----------------------|----|--|
| | 所管部長評 | 平価 | 具体的な指示事項 |
| | 評価結果を踏まえた横 な視点での評価 | 継続 | 引き続き適切な事務執行を行うとともに、他市の最新事例を参考に業務改善を検討すること。 |

◇和フケ帝 東致東衆冠馮♡

| | | 令和 / 年度 | 事務事業: | 評価シー | > | | | | |
|------------------|--|----------------|----------|---------|--------------|--------------|--------|--|--|
| 1 基礎情報 | | | | | | | | | |
| 事業名 (子事業名) | 体育施記 | 投維持管理事業費 | | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | 172 | | |
| 予算区分 | ¥ | 圣常経費事業 | | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | | | | |
| 予算科目 | 会計 01 款 50 項 25 目 | 10 親事業 350 | 子事業 05 | 所属係等 | 所属係等 スポーツ施設係 | | | | |
| 2 計画 (Pla | an) | | | | | | | | |
| | 基本政策//////////////////////////////////// | | | | 事業区分 | 令和7年度予算現額の内訳 | | | |
| 総合計画体系 | 基本施策 | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額(千円) | | |
| | 単位施策 | | ○県の制度に | よる義務的事業 | 給料 | 5974 | | | |
| 事業の期間 | ○ 単年度のみ ● 単年度紀 | 繰返 (開始年度 | 年度) | ○市の制度に | よる義務的事業 | 職員手当等 | 4832 | | |
| 争未の刑间 | ○ 期間限定複数年度 (| ~ | 年度) | ◉ 施設等維持 | 管理事業 | 共済費 | 1966 | | |
| | | | | (補助金等交 | 付事業 | 報償費 | 2069 | | |
| | | | | ○ 協議会等の |)負担金 | 需用費 | 2960 | | |
| | | | | ○ その他の事 | 業 | 役務費 | 5559 | | |
| 事業概要 | 市内スポーツ施設 (スポーツ う。 | 7広場・青少年広場等)の | の維持管理を行 | 相 | 艮拠法令等 | 委託料 | 39830 | | |
| | | | | | | 使用料及び賃借 | 料 3232 | | |
| | | 厚木市営体育旅 | 拖設条例 | 備品購入費 | 0 | | | | |
| | | | | 合計 | 66, 422 | | | | |
| 目 (誰を・何 を) | 市内スポーツ施設 (スポーツ広場・青少年広場等) | 意図 (どうしたいか) | よ施設を提供する | 3 | | | | | |
| 手段 (どうやって) | 円滑な維持管理を行う | | | | | | | | |

現状把握・実施(Do)へ

| 3 現状把 | | | | 夫他(50)へ | | | | | | | |
|------------|---|-------------|---------------|-----------|---------------|------|-------|---------|---------|---------|---------|
| (1)事業費 | | | | | | 単位 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | |
| (1) 爭不足 | ב ובות | K 0 7 1 E 1 | וש | | | | | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) |
| | | | | | 国庫支出金 | | 千円 | | | | |
| | | | | | 県支出金 | 県支出金 | | | | | |
| | | 業費 | | 財源内訳 | 地方債 その他 | | 千円 | | | | |
| | | 未良 | | | | | 千円 | 2, 517 | 1, 933 | 2, 665 | 2, 665 |
| | | | | | 一般財源 | | 千円 | 59, 499 | 50, 709 | 63, 757 | 63, 757 |
| 年間 トータル | | | L | 事 | 業費計(A) | | 千円 | 62, 016 | 52, 642 | 66, 422 | 66, 422 |
| コスト | | | | | 業務に必要な人 | 人 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | |
| | 人件費 | | | 正規職員 | 延べ業務時間(年 | ≣) | 時間 | 500 | 500 | 500 | 500 |
| | | | | | 平均人件費(年) |) | 千円 | 8, 646 | 8, 884 | 8, 884 | 8, 884 |
| | | | | 人件費計(B) | | | | 8, 646 | 8, 884 | 8, 884 | 8, 884 |
| | (A) + (B) | | | | | | | 70, 662 | 61, 526 | 75, 306 | 75, 306 |
| 対象数の推移 | | 方向 | \rightarrow | 市内スポーツ施設(| スポーツ広場・青少年広場 | 等) | | 19 | 18 | 18 | 18 |
| 活動指標 | | 方向 | | Arte wil | 0 +f- =n. *f. | 目標 | | 19 | 18 | 18 | 18 |
| (経常・その他) | | 力问 | \rightarrow | 官坦 | 里施設数 | 実績 | ľ | 19 | 18 | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (総合計画) | | | | | | | | | | | |
| (2) この事 | 事務事業 | の背景 | 景• | 市民意見等 | | | | | | | |
| . 関区老 (| (2) この事務事業の背景・市民意見等 ・関係者(市民 地域 協働の担い手 民間事 | | | | | | | | | | |

| 1 | ・関係者(市民、地域、協働の担い手、民間事業者、議会等)からどのような意見や要望が寄せられているか? | 施設の老朽化の進行への対応や新たな競技施設の設備等が求められている。 | | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 2 | ・直近3か年以内に実施した改善や見直し等の 内容は? (監査等からの指摘事項を含む。) | 令和6年度に、既存施設の再整備(集約)やスポーツ環境の整備を目的とした「スポーツの聖地づくり基本構想」を策定した。 | | | | | | | | |
| 3 | ・事業の対象者への周知方法は? (複数回答可) | □ 広報あつぎ□ 市ホームページ□ 公民館だより□ ポスター・チラシ□ SNS□ その他() | | | | | | | | |
| 4 | ・他市の状況は?(県内や類似団体との比較) | 他市では同規模の施設については指定管理を導入している事例もある。 | | | | | | | | |

| | | |
|------|---------|---|
| 評価 | (Check) | ^ |

| 4 | 評価 (Uneck) | | | | | |
|--------|--|---|--|------|------|--|
| | ① 社会的な要請 ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | |
| L | 社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | | | |
| L | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えて いるか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 女ヨ | 由 | |
| | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 西业 | 理 | |
| L | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 亞业 | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| L | ⑤ 指標の達成度・EBPM※1の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| L | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ た場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 成 | R6活動指標 100.0 % | ~- | 指標の口 | 管理施設数 |
| L | | 率 | R6成果指標//////////////////////////////////// | | 根拠 | |
| 有効 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 適切な管理により安全に全施設開放できた。 |
| L | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 10 W | 理 | |
| | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| Г | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 他施設との一体的な管理を行い、保険料や委託料の設計費用等の削減を図っている。 |
| | ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| l | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化 は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 他施設との一体的な管理を行い、人件費等の削減を図っている。 |
| Г | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | | 理 | △和7年10日の料本かウにトリーに除去町社長団婚和庄の巫 |
| 公 平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない (B) | 妥当 | | 令和7年10月の料金改定により、近隣市町村と同額程度の受益者負担金に設定された。 |
| | ⑪ 制度の周知 | 0 | できていない(A) | | 理 | |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制 度を十分に周知できているか? | • | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 由 | 適宜、管理状況をホームページ等で周知している。 |

(B) (Sil EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの 改善 (Action) へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

改善(Action)

| (| 1)事業継続の評価及び見直しの区分 | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|-------------------|-----|-----|------------|---------------|---------------------|--------|---|--------|-----|-------|---|----------|----|-----------|
| | 事 | 業の適 | 5合率 | 評価の判定 | 基準 | >>> | 所管課長評価 | | 手法の適 | 正率 | 見直し判定 | | 見直し区分(| 複数 | 放選択可) |
| <u> </u> | 心亜性 | 妥当 | | 80%以上 | \Rightarrow | 拡大or継続 | | 見 | 効率性 妥当 | | | 2 | コスト見直し | | PFS・SIB導入 |
| 評 | 必要性 | 女コ | 100 | 70%以上80%未満 | ⇒ | 継続 | 継続 | 直 | | 100 | 現行ど | | 作業工程等見直し | | 事業の統廃合・連携 |
| 価 | 有効性 | 妥当 | 100 | 60%以上70%未満 | ⇒ | 継続or縮小 | 孙企 心化 | 区 | | 100 | おり | | デジタル化・DX | | 負担や周知の見直し |
| L | 有 劝压 | 女日 | % | 60%未満 | ⇒ | 縮小or廃止 | | 分 | 公平性 妥当 | % | | | 委託・指定管理 | | その他 |

(2)担当課による今後の取組

| 事業推進上の課題 | 具体的な改善案 | 備考 | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|
| 今施設の老朽化による修繕費等の高騰や無料施 後設の維持管理に伴う人件費等の見直しを計画 の的に行う必要がある。 取 | 市内スポーツ施設全体の集約化を長期的な将来像を持って計画的に実施 していく。 | 受益者負担について、維持管理費に対する適 正金額を今後見直していく必要がある。 | | | | |
| 組 | | | | | | |

★評(Follow)へ

6 総評 (Follow)

| Г | 所管部長評 | F 価 | 具体的な指示事項 | | | | | | | |
|---|---------------------------|------------|---|--|--|--|--|--|--|--|
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | | 引き続き施設の適切な維持管理・運営を行うとともに、無料施設の広場等の位置付けを整理し、適正な施設数を検討すること。 | | | | | | | |

| _1 | 基礎情 | 報 | | | | | | | | | | |
|----|-----------------------|---------------------------------|--|--|------------------|------|------------------------------|-----------------|--------------|---|-------------|-------------------|
| Г | 事業名 (子事業名) | | 及川球技場 | 船排管理事 | 業費 | | | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | | 173 |
| | 予算区分 | | 経済 | 常経費事業 | | | | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | : | | |
| | 予算科目 | 会計 01 款 | 50 項 25 目 10 | 0 親事業 | 460 - | 子事業 | 10 | 所属係等 | スポーツ施設係 | | | |
| 2 | 計画(| (Plan) | | | | | | | | | | |
| Г | | //基本政策// | ////////////////////////////////////// | | | | | : | 事業区分 | 令和7年 | 度予算3 | 現額の内訳 |
| | 総合計画体系 | 基本施策 | 自動表示 | | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節 | 項目(節) | |
| | | 単位施策 | 自動表示 | | | | | ○県の制度に | よる義務的事業 | 委託料 | | 30554 |
| | 事業の期間 | ○単年度のみ | ● 単年度繰 | 返 (開始年度 | | 年月 | 隻) | ○市の制度に | よる義務的事業 | 使用料及び賃 | 賃借料 | 10 |
| L | 争未の州间 | ○ 期間限定複 | 要数年度 (| ~ | | 年度) | | ◉ 施設等維持 | 管理事業 | | | |
| | | | | | | | | (補助金等交 | 付事業 | | | |
| L | | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | | |
| L | | ツユキ及川耳 | 球技場の日常の維持 | 寺管理をするこ | とにより、 | 安全で | で快適な | ○ その他の事 | 業 | | | |
| L | 事業概要 | | スポーツ・レク! | | | | | 杜 | 拠法令等 | | | |
| L | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 月 | | | 厚木市営体育的 | 西設条例 | | | |
| H | +14 | | | | | 1 | | | | 合計 | | 30564 |
| 目的 | 対象 (誰を・・ を) | 何 体育施設 | | 意図 (どうしたい | いか) | 安全 | で快適な | な施設を提供する | 5 | | | |
| H | | | | | | | | | | | | |
| | 手段 (ど う やって | 円滑な管理道 | 軍営を行う | | | | | | | | | |
| | | 現状把握・ | 実施(Do)へ | | | | | | | | | |
| 3 | 現状把 | 握・実施(Do) |) | | | | П | A 1 1 | A 7- 0 F- 2 | \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ | | A T |
| (| 1)事業費 | 貴・指標の推移 | | | | | 単位 | 令和5年度 (決算実績) | 令和6年度 (決算見込) | 令和7年度 (予算現額) | | 令和8年度 (予算見込) |
| | | | | 国庫 | 車支出金 | | 千円 | | | | | |
| | | | 財源内訳 | 県支出金 | | | | | | | | |
| | | 事業費 | | 坩 | 地方債 | | 千円 | | | | | |
| L | | | | その他 | | | 千円 | 20 | | | | 1, 198 29, 366 |
| L | 年間 | | | 一般財源 | | 千円 | | 32, 819 29, 261 | | 29, 366 | | |
| L | トータル コスト | | + | 選業費計(A) 業務に必要な人工 | | 人 | 33, 019 29, 463 0. 2 0. 2 | | , | 30, 564 | | |
| L | | | 正規職員 | 延べ業務 | | 時間 | 10 | | | | 0. 2 200 | |
| | | 人件費 | 正然喊兵 | | 件費(年) | | 千円 | 8, 64 | | | | 8, 884 |
| L | | | | 人件費計(B) | 1130 (17 | | 千円 | 1, 72 | | | | 1, 777 |
| L | | | (A) + | (B) | | | 千円 | 34, 74 | | | | 32, 341 |
| 対 | 象数の推移 | 方向 → | 体育施設 | | | | | | 1 1 | | 1 | 1 |
| | 動指標 | 方向→ | 拒令 | 管理実施数 | | 目標 | % | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| (; | 経常・その他 | <u>p</u>) | 1日 化 | 日生天肥奴 | | 実績 | 70 | 10 | 0% 100 | % | ,,,,, | |
| | 果指標 | /k/s/// | | | | | | | | | | |
| L | 総合計画) | | | | | | | | <u> </u> | XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX | | 444111111 |
| (| | 事務事業の背景・ | | 1 | | | | | | | | |
| 1 | | (市民、地域、協働の 等)からどのような いるか? | | 利用者から | 安全で快 | 適な施言 | 投環境⊄ | 維持が求められ | している。 | | | |
| 2 | | 年以内に実施した。 「監査等からの指摘! | | 令和6年度 | きから指定 | 管理者 | を 3 か年 | で選定しており | 、引き続き市民の満 | 足度の高い運営を | : 目指す | - o |
| 3 | ・事業の対 (複数回答 | 象者への周知方法 可) | t? | □ 広報あつ□ その他 | ぎ 🔲 | 市ホー | ムページ | ン □ 公民館 | だより | ター・チラシ | | SNS) |
| 4 | ・他市の状 | 況は?(県内や類 | 似団体との比較) | 他市におい | いても同規 | 模の施詞 | 投につい | では指定管理を | ·導入している事例も | ある。 | | |

| 4 | 評価 (Uneck) | | | | | |
|----|--|-----------------------------|--|------------|-------|--|
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理中 | |
| | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | | 由 | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 女彐 | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | |
| ı | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 女 = | 由 | |
| L | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか? | • | 影響がある(B) | 女彐 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※1の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| | た場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | | |
| L | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 成 | R6活動指標 100.0 % R6成果指標//////////////////////////////////// | | 指標の根拠 | 指定管理実施数 |
| 有 | ⑤ 目的への貢献(具体的な成果) | | 貢献できなかった(A) | | 加 | |
| 効性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 理由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | | 適切な管理により年間を通して安全に施設を開放できた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | | 理 | |
| | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| Г | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 令和6年度から指定管理者を3か年で選定しており、事業費の削減・費用対効果の向上を図っている。 |
| 性 | ⑨ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| ı | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化 は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 令和6年度から指定管理者を3か年で選定しており、業務の 効率化を図っている。 |
| Г | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | | 理 | 令和7年10月の料金改定により、近隣市町村と同額程度の受 |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | ● なっている・受益者負担には該当 しない(B) | | 妥当 | | |
| 性 | ⑪ 制度の周知 | 0 | できていない(A) | | 理 | |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制 度を十分に周知できているか? | ◉ | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 由 | 適宜、管理状況をホームページ等で周知している。 |

※I EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

改善 (Action) へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

改善(Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 所管課長評価 評価の判定基準 ▶▶▶ 手法の適正率 見直し判定 見直し区分(複数選択可) 事業の適合率 拡大or継続 □ PFS・SIB導入 80%以上 ☑ コスト見直し <mark>必要性</mark> 妥当 妥当 次評 効率性 直し区 現行ど 70%以上80%未満 ⇒ 継続 □ 作業工程等見直し □ 事業の統廃合・連携 継続 100 100 おり □ デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し 60%以上70%未満 ⇒ 継続or縮小 <mark>有効性</mark> 妥当 公平性 分 60%未満 縮小or廃止 % ☑ 委託・指定管理 □ その他 (2) 担当課による今後の取組

| _ | 事業推進上の課題 | 具体的な改善案 | 備考 | | | |
|---|----------------------|-----------------------------|----------------------|--|--|--|
| | | | 受益者負担について、維持管理費に対する適 | | | |
| 後 | が、公募による指定管理者の選定を行う見直 | 理者の切り替え時期に公募による指定管理者選定を進める。 | 正金額を今後見直していく必要がある。 | | | |
| | しを行う必要がある。 | | | | | |
| 取 | | | | | | |
| 組 | | | | | | |

総評(Follow)へ

| 2 | 総評 | (Fol | I ow) |
|---|-------|--------|-------|
| _ | WC OT | (1 0 1 | IUM/ |

| ф о дт (. с с., , | | | | | | | | |
|---------------------------|----|---|--|--|--|--|--|--|
| 所管部長評 | 平価 | 具体的な指示事項 | | | | | | |
| 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 継続 | 引き続き施設の適切な維持管理・運営を行うとともに、環境負荷に配慮した施設の維持管理方法を検討すること。 | | | | | | |

| 1 基礎情 | 平 文 | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--|----------------|---|---|----------|-----------------|----------------------------------|---|---|-----------------|--|--|--|
| 事業名 (子事業名) | | 南 | [毛利スポーツセ | ンター維持管理事業 | 美費 | | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | 174 | | | |
| 予算区分 | | | 経常 | 常経費事業 | | | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | 1 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 款 | 50 項 25 目 10 | 親事業 470 | 子事業 | 10 | 所属係等 | スポーツ施設係 | | | | | |
| 2 計画(| Plan) | | | | | | | | | | | | |
| - 111 | 177777 | | ////////////////////////////////////// | | | | : | 事業区分 | 令和7年度 | 予算現額の内訳 | | | |
| 総合計画体系 | | *施策 // | 自動表示 | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額(千円) | | | |
| | // | 英施策 // | 自動表示 | | | | ○県の制度に | よる義務的事業 | 委託料 | 47760 | | | |
| ±**•### | 〇単 | 年度のみ | → ○ 単年度繰過 | 区 (開始年度 | 年 | 度) | ○市の制度に | よる義務的事業 | 使用料及び賃付 | 昔料 742 | | | |
| 事業の期間 | | 間限定複 | 要数年度 (| ~ 年度) 施設等維持管理事業 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | (補助金等交 | 付事業 | | | | | |
| | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | | | | |
| | 南手 | - 利スポ- | ーツヤンターの日常 | の維持管理をすること | により、 | 安全で | ○ その他の事 | 業 | | | | | |
| 事業概要 | 快適な | た施設を抗 | | レクリエーション活動 | | | 柜 | 艮拠法令等 | | | | | |
| | ()(2)() | (XI) [A, A,]. | TWO INC BALL | 17 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 厚木市営体育的 | | | | | | |
| | | | | | | | | | 合計 | 48502 | | | |
| 対象(誰を・・・ | 何 体育! | 施設 | | 意図 (どうしたいか) | 安全 | で快適な | よ施設を提供する | 3 | | | | | |
| *** (**) | | | | (2)0/20 %/ | | | | | | | | | |
| 手段 (どうやって |) 円滑 | 骨な管理道 | 軍営を行う | | | | | | | | | | |
| | 現 | 状把握・ | 実施 (Do) へ | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実別 | を(Do) |) | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | 貴・指標♂ | D推移 | | | | 単位 | 令和5年度 (決算実績) | | 令和7年度 (予算現額) | 令和8年度 (予算見込) | | | |
| | | | | 国庫支出金 | | 千円 | (N.H.X.182) | ((///////////////////////////////////// | (1949608) | (1 并允足) | | | |
| | | | 財源内訳 | 県支出金 | | 千円 | | | | | | | |
| | 事業 | : 弗 | | 地方債 | ••••• | 千円 | | | | | | | |
| | 尹木 | : 艮 | | その他 | | 千円 | 5 | 54 55 | 54 | 54 | | | |
| 年間 | | | | 一般財源 | | 千円 | 49, 615 43, 849 | | 48, 448 | 48, 448 | | | |
| トータル コスト | | | <u> </u> | 事業費計(A) | 千円 | 49, 669 43, 904 | | 48, 502 | • | | | | |
| | | | | 業務に必要な人 | | 人 | 0. | | 0. 2 | | | | |
| | 人件 | -費 | 正規職員 | 延べ業務時間(年 | | 時間 千円 | 20 | | 200 | | | | |
| | | | | 1 | 平均人件費(年) | | | 8, 884 | 8, 884 | | | | |
| | | | (A) + | 人件費計(B) | | 千円 | 1, 729 1, 777 51, 398 45, 681 | | 1, 777 50, 279 | , | | | |
| 対象数の推移 | | 方向 → | 体育施設 | (5) | | | 01, 08 | | 1 | <u> </u> | | | |
| 刈豕蚁の推移 | | יווו רי | 平月旭奴 | | | | | 1 1 | 1 | | | | |
| 活動指標 (経常・その他 | <u>b</u>) | 方向 → | 指定 | 管理実施数 | 目標 | % | 1.0 | 1 1 | | 1 1 | | | |
| | 7/ | ////// | /////////////////////////////////////// | | 実績 | | | 00% 100% | | | | | |
| 成果指標 (総合計画) | | | | | | | | | | | | | |
| (2)この事 | 務事業の | ///////) | <i>////////////////////////////////////</i> | | X/7777/ | <i>X/////</i> | <u> </u> | <u> </u> | <i>(4411111111111111111111111111111111111</i> | <u> </u> | | | |
| ・関係者(| (市民、地域 等) からと | 或、協働(| の担い手、民間事な意見や要望が寄 | 利用者から安全で快 | や適な施 | 設環境の | 維持が求められ | いている。 | | | | | |
| | | | 改善や見直し等の 事項を含む。) | 令和6年度から指定 | 三管理者 | を3か年 | で選定しており |)、引き続き市民の満足 | 度の高い運営を目 | 指す。 | | | |
| 3 ・事業の対(複数回答 | 象者への原 | 周知方法(| は? | □ 広報あつぎ □ 市ホームページ □ 公民館だより □ ポスター・チラシ □ SNS □ その他 (| | | | | | | | | |
| (h + 0 1h | :::::::::::::::::::::::::::::::::::::: | 1 中 少 粘 / | 似団体との比較) | □ その他 ()) () () () () () () () () | | | | | | | | | |

| 4 | 評価 (Uneck) | | | | | |
|---------|--|---|-----------------------|---------|------|--|
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理中 | |
| | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | | 由 | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 立业 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | |
| ı | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 女 := | 由 | |
| L | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 立业 | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※1の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| | た場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 成 | R6活動指標 100.0 % | | 指標の根 | 指定管理実施数 |
| _ | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | | R6成果指標 貢献できなかった(A) | | 拠 | |
| 有効性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | | 貢献できた(B) | 妥当 | 理由 | |
| | ・具体的な成果の内容は? | | | 3.1 | 成果 | 適切な管理により年間を通して安全に施設を開放できた。 |
| L | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 理由 | |
| Г | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 令和6年度から指定管理者を3か年で選定しており、事業費の削減・費用対効果の向上を図っている。 |
| 率 性 | 9 業務効率化 (業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| l | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化 は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 令和6年度から指定管理者を3か年で選定しており、業務の 効率化を図っている。 |
| Г | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | | 理 | 令和7年10月の料金改定により、近隣市町村と同額程度の受 |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | … | | 妥当 F | | |
| 性 | ⑪ 制度の周知 | 0 | できていない(A) | | 理 | Media Media Till |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制 度を十分に周知できているか? | • | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 由 | 適宜、管理状況をホームページ等で周知している。 |

※I EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

、 改善(Action)へ 4 評価(Check)で(A)を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

改善 (Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 所管課長評価 評価の判定基準 ▶▶▶ 手法の適正率 見直し判定 見直し区分(複数選択可) 事業の適合率 □ PFS・SIB導入 4 13 %08 拡大or継続 ☑ コスト見直し <mark>必要性</mark> 妥当 妥当 次評 効率性 直し区 現行ど 70%以上80%未満 ⇒ □ 作業工程等見直し □ 事業の統廃合・連携 継続 継続 100 100 価 □ デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し 60%以上70%未満 ⇒ おり 継続or縮小 有効性 妥当 公平性 分 % 60%未満 縮小or廃止 % 委託・指定管理 □ その他 (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 現在、非公募での指定管理者を選定している 公募による指定管理者選定を進めるため、条例の改正等を行 が、公募による指定管理者の選定を行う見直 理者の切り替え時期に公募による指定管理者選定を進める。 受益者負担について、維持管理費に対する適 正金額を今後見直していく必要がある。 の 取 しを行う必要がある。

※評(Follow)へ

| 6 | 総評(Follow) | | |
|---|---------------------------|----|---|
| | 所管部長評 | 萨価 | 具体的な指示事項 |
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 継続 | 引き続き施設の適切な維持管理・運営を行うとともに、環境負荷に配慮した施設の維持管理方法を検討すること。 |

| 1 基礎情 | n | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|---|-------------------------------------|----------|-----------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|
| 事業名 (子事業名) | | 猿ヶ島スポーツ | /センター維持管理事業 | 業費 | | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | 175 | | | | |
| 予算区分 | | ; | 経常経費事業 | | | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 01 | 款 50 項 25 目 | 10 親事業 480 | 子事業 | 10 | 所属係等 | スポーツ施設係 | | | | | | |
| 2 計画(| Plan) | | | | | | | | | | | | |
| | //基本政 | 寒//////////// | \ | | | | 事業区分 | 令和7年度 | ・ 予算現額の内訳 | | | | |
| 総合計画体系 | | /////////////////////////////////////// | laykaykaykaykaykaykaykaykaykaykaykaykayka | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額 (千円) | | | | |
| | 単位施 | 黄///////////////////////////////////// | \$ | | | ○ 県の制度に | よる義務的事業 | 委託料 | 24330 | | | | |
| + ** • #188 | ○単年度 | のみ ● 単年度 | 繰返 (開始年度 | 年 | 度) | ○市の制度に | よる義務的事業 | 使用料及び賃 | 借料 933 | | | | |
| 事業の期間 | | 定複数年度(| ~ | 年度) | | ◉ 施設等維持 | 管理事業 | | | | | | |
| | | | | | | (補助金等交 | 付事業 | | | | | | |
| | | | | | | ○ 協議会等の |)負担金 | | | | | | |
| | 活 左阜: | スポーツセンターの | 日常の維持管理をすること | l= F h | 安全で | ○ その他の事 | 業 | | | | | | |
| 事業概要 | 快適な施設 | | ツ・レクリエーション活動 | | | 村 | 艮拠法令等 | | | | | | |
| | (NEDXRI) | · 英比小伙() 11元日· | ±417 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 厚木市営体育 | 育施設条例 | | | | | | |
| | | | 1 | | | | | 合計 | 25263 | | | | |
| 目 対象 (誰を・か | 「 体育施設 | | 意図 (どうしたいか) | 安全 | で快適な | な施設を提供する | 5 | | | | | | |
| ** [*] を) | | | (2)0/20/3/ | | | | | | | | | | |
| 手段 (どうやって | 円滑な管 | 管理運営を行う | | | | | | | | | | | |
| | 現状把 | 握・実施(Do)へ | | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実施(| (Do) | | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | 遣・指標の推 | 移 | | | 単位 | 令和5年度 (決算実績) | | 令和7年度 (予算現額) | 令和8年度 (予算見込) | | | | |
| | | | 国庫支出金 | | 千円 | (水子入城) | (()4722) | (1 अन्यवास | (19-502) | | | | |
| | | | 県支出金 | | 千円 | | | | | | | | |
| | 事業費 | 財源内訳 | 地方債 | | 千円 | | | | | | | | |
| | 尹未良 | | その他 | | 千円 | | | | | | | | |
| 年間 | | | 一般財源 | | 千円 | 23, 937 23, 518 | | 25, 263 | 3 25, 263 | | | | |
| トータル コスト | | | 事業費計(A) | | 千円 | 23, 93 | 37 23, 518 | 25, 263 | 25, 263 | | | | |
| | | | 業務に必要な人 | | 人 | 0.1 0.1 | | 0. 1 | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 延べ業務時間(| | 時間 | 10 | | 100 | | | | | |
| | | | 平均人件費(年 | =) | 千円 | 8, 64 | • | 8, 884 | | | | | |
| | | (^) | 人件費計(B) ——————— + (B) | | 千円 | 865 888 24, 802 24, 406 | | 26, 151 | | | | | |
| 対象数の推移 | 方向 | →体育施設 | . (5) | | | 24, 00 | | | | | | | |
| 小豕蚁以惟怜 | 力问 | プド月旭収 | | | | | 1 1 | _ | 1 1 | | | | |
| 活動指標 (経常・その他 | 方向 | → 排 | 官定管理実施数 | 目標 実績 | % | 1/ | 1 | | 1 1 | | | | |
| | (//// | | | //点层 | | | | | | | | | |
| 成果指標 (総合計画) | 1999 | | | | | | | | | | | | |
| (2)この事 | ■ | <u>///////////////////////</u> 景・市民意見等 | <u> </u> | (X///// | <u> </u> | <u> </u> | <u> </u> | <i>H111111111111111111111111111111111111</i> | //XH17////////////////////////////////// | | | | |
| ・関係者(| 市民、地域、† 等)からどの。 | 協働の担い手、民間 ような意見や要望が | | 央適な施 | 設環境の |)維持が求められ | いている。 | | | | | | |
| | | した改善や見直し等 指摘事項を含む。) | の 令和6年度から指定 | 它管理者 | を3か年 | こで選定しており |)、引き続き市民の満足 | 度の高い運営を | 目指す。 | | | | |
| ③ ・事業の対(複数回答 | 象者への周知で可) | 方法は? | □ 広報あつぎ □ その他 (| | | | | | | | | | |
| | 77.4.0. (F) to | や類似団体との比較 | (6+)= (0) = -1 = 1 | 他市においても同規模の施設については指定管理を導入している事例もある。 | | | | | | | | | |

・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外

部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化は可能か?

・受益者負担は公平・公正になっているか?

・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制

⑩ 受益者負担の適正化

度を十分に周知できているか?

⑪ 制度の周知

公 平

性

| | 評価 (Check) へ | | ※評価はA又はBのどちらかを必ず | 選択してく | ださ | šu, |
|----|--|----------------|--|-------|-----|--|
| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか? | | 必要性がある(B) | 安ヨ | 由 | |
| L | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えて いるか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 由 | |
| | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 10 W | 理 | |
| L | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 豆业 | 内 | |
| | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| L | ⑤ 指標の達成度・EBPM※1の考え方 | | 未達成(A) | | 理 | |
| L | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかった場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | -11 | R6活動指標 100.0 % | ~ ~ | 指標の | 指定管理実施数 |
| L | | 率 | R6成果指標//////////////////////////////////// | | 根拠 | |
| 有効 | ⑥ 目的への貢献 (具体的な成果) | | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 適切な管理により年間を通して安全に施設を開放できた。 |
| L | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 50 W | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 令和6年度から指定管理者を3か年で選定しており、事業費の削減・費用対効果の向上を図っている。 |
| | ② 業務効率化 (業務時間,業務景の改義) | | 全地がある (Δ) | | | |

(B) ※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式

余地がない(B)

◉

なっていない(A)

○ できていない (A)

なっている・受益者負担には該当 しない(B)

できている・周知の必要がない

SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの 改善 (Action) へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

理

由

理

理

由

効率化を図っている。

由 益者負担金に設定された。

妥当

妥当

妥当

令和6年度から指定管理者を3か年で選定しており、業務の

令和7年10月の料金改定により、近隣市町村と同額程度の受

適宜、管理状況をホームページ等で周知している。

改善(Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 所管課長評価 手法の適正率 見直し判定 見直し区分(複数選択可) 事業の適合率 評価の判定基準 ▶▶▶ 80%以上 拡大or継続 ☑ コスト見直し □ PFS・SIB導入 次評 <mark>必要性</mark> 妥当 効率性 妥当 直し区 現行ど 70%以上80%未満 ⇒ □ 作業工程等見直し □ 事業の統廃合・連携 継続 継続 100 100 価 60%以上70%未満 ⇒ おり □ デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し 継続or縮小 <mark>有効性</mark> 妥当 公平性 分 % 縮小or廃止 % 60%未満 委託・指定管理 □ その他 (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 現在、非公募での指定管理者を選定している 公募による指定管理者選定を進めるため、条例の改正等をそが、公募による指定管理者の選定を行う見直 理者の切り替え時期に公募による指定管理者選定を進める。 維持管理費に対す ヌ血日見担について、維持官埋貨に対す 正金額を今後見直していく必要がある。 の 取 しを行う必要がある。 を評(Follow)へ

総評 (Follow) 所管部長評価 具体的な指示事項 次 ・次評価結果を踏まえた横 継続 引き続き施設の適切な維持管理・運営を行うとともに、空調機の設置後の更なる利用促進を図ること。 断的な視点での評価 評 価

| | | | | | וז עו | 1 / — | 汉 于 | 勿予不 | 1TIM / I | 1 | | | | |
|--------------------------------------|----------|--|---------------|----------------------|-------|-------|-------|-----------------|-----------------|-------------|-----------------|-----------------|------|---------------|
| 1 基礎情報 | 极 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業名 (子事業名) | | | | 玉川野球均 | 易維持管理 | 事業費 | | | 所属部等 | 産業 | 文化スポーツ部 | 事業番号 | 1 | 76 |
| 予算区分 | | | | 経 | 常経費事業 | | | | 所属課等 | スポ | ーツ魅力創造課 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 50 項 25 目 1 | 0 親事業 | 490 | 子事 | 業 10 | 所属係等 | ス | ポーツ施設係 | | | |
| 2 計画 (P | lan) | | | | | | | | | | | | | |
| | 基本 | 政策 | | 自動表示 | | | | | : | 事業区分 | | | 予算現額 | の内訳 |
| 総合計画体系 | / | 施策 | | 自動表示 | | | | | ○ 国の制度に | よる鶉 | 義務的事業 | 項目(節) | 金 | :額(千円) |
| | 单位 | 施策 | | 自動表示 | | | | | ○ 県の制度に | よる乳 | 養務的事業 | 給料 | | 5145 |
| 古世の知明 | ○単年 | ∓度σ. |)み | ● 単年度繰 | 返 (開始 | 年度 | | 年度) | ○市の制度に | よる乳 | 長務的事業 | 職員手当等 | | 3601 |
| 事業の期間 | 〇 期間 | 間限定 | 2複 | 数年度(| | - | 年月 | 支) | ◉ 施設等維持 | 管理事 | 業 | 共済費 | | 1648 |
| | | | | | | | | | (補助金等交 | 付事業 | É | 需用費 | | 6775 |
| | | | | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | <u> </u> | 役務費 | | 1691 |
| | | +B)+A) - b *(-1/11) | | | | | | | | 業 | | 委託料 | | 10071 |
| 事業概要 | う。 (き | 市民に安全かつ快適に利用していただけるよう、適切な維持管理を行う の | | | | | | | 相 | ₹拠法⁴ | | 使用料及び賃借料 | | 1151 |
| | 設清掃 | 設清掃委託) | | | | | | | | | | 負担金、補助及びる | を付金 | 1 |
| | | | | | | | | | 厚木市体育施設条例 | | | | | |
| | | | | | | | | | 合計 300 | | | | | |
| 目 対象 (誰を・何 を) 手段 (どうやって) | | を育施設 (どうしたいか) 安全で快適な施設を提供する 円滑な管理運営を行う | | | | | | | | | | | | |
| (2)(3) | 現場 | 犬把据 | Ē • : | 実施(Do)へ | | | | | | | | | | |
| 3 現状把握 | 屋・実施 | į (D | 0) | | | | | | A 10 5 7 7 | | A.10.0 /T.15 | A10.2 5 5 | 1 4 | (n.o. /r.# |
| (1)事業費 | ・指標の | 推移 | ; | | | | | 単位 | 令和5年度 (決算実績) | | 令和6年度 (決算見込) | 令和7年度 (予算現額) | | 和8年度 ·算見込) |
| | | | | | | 国庫支出 | 出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | | | 県支出金 | | 金 | 千円 | | | | | | |
| | 事業 | 費 | | 財源内訳 | 地方債 | | 責 | 千円 | | | | | | |
| | | 尹未其 | | | その他 | | 也 | 千円 | 2, 68 | 33 | 2, 571 | 2,730 | | 2, 730 |
| 年間 | | | | | | 一般財源 | | | 19, 307 18, 063 | | | 27, 353 | | 27, 353 |
| トータルコスト | | | | | 事業費計(| A) | | 千円 | 21, 990 20, 634 | | 20, 634 | 30, 083 | | 30, 083 |
| | | | | | 業 | 務に必要 | な人工 | 人 | 0. | | 0. 2 | 0.2 | | 0. 2 |
| | 人件到 | 費 | | 正規職員 | 延^ | 業務時間 | 引 (年) | 時間 | 25 | 50 | 200 | 200 | | 200 |
| | | | | | | 均人件費 | (年) | 千円 | 8, 64 | | 8, 884 | 8, 884 | | 8, 884 |
| | | | | | 人件費計(| B) | | 千円 | 1, 72 | | 1, 777 | 1, 777 | | 1, 777 |
| | | | | (A) + | (B) | | | 千円 | 23, 71 | 9 | 22, 411 | 31, 860 | | 31, 860 |
| 対象数の推移 | 方 | 向 | \rightarrow | 体育施設 | | | | | | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| 活動指標 (経常・その他) | 方 | 向 | → | 直営 | 管理施設数 | | | 標 | 1(| 1 100% 1009 | | | 1 | 1 |
| 成果指標 (総合計画) | | | | | | | | 浸 | | | | | | |
| (2)この事績 | | | | | II . | | | | | | | | | |
| ・関係者(市業者、議会等せられている |) からど | | |)担い手、民間事 は意見や要望が寄 | | から安全 | きで快適な | よ施設環境の |)維持が求められ | にている | 3 . | | | |
| | | | | χ善や見直し等の 耳項を含む。) | 人員の | 削減及び | が勤務時間 | 引(シフト)の |)見直し | | | | | |

□ 市ホームページ □ 公民館だより

他市では同規模の施設については指定管理を導入している事例もある。

□ ポスター・チラシ

☐ SNS

□ 広報あつぎ

□ その他

・事業の対象者への周知方法は? (複数回答可)

・他市の状況は?(県内や類似団体との比較)

| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
|-------------|--|-----------------------|--|------------|-----|--|
| Γ | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理由 | |
| L | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | Д Э | 由 | |
| L | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 妥当 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | У = | 由 | |
| | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | У Э | 由 | |
| L | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 妥当 | 内 | |
| | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか? | • | 影響がある(B) | X = | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※1の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| L | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ た場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 達成 | R6活動指標 100.0 % | 女크 | 指標の | 直営管理施設数 |
| | | | R6成果指標//////////////////////////////////// | | 根拠 | 巴日日在地队外 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効 性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | ● 貢献できた(B) | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 適切な管理により年間を通して安全に施設を開放できた。 |
| L | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 三小 | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 指定管理制度を導入した場合には、業務効率化が見込まれるが、収益性が低いため受任者の選定が難しい。 |
| 性 | ⑨ 業務効率化 (業務時間・業務量の改善) | • | 余地がある(A) | | | 指定管理制度を導入した場合には、業務効率化が見込まれ |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化 は可能か? | 0 | 余地がない(B) | 見直し | 理由 | る。 稼働が少ない時間帯の施設閉鎖等を行うことで、業務効率化 を見込むことができるが、公益性等の検討が必要。 |
| | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | | 理 | △和7年10日の料本事中により、1C隊士町+41日毎年中の元 |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない (B) | 妥当 | | 令和7年10月の料金改定により、近隣市町村と同額程度の受益者負担金に設定された。 |
| | ⑪ 制度の周知 | 0 | できていない(A) | | 理 | |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制 | | できている・周知の必要がない | 妥当 | 由 | 適宜、管理状況をホームページ等で周知している。 |

できている・周知の必要がない(B) ※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式

SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。 改善 (Action) へ

改善 (Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 所管課長評価 見直し判定 手法の適正率 見直し区分(複数選択可) 事業の適合率 評価の判定基準 ▶▶▶ 80% LI F 拡大or継続 ☑ コスト見直し □ PFS・SIB導入 効率性 見直し 次評 <mark>必要性</mark> 妥当 直し区 70%以上80%未満 ⇒ □ 事業の統廃合・連携 継続 作業工程等見直し 継続 100 88 要改善 価 □ デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し 60%以上70%未満 ⇒ 継続or縮小 <mark>有効性</mark> 妥当 公平性 分 60%未満 縮小or廃止 % 委託・指定管理 □ その他 (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 ている指定管理者の切り替え時期に公募によ 受益者負担について、維持管理費に対す 正金額を今後見直していく必要がある。 指定管理制度を適用し、効率化を図る必要がる指定管理者選定を進める。 の取

総評 (Follow) へ

度を十分に周知できているか?

| 6 | 総評(Follow) | | |
|---|---------------------------|----|---|
| | 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 |
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 継続 | 引き続き施設の適切な維持管理・運営を行うとともに、効率的な運営方法を検討し、業務改善に努めること。 |

| 1 基礎情 | │ 基礎情報 | | | | | | | | | | | |
|-------------------|----------------------|--|----------------|--|---------|--|-----------------|-----------------|-------------|-----------------|--|--|
| 事業名 (子事業名) | | 東町スポーツセ | ンター維持管理事業 | 養 | | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | | 177 | | |
| 予算区分 | | 経常 | 常経費事業 | | | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 01 款 | 7 50 項 25 目 10 |) 親事業 510 | 子事業 | 05 | 所属係等 | スポーツ施設係 | | | | | |
| 2 計画(| Plan) | | | | | | | | | | | |
| | //基本政策// | ////// | | | | 1 | 事業区分 | 令和7年 | 度予算現 | 親の内訳 | | |
| 総合計画体系 | 基本施策 | 自動表示 | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | | 金額(千円) | | |
| | 単位施策 | 自動表示 | | | | ○ 県の制度に | よる義務的事業 | 委託料 | | 70780 | | |
| 事業の期間 | ○単年度のあ | み 単年度繰込 | 区 (開始年度 | 年 | 度) | ○市の制度に | よる義務的事業 | 使用料及び賃 | 借料 | 4140 | | |
| 事業の規則 | ○ 期間限定補 | 复数年度 (| ~ | 年度) | | ● 施設等維持 | 管理事業 | 負担金、補助及び | が交付金 | 52735 | | |
| | | | | | | (補助金等交 | 付事業 | | | | | |
| | | | | | | ○ 協議会等の | 負担金 | | | | | |
| | 東町スポー | ツヤンターの日常の |)維持管理をすることに | こより. ダ | テ全で快 | ○ その他の事 | 業 | | | | | |
| 事業概要 | 適な施設を提 | | ·クリエーション活動の | | | | 艮拠法令等 | | | | | |
| | (MEDICAL IN SE | INN HALBAL | Mili (Figure) | | | | | | | | | |
| | | | | | | 厚木市営体育的 | 拖設条例 | | | | | |
| | | | | | | | | 合計 | | 127655 | | |
| 対象(誰を・何 | 何 体育施設 | | 意図 (どうしたいか) | 安全 | で快適な | な施設を提供する | 5 | | | | | |
| *) e) | | | (2) 0 (2 0 %) | | | | | | | | | |
| 手段 (どうやって) | 円滑な管理 | 運営を行う | | | | | | | | | | |
| | 現状把握。 | ・実施 (Do) へ | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 握・実施(Do | | | | | | | | | | | |
| (1)事業費 | 遣・指標の推移 | | | | 単位 | 令和5年度 (決算実績) | 令和6年度 (決算見込) | 令和7年度 (予算現額) | | 令和8年度 (予算見込) | | |
| | | | 国庫支出金 | <u> </u> | 千円 | (次昇天祖) | (次昇兄匹) | (了异场积) | | (了异兄匹) | | |
| | | | 県支出金 | | 千円 | | | | | | | |
| | | 財源内訳 | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | 事業費 | | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| 左眼 | | | 一般財源 | 千円 | 114, 17 | 79 117, 823 | 127, 65 | 5 | 127, 655 | | | |
| 年間 トータル コスト | | - | 事業費計(A) | | 千円 | 114, 17 | 79 117, 823 | 127, 65 | 5 | 127, 655 | | |
| 3/1 | | | 業務に必要など | 人工 | 人 | 0. | 2 0.2 | 0. | 2 | 0.2 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 延べ業務時間(| (年) | 時間 | 30 | 00 200 | 20 | 0 | 200 | | |
| | 71178 | | 平均人件費(年 | 羊) | 千円 | 8, 64 | | 8, 88 | | 8, 884 | | |
| | | | 人件費計(B) | | 千円 | 1, 72 | | 1, 77 | | 1, 777 | | |
| | | (A) + | (B) | | 千円 | 115, 90 | 119,600 | 129, 43 | 2 | 129, 432 | | |
| 対象数の推移 | 方向 一 | → 体育施設 | | | | | 1 1 | | 1 | 1 | | |
| 活動指標 | 方向一 | + 指定 | 管理実施数 | 目標 | % | | 1 1 | | 1 | 1 | | |
| (経常・その他 | (I) | 11//////////////////////////////////// | | 実績 | | 10 | 00% 100% | <i></i> | ,,,,,, | | | |
| 成果指標 (総合計画) | /K#()/ | | | | | | | | | | | |
| (総合計画) | <u> </u> | <u> </u> | | ///养养/ | | <i>X////////////////////////////////////</i> | | | ////// | | | |
| | 務事業の背景 | | <u> </u> | | | | | | | | | |
| | 等) からどのよう | の担い手、民間事 な意見や要望が寄 | 利用者から安全で | 快適な施 | 設環境⊄ |)維持が求められ | にている。 | | | | | |
| | 年以内に実施した 監査等からの指摘 | 改善や見直し等の 事項を含む。) | 令和6年度から指 | 令和6年度から指定管理者を3か年で選定しており、引き続き市民の満足度の高い運営を目指す。 | | | | | | | | |
| | 象者への周知方法 | :lt? | □ 広報あつぎ □ | □ 広報あつぎ □ 市ホームページ □ 公民館だより □ ポスター・チラシ □ SNS | | | | | | | | |
| (複数回答 | | | □ その他 (| | | | | | |) | | |
| ④ ・他市の状 | 況は?(県内や類 | (似団体との比較) | 他市においても同: | 規模の施 | 設につい | いては指定管理を | と導入している事例もあ | る。 | | | | |

| 4 | 評価 (Uneck) | | | | | |
|----|--|---|--|---------|-------|--|
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理中 | |
| L | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | | 由 | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 亚业 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 女 := | 由 | |
| L | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 11 V | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※1の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| L | た場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 成 | R6活動指標 100.0 % R6成果指標//////////////////////////////////// | | 指標の根拠 | 指定管理実施数 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 坦由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 適切な管理により年間を通して安全に施設を開放できた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 女크 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | *** | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 令和6年度から指定管理者を3か年で選定しており、事業費の削減・費用対効果の向上を図っている。 |
| 性 | 9 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| ı | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化 は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 令和6年度から指定管理者を3か年で選定しており、業務の 効率化を図っている。 |
| Г | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | | 理 | 令和7年10月の料金改定により、近隣市町村と同額程度の受 |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | | |
| 性 | ⑪ 制度の周知 | O | できていない(A) | 57 V/ | 理 | ※☆ 佐畑山27++・)。゜パがベロを1・・・フ |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制 度を十分に周知できているか? | ◉ | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 由 | 適宜、管理状況をホームページ等で周知している。 |

※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

、 改善(Action)へ 4 評価(Check)で(A)を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

改善 (Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 所管課長評価 評価の判定基準 ▶▶▶ 手法の適正率 見直し判定 見直し区分(複数選択可) 事業の適合率 □ PFS・SIB導入 4 13 %08 拡大or継続 ☑ コスト見直し <mark>必要性</mark> 妥当 妥当 次評 効率性 直し区 現行ど 70%以上80%未満 ⇒ □ 作業工程等見直し □ 事業の統廃合・連携 継続 継続 100 100 価 □ デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し 60%以上70%未満 ⇒ おり 継続or縮小 有効性 妥当 公平性 分 60%未満 縮小or廃止 % 委託・指定管理 □ その他 (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 現在、非公募での指定管理者を選定している 公募による指定管理者選定を進めるため、条例の改正等を行 が、公募による指定管理者の選定を行う見直 理者の切り替え時期に公募による指定管理者選定を進める。 受益者負担について、維持管理費に対す 正金額を今後見直していく必要がある。 の 取 しを行う必要がある。

総評(Follow)へ

| 6 | 総評(Follow) | | |
|---|---------------------------|----|--------------------------|
| | 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 |
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 継続 | 引き続き施設の適切な維持管理・運営に努めること。 |

| | _ <mark>1 基礎情報</mark> | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|--------------|-------------------------|---|---|------------------------|-----------------------|------------|--------------|---------------------------|-------------|--|--------------|-------------------|
| | 事業名 (子事業名) | | | 体育 | 施設事務 | 経費 | | | | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | | 178 |
| | 予算区分 | | | ¥ | 圣常経費事 第 | ŧ | | | | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | | | |
| ľ | 予算科目 | 会 | 計 01 | 款 50 項 25 目 | 10 親事 | 業 550 | 子事 | 業 | 05 | 所属係等 | スポーツ施設係 | | | |
| | 2 計画(| Plan) | - | | | | | | | | | | | |
| Γ | 2 川岡(| /// | 基本政策 | ////////////////////////////////////// | <i>}//////</i> | | | | | - | | 令和7年 | 变予算 现 | 見額の内訳 |
| | 総合計画体系 | K /// | 基本施策 | 自動表 | /////////// | | | | | | よる義務的事業 | 項目(節) | | 金額 (千円) |
| | | /// | 単位施策 | 自動表 | /////////////////////////////////////// | | | | | _ | よる義務的事業 | 旅費 | | 20 |
| ŀ | | | 単年度の | /////////////////////////////////////// | /////////////////////////////////////// | <u>////////</u> 台年度 | <u> </u> | 年度 | ///// (E) | | よる義務的事業 | 需用費 | | 8. |
| | 事業の期間 | | | · 複数年度 (| | ~ | 年 | 達) | | ○ ○ 施設等維持 | 管理事業 | 使用料及び賃 | 借料 | 9. |
| ŀ | | | | | | | | | | ○ ○ 補助金等交 | 付事業 | 負担金、補助及び | 『交付金 | |
| | | | | | | | | | | □ □ 協議会等の | 負担金 | | | |
| | | | | | | | | | | ● その他の事 | 業 | | | |
| | 事業概要 | | | O日常の円滑な管理 事務を行う。 | 運営と快通 | 営と快適で安全な施設の提供を図るた | | | | 相 | 拠法令等 | | | |
| | | ω), | 少安 なき | 14分で117。 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 厚木市営体育旅 | 西設条例 | | | |
| ı | | | | | | | | | | | | 合計 | | 197 |
| ľ | 対象 | - | | | | 意図 | | Laboration | A 2 | . Marin as IR III as I | 7 | | | |
| ı | 目 (誰を・・ | 19 | (どうしたいか) 快適で安全な施設の提供を図る | | | | | | | | | | | |
| ľ | 手段 | ,i | 公要な事務 | 客を行う | | | | | | | | | | |
| | (どうやって | 3 | ひ女は予む | #c11) | | | | | | | | | | |
| | o 油作和 | | | ・実施 (Do) へ | | | | _ | _ | | | | _ | |
| r | 3 現状把 | | | | | | | 1 | | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | | 令和8年度 |
| L | (1)事業費 | き・指標 | 票の推移 | | | | | | 単位 | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | | (予算見込) |
| ı | | | | | | 国庫支出金 | | | 千円 | | | | | |
| ı | | | | | | 県支出金 | | | 千円 | | | | | |
| | | 특 | 事業費 | 財源内訳 | | 地方債 | | | 千円 | | | | | |
| | | | | | その他 | | | | 千円 | 1.5 | 70 00 | 197 | | 107 |
| | 年間 トータル | | | | 事業費計 | 一般財派 | 源. | | 千円 | 17 | | 19 | | 197 197 |
| | コスト | | | | | (格) | <i>†</i> ; | | 人 | 0. | | 0. | | 0. 1 |
| | | | | 正規職員 | | べ業務時間 | | | 時間 | | 6 6 | | 6 | 6 |
| | |) | 人件費 | | | 均人件費 | | | 千円 | 8, 64 | | 8,88 | | 8, 884 |
| | | | | | 人件費計 | | | | 千円 | 86 | | 88 | | 888 |
| | | <u> </u> | | (A) - | | | | | 千円 | 1, 03 | | 1, 08 | | 1, 085 |
| - | 対象数の推移 | | 方向 | → 現状維持 | | | | | | | | | | |
| ŀ | | | | - | | | F | 目標 | | | | | + | |
| | 舌動指標 (経常・その他 | <u>也</u>) | 方向 | 活動打 | 看標の設定 に | は不可 | | 実績 | | | | | | |
| - | ÷田 +₺+≖ | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果指標 (総合計画) | | | | | | | 美國 | | | | | | |
| L | (2) この事 | 下務事 第 | <u>r//////</u> Kの背景 | <i>////////////////////////////////////</i> | <u> </u> | (//////// | ///X <mark>/</mark> / | | ///// | <u> </u> | <u> </u> | (47 //////////////////////////////////// | 1184 | |
| | | 等)か | | 動の担い手、民間等 | | なし | | | | | | | | |
| | | | | た改善や見直し等の 商事項を含む。) | 特に | なし | | | | | | | | |
| | ③ ・事業の対 (複数回答 | | の周知方法 | 去は? | □広華□その | 吸あつぎ O他 (| | īホー. | ムペーシ | ン □ 公民館 | だより □ ポスタ | ー・チラシ | | SNS) |
| | ④ ・他市の状 | 況は? | (県内や舞 | 類似団体との比較) | | (| | | | | | | | |

| | 評価 (Check) へ | | ※評価はA又はBのどちらかを必ず | 選択してく | ださ | ٤١٠, |
|-------|--|---|------------------|-------|-----|------------------------------------|
| 4 | 評価 (Check) | | | | | |
| L | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 157 V | 理 | |
| L | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 亚亚 | 理由 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えているか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 由 | |
| | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 157 V | 理 | |
| L | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 亚业 | 内 | |
| | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| L | ⑤ 指標の達成度・EBPM※1の考え方 | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| L | ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ た場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | - | R6活動指標 % | | 指標の | 活動指標の設定は不可 |
| L | | 率 | R6成果指標 | | 根拠 | 位 動 担 保 い 政 足 は 小 刊 |
| 1 1 1 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | 0 | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 対性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | |
| L | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 妥当 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 事務室で使用する消耗品の購入や、視察の旅費等であるため 不可。 |
| | ⑨ 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化 は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 必要物品の購入や運賃の支払い等であるため、効率化は不可。 |

(B) ※1 EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式

◉

なっていない(A)

○ できていない (A)

なっている・受益者負担には該当 しない(B)

できている・周知の必要がない

SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの 改善 (Action) へ 4 評価 (Check) で (A) を選択した場合は、「(2)担当課による今後の取組」欄に反映してください。

妥当

妥当

由

理

由

受益者負担には該当しない。

周知の必要がない。

改善(Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 所管課長評価 見直し判定 手法の適正率 見直し区分(複数選択可) 事業の適合率 評価の判定基準 ▶▶▶ 80%以上 拡大or継続 □ コスト見直し □ PFS・SIB導入 次評 <mark>必要性</mark> 妥当 効率性 妥当 現行ど 直し区 70%以上80%未満 ⇒ □ 作業工程等見直し 継続 □ 事業の統廃合・連携 継続 100 100 価 60%以上70%未満 ⇒ □ デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し おり 継続or縮小 <mark>有効性</mark> 妥当 公平性 分 60%未満 縮小or廃止 % 委託・指定管理 □ その他 (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 備考 具体的な改善案 施設の維持管理に必要な先進事例等の視察を 行って今後の参考とする。 の 取

総評 (Follow) へ

⑩ 受益者負担の適正化

度を十分に周知できているか?

⑪ 制度の周知

公 平

性

・受益者負担は公平・公正になっているか?

・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制

| _ | 6 総評 (Follow) | |
|---|--|------------------|
| | 所管部長評価 | 具体的な指示事項 |
| | 2 次 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 ・ 継続 | 引き続き適切な事務に努めること。 |

| 1 基礎情 | 報 | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|--|---|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------------|-------------|------------------|---------------------|--|--|
| 事業名 (子事業名) | 百 | 有毛利スポーツセ | ンター維持 | 持補修事 ӭ | 業費 | | 所属部等 | 産業文化スポーツ部 | 事業番号 | 179 | | |
| 予算区分 | | 経常 | 経費事業 | | | | 所属課等 | スポーツ魅力創造課 | | | | |
| 予算科目 | 会計 01 款 | 7 50 項 25 目 10 | 親事業 | 472 | 子事業 | 10 | 所属係等 | スポーツ施設係 | | | | |
| 2 計画(| Plan) | | | | | | | | | | | |
| | //基本政策// | ////////////////////////////////////// | | | | | 1 | | 令和7年度 | 予算現額の内訳 | | |
| 総合計画体系 | | 自動表示 | | | | | ○国の制度に | よる義務的事業 | 項目(節) | 金額(千円) | | |
| | 単位施策 | 自動表示 | | | | | | よる義務的事業 | 需用費 | 0 | | |
| | ○単年度の∂ | | ·//////////////////////////////////// | <u>///////</u> 度 | <u>//////</u> 年! | <u>//////</u> 隻) | ○ 市の制度に | よる義務的事業 | 委託料 | 990 | | |
| 事業の期間 | | | ~ | | 年度) | | _ ○ 施設等維持 | 管理事業 | | | | |
| | | | | | | | ○ ○ 補助金等交 | 付事業 | | | | |
| | | | | | | | □ □ 協議会等の | | | | | |
| | | | | | | | ● その他の事 | 業 | | | | |
| 事業概要 | | ーツセンターの維持 、スポーツ・レクリ | | | | で快適な | 根 | 拠法令等 | | | | |
| | 旭以を促出し | , AM | T 2321 | 白蛚()日八 | ধে তা ৩° | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 合計 | 990 | | |
| 目 対象 | 4 | | 意図 | | # ^ | でやき | 、 大型・担併士: | 7 | | <u></u> | | |
| 目 (誰を・付を) | (能を・何を) 市民 (どうしたいか) 安全で快適な施設を提供する | | | | | | | | | | | |
| 手段 | 円滑な管理 | 運営を行う | | | | | | | | | | |
| (どうやって) |) | | | | | | | | | | | |
| 3 現状把 | 現状把握・ 握・実施 (Do | ・実施(Do)へ N | _ | | | _ | | _ | | | | |
| | |) | | | | | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | | |
| (1) 事業質 | ・指標の推移 | | T | | | 単位 | (決算実績) | (決算見込) | (予算現額) | (予算見込) | | |
| | | | 国 | | 千円 | | | | | | | |
| | | | 県支出金 | | | 千円 | | | | | | |
| | 事業費 | 財源内訳 | 地方債 | | | 千円 | | | | | | |
| | | | その他 | | | 千円 | 11 00 | 24, 000 | 000 | | | |
| 年間 | | | 一般財源 | | | 千円 | 11, 98 | | 990 | | | |
| トータル コスト | | 4 | 業費計(A | | | 千円 | 11, 98 | | 990 | | | |
| | | 正坦 | | に必要な人 | | 人 | 0. | | 0.2 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | | 終時間(: 人件毒(fi | | 時間 | 20 | | 200 | | | |
| | | | 件費計(B | 人件費(年 | F/ | 千円 | 8, 64 1, 72 | | 8, 884 1, 777 | · · | | |
| | | (A) + | | , | | 千円 | 13, 71 | | 2, 767 | _ | | |
| 対名数のサン | ++ | 1 | (0) | | | 1.73 | 10, (1 | | | | | |
| 対象数の推移 | 方向→ | → 体育施設 | | | | | | 1 1 | 1 | | | |
| 活動指標 (経常・その他 | 方向 → | → 指定 ² | 管理実施数 | | 目標 | % | | 1 1 | | 1 1 | | |
| (中土市) (リブル | 1////// | | ,,,,,,,,,, | ////// | 実績 ////// | ///// | 10 | 00% 100% | Millim | | | |
| 成果指標 (総合計画) | (HH) | | | | | | | | | | | |
| | 双東 巻の サラ | <u> </u> | | | | | | <u> </u> | X4444111111 | <i> XUHHH111 </i> | | |
| | 事務事業の背景・ | | | | | | | | | | | |
| | 等)からどのよう | の担い手、民間事 な意見や要望が寄 | 施設の老 | 朽化が進/ | んでいるフ | ため、利 | 用に影響が出て | 「いる箇所の改修が求め | うられている。 | | | |
| | 年以内に実施した 監査等からの指摘 | 改善や見直し等の 事項を含む。) | 令和6年 | 度から指定 | 定管理者 | を3か年 | で選定しており | 、引き続き市民の満足 | 是度の高い運営を目 | 指す。 | | |
| ③ ・事業の対(複数回答 | 象者への周知方法 可) | ilt? | □ 広報あつぎ□ 市ホームページ□ 公民館だより□ ポスター・チラシ□ SNS□ その他() | | | | | | | | | |
| ④ ・他市の状 | 況は?(県内や類 | (似団体との比較) | 世市においても同規模の施設については適宜修繕を行っている。 | | | | | | | | | |

| 4 | 評価 (Uneck) | | | | | |
|----|--|---|--|----------|-------|--|
| | ① 社会的な要請 | 0 | 必要性は薄れている(A) | 妥当 | 理中 | |
| L | ・社会的背景や事業環境の変化を踏まえ、現在の 社会・経済問題として対応する必要があるか? | • | 必要性がある(B) | | 由 | |
| | ② 対象者のニーズ | 0 | 減少する見込み(A) | 亚业 | 理 | |
| 必要 | ・対象者のニーズや利用者の需要・要望は増えて いるか? | • | 横ばい・増加する見込み(B) | 妥当 | 由 | |
| 性 | ③ 行政関与の必要性 | 0 | 可能である(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・この事業は、行政が実施する必要があるか?民間やNPOなどでも実施可能か? | • | 可能ではない(B) | 女 := | 由 | |
| L | ④ 廃止した場合の影響 | 0 | 影響がない(A) | 11 V | 内 | |
| L | ・この事業を廃止した場合、どのような影響があ るのか? | • | 影響がある(B) | 妥当 | 容 | |
| | ⑤ 指標の達成度・EBPM※1の考え方 ・指標の目標値は達成できたか?達成できなかっ | 0 | 未達成(A) | | 理 | |
| L | た場合、その理由は何か? | • | 達成(B) | 妥当 | 由 | |
| L | ・指標や目標値の設定根拠は? (エビデンスに基づく合理的な根拠) | 成 | R6活動指標 100.0 % R6成果指標//////////////////////////////////// | | 指標の根拠 | 指定管理実施数 |
| 有 | ⑥ 目的への貢献(具体的な成果) | | 貢献できなかった(A) | | 理 | |
| 効性 | ・この事業は、意図した目的に貢献できたか。貢献できなかった場合、その理由は何か? | • | 貢献できた(B) | 妥当 | 坦由 | |
| L | ・具体的な成果の内容は? | | | | 成果 | 適切な管理により年間を通して施設を開放できた。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 0 | 可能性がある(A) | 妥当 | 理 | |
| L | ・同じ目的を持つ類似の事業があり、統廃合・連 携はできるか? | • | 可能性がない(B) | 女크 | 由 | |
| | ⑧ 費用対効果の向上 | 0 | 余地がある(A) | | *** | |
| 効率 | ・随意契約から入札への変更、デジタル化・DX、 外部委託、指定管理者制度、PFS/SIB※2等によ り、事業費の削減・費用対効果の向上は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 令和6年度から指定管理者を3か年で選定しており、事業費の削減・費用対効果の向上を図っている。 |
| 性 | 9 業務効率化(業務時間・業務量の改善) | 0 | 余地がある(A) | | | |
| ı | ・作業の見直しや業務改善、デジタル化・DX、外 部委託、指定管理者制度等により、業務の効率化 は可能か? | • | 余地がない(B) | 妥当 | 理由 | 令和6年度から指定管理者を3か年で選定しており、業務の 効率化を図っている。 |
| Г | ⑩ 受益者負担の適正化 | 0 | なっていない(A) | - | 理 | 令和7年10月の料金改定により、近隣市町村と同額程度の受 |
| 公平 | ・受益者負担は公平・公正になっているか? | • | なっている・受益者負担には該当 しない(B) | 妥当 | | |
| 性 | ⑪ 制度の周知 | 0 | できていない(A) | 57 V/ | 理 | |
| | ・対象者が公平にサービスを受けられるよう、制 度を十分に周知できているか? | ◉ | できている・周知の必要がない (B) | 妥当 | 由 | 適宜、管理状況をホームページ等で周知している。 |

※I EBPM (Evidence-based Policy Making) …政策の企画をその場限りのエピソードに頼るのではなく、政策目的を明確化した上で合理的根拠(エビデンス)に基づくものとすること ※2 PFS (Pay For Success) …行政課題の解決に対応した成果指標を設定し、指標値の改善状況に連動して委託費等を支払う契約方式 SIB (Social Impact Bond) …事業に係る 資金調達を金融機関等の資金提供者から行い 、その 返済等を成果に連動した地方公共団体からの支払額等に応じて行うもの

── 改善 (Action) へ 4 評価(Check)で(A)を選択した場合は、「⑵担当課による今後の取組」欄に反映してください。

改善(Action) (1) 事業継続の評価及び見直しの区分 所管課長評価 評価の判定基準 ▶▶▶ 手法の適正率 見直し判定 見直し区分(複数選択可) 事業の適合率 4 13 %08 拡大or継続 ☑ コスト見直し □ PFS・SIB導入 次評 <mark>必要性</mark> 妥当 妥当 効率性 直し区 現行ど 70%以上80%未満 ⇒ □ 作業工程等見直し □ 事業の統廃合・連携 継続 継続 100 100 価 60%以上70%未満 ⇒ □ デジタル化・DX □ 負担や周知の見直し おり 継続or縮小 有効性 妥当 公平性 分 60%未満 縮小or廃止 % 委託・指定管理 □ その他 (2) 担当課による今後の取組 事業推進上の課題 具体的な改善案 施設の老朽化による維持管理費高騰が課題と 市内スポなっており、計画的に修繕等を行う必要があ ていく。 市内スポーツ施設全体の修繕を長期的な将来像を持って計画的に実施し 維持管理費に対す え益有負担について、維持官珪貨に対り 正金額を今後見直していく必要がある。 の取

| | | 総評 | (Follow) | |
|---------|--------|----|----------|--|
| 4/A €10 | /Ealla | \ | | |

| 0 | 邢S計 (FULLOW) | | | | | | |
|----|---------------------------|----|--------------------------|--|--|--|--|
| Π. | 所管部長評 | 価 | 具体的な指示事項 | | | | |
| | 一次評価結果を踏まえた横 断的な視点での評価 | 継続 | 引き続き施設の適切な維持管理・運営に努めること。 | | | | |