

**令和7年度
指定管理者の管理運営に係る
実績及びモニタリング結果**

（対象年度：令和6年度）

厚 木 市

目 次

1	指定管理者制度導入施設のモニタリングについて	1
2	モニタリングの方法	2
3	指定管理者制度導入施設	3
4	内部評価・外部評価・第三者評価（定期評価）結果【評価区分別】	
(1)	内部評価	4
(2)	外部評価	5
(3)	第三者評価（定期評価）	6
5	指定管理者の管理運営に係る実績、内部評価・外部評価・第三者評価（定期評価）結果【施設別】	
(1)	市営自転車等駐車場	7
(2)	ふれあいプラザ	9
(3)	荻野運動公園	11
(4)	厚木中央公園地下駐車場	14
(5)	文化会館	17
(6)	東町スポーツセンター	20
(7)	及川球技場	22
(8)	猿ヶ島スポーツセンター	24
(9)	南毛利スポーツセンター	26
(10)	白山集会所	28
(11)	岡田集会所	30
(12)	老人憩の家	32
6	第三者評価（実績評価）結果【評価区分別】	33

7 第三者評価（実績評価）結果【施設別】

- (1) 東町スポーツセンター、及川球技場、猿ヶ島スポーツセンター、
南毛利スポーツセンター 35

8 参考：指定管理者制度導入状況 38

別表1：老人憩の家の実績状況等一覧

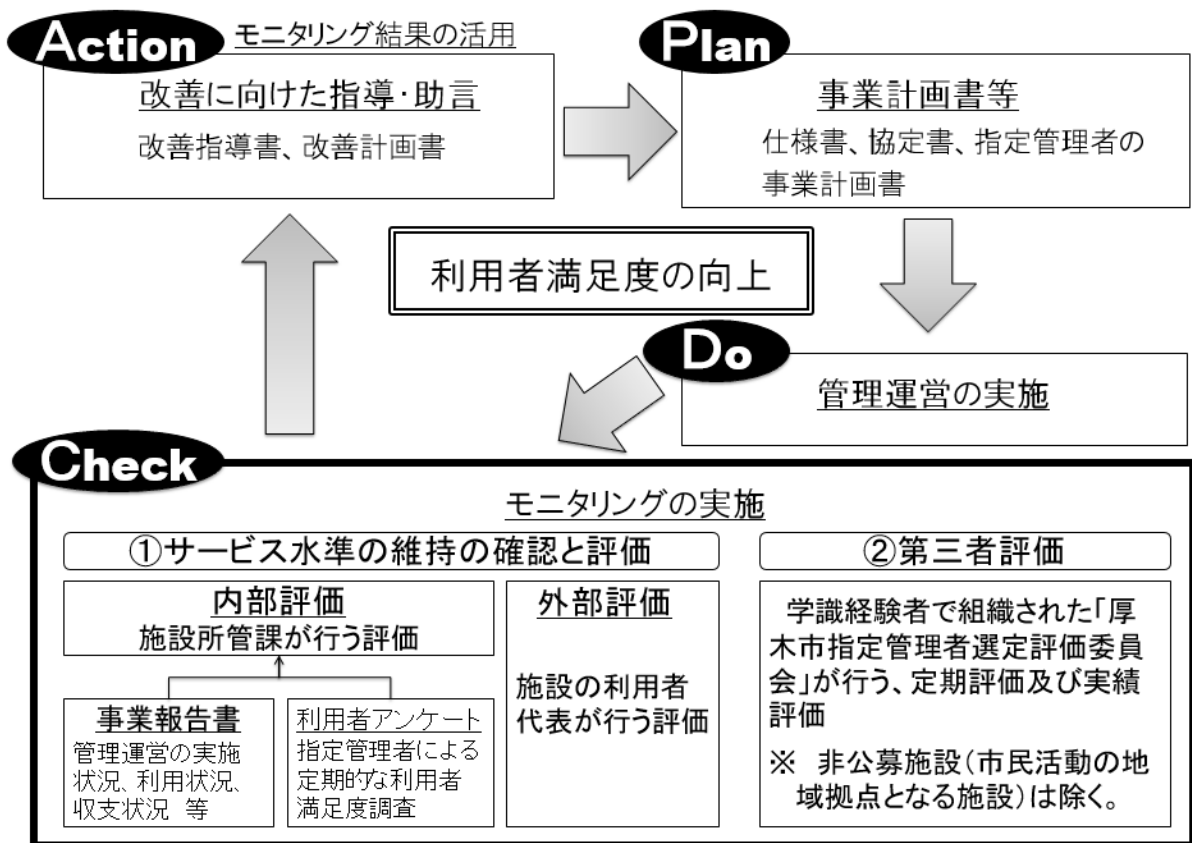
別表2：老人憩の家の内部評価、外部評価結果一覧

1 指定管理者制度導入施設のモニタリングについて

指定管理者制度を導入している施設のモニタリングは、指定管理者の事業計画等に基づく管理運営について、サービス水準及び財務状況等を確認し、及び評価することで、利用者満足度の向上を図ることを目的に実施するもので、PDCA（計画、管理運営、評価、改善）サイクルを徹底する上で重要な役割を果たしています。

厚木市では、「指定管理者制度導入施設のモニタリング指針」及び「指定管理者制度導入施設の第三者評価実施要領」に基づき、モニタリングを実施しています。

【モニタリングの目的・方法】



2 モニタリングの方法

方法		評価内容等	
内部評価		施設所管課の職員が、指定管理者制度導入施設の管理運営等について、事業報告書や利用者アンケートに基づき行う評価	
	実施時期	毎年実施	
	対象施設	全ての指定管理者制度導入施設	
外部評価		施設の利用者代表が、指定管理者制度導入施設の管理運営等について行う評価	
	実施時期	毎年実施	
	対象施設	全ての指定管理者制度導入施設	
第三者評価	定期評価	附属機関である「厚木市指定管理者選定評価委員会」が、指定管理者制度導入施設の管理運営等について、内部評価、外部評価及び事業報告書に基づき行う評価	
		実施時期	毎年実施
		対象施設	市民活動の地域拠点となる施設（老人憩の家及び集会所）を除く、全ての指定管理者制度導入施設
	実績評価	附属機関である「厚木市指定管理者選定評価委員会」が、指定管理者制度導入施設の管理運営状況や事業計画の達成状況について、書類調査、実地調査及びヒアリングに基づき行う評価	
		実施時期	原則、指定期間の中間年に実施
		対象施設	市民活動の地域拠点となる施設（老人憩の家及び集会所）を除く、全ての指定管理者制度導入施設

参考：モニタリングの方法と実施時期について

※ 指定期間が「5年間」の場合

モニタリングの種類	実施時期	指定期間				
		1年目	2年目	3年目	4年目	5年目
内部評価 施設所管課の職員が指定管理者の施設の管理運営状況等について、事業報告書や利用者アンケートに基づき行う評価 ・対象施設：全ての指定管理者導入施設	毎年実施					
外部評価 施設の利用者代表が指定管理者の施設の管理運営状況等について行う評価 ・対象施設：全ての指定管理者導入施設			○	○	○	○
第三者評価（定期評価） 厚木市指定管理者選定評価委員会が指定管理者の施設の管理運営状況等について、内部評価、外部評価及び事業報告書に基づき行う評価 ・対象施設：市民活動の地域拠点となる施設を除く指定管理者導入施設						
第三者評価（実績評価） 厚木市指定管理者選定評価委員会が指定管理者の施設の管理運営状況等や事業計画の達成状況について、書類調査、実地調査及びヒアリングに基づき行う評価 ・対象施設：市民活動の地域拠点となる施設を除く指定管理者導入施設	指定期間の 中間年			○		

※指定期間の1年目は実績がないため、原則、モニタリングは実施しません。

3 指定管理者制度導入施設（令和7年4月1日現在）

(1) 公募施設（10施設）

施設名	施設数
市営自転車等駐車場	7
ふれあいプラザ	1
荻野運動公園	1
市営自動車駐車場（厚木中央公園地下駐車場）	1

(2) 非公募施設（49施設）

施設名	施設数
文化会館	1
体育施設	4
老人憩の家	42
集会所	2

4 内部評価・外部評価・第三者評価（定期評価）結果【評価区分別】

(1) 内部評価

【評価結果】

- ・ 内部評価の結果、A+評価は47施設、A評価は12施設であり、B評価及びC評価の施設はなし。
- ・ 前年度と比較して、評価が上がった施設は9施設（集会所：岡田、白山、老人憩の家：長坂、下古沢、片平、鷺尾、温水・恩名、愛甲、三田）、評価が下がった施設は3施設（老人憩の家：藤塚、及川、荻野新宿）であった。

評価	評価のレベル	施設
A+	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができていることに加え、仕様書の内容を上回る利用者サービス等が提供されているなど高く評価することができる。	市営自転車等駐車場【7施設】(A+) 荻野運動公園 (A+) 厚木中央公園地下駐車場 (A+) 岡田集会所 (A) 白山集会所 (A) 老人憩の家【36施設】
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができおり、改善すべき事項も軽微である。	ふれあいプラザ (A) 文化会館 (A) 東町スポーツセンター (A) 及川球技場 (A) 猿ヶ島スポーツセンター (A) 南毛利スポーツセンター (A) 老人憩の家【6施設】
B	協定書、仕様書の内容を遵守し、おおむね適切な管理運営ができているが、改善すべき事項がある。	—
C	協定書、仕様書の内容遵守に一部問題があるなど、管理運営について改善すべき事項が多数ある。	—

※施設名の横の（ ）は、前年度の評価

※各老人憩の家の評価は別表2のとおり

(2) 外部評価

【評価結果】

- ・ 外部評価の結果、A+評価は29施設、A評価は30施設であり、B評価及びC評価の施設はなし。
- ・ 前年度と比較して、評価が上がった施設は11施設（東町スポーツセンター、老人憩の家：長坂、下古沢、下川入、片平、上依知、船子、酒井、下依知、温水、温水・恩名）、評価が下がった施設は8施設（南毛利スポーツセンター、岡田集会所、老人憩の家：緑ヶ丘、千頭、長谷、及川、妻田東、三田）であった。

評価	評価のレベル	施設
A+	「大変満足」のいく管理運営である。	荻野運動公園（A+） 厚木中央公園地下駐車場（A+） 東町スポーツセンター（A） 及川球技場（A+） 白山集会所（A+） 老人憩の家【22施設】
A	「満足」のいく管理運営である。	市営自転車等駐車場【7施設】（A） ふれあいプラザ（A） 文化会館（A） 猿ヶ島スポーツセンター（A） 南毛利スポーツセンター（A+） 岡田集会所（A+） 老人憩の家【20施設】
B	「普通」の管理運営である。	—
C	「不満」のある管理運営である。	—

※施設名の横の（ ）は、前年度の評価です。

(3) 第三者評価（定期評価）

【評価結果】

- ・ 第三者評価（定期評価）を実施した結果、対象施設の全てが「施設の管理運営が適切に行われている」という評価であった。
- ・ 前年度と比較して、評価の変わった施設はなし。

評価	施設
施設の管理運営が適切に行われている。	市営自転車等駐車場 ふれあいプラザ 荻野運動公園 厚木中央公園地下駐車場 文化会館 東町スポーツセンター 及川球技場 猿ヶ島スポーツセンター 南毛利スポーツセンター
施設の管理運営が適切に行われていない。	—

※市民活動の地域拠点となる施設（各老人憩の家、白山集会所、岡田集会所）は、第三者評価の対象外

5 指定管理者の管理運営に係る実績、内部評価・外部評価・第三者評価 (定期評価) 結果【施設別】

(1) 市営自転車等駐車場 公募施設

ア 指定管理者の概要

名称	株式会社オリエンタルコンサルタンツ 厚木事務所	代表者	根岸 良和
所在地	厚木市旭町5-43-16 アネーロ厚木Ⅱ302		
管理体制	オリエンタルコンサルタンツ職員(2人)－運営スタッフ(12人) 【駐車場別運営スタッフ内訳】 愛甲石田駅北口自転車等駐車場 2人(常駐) (愛甲石田駅北口第2自転車等駐車場を兼務) 愛甲石田駅南口自転車等駐車場 1人(常駐) 中町2丁目自転車等駐車場 2人(常駐) 本厚木駅北口自転車等駐車場 3人(常駐) 旭町2丁目自転車等駐車場 2人(常駐) 本厚木駅南口自転車等駐車場 2人(常駐)		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和6年4月1日から令和11年3月31日まで
管理業務の内容	・駐車場の使用許可に関する業務 ・駐車料の徴収及び入金に関する業務 ・駐車場の使用の減免及び取消しの受付に関する業務 ・駐車場使用者の確認に関する業務 ・駐車場内の自転車等の整理、点検、盗難、損傷等の防止に関する業務 ・駐車場内の清掃、火災の予防及び防犯対策に関する業務

ウ 施設の利用等の状況 (単位：人)

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
自転車(定期利用)	771,670	798,938	1,188,184
自転車(一時利用)	304,252	357,131	325,820
バイク(定期利用)	77,263	78,307	173,192
バイク(一時利用)	25,650	28,198	28,567
合計	1,178,835	1,262,574	1,715,763

エ 管理に係る収支の状況 (単位：円)

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
収入	128,796,489	128,886,797	113,506,665
支出	128,822,401	128,451,205	112,804,318
収入－支出	▲25,912	435,592	702,347

オ 内部評価

評価	評価の理由
A+	基本協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができている。利用者アンケートでは、満足度も高く、評価できる。
【改善指摘事項等】 高齢者の雇用の場を設けていただき、研修の充実も図り、教育をいただいているところであるが、市にスタッフの言葉遣いが悪いなど時々クレームが入るため、徹底をいただきたい。 修繕は、市との調整を行い、早期対応いただきたい。	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	なし

キ 第三者評価（定期評価）

評価	評価の理由
施設の管理運営が適切に行われている。	・各取組の課題や達成状況の把握等に努めており、事務改善に向けて適切に取り組んでいる点が評価できる。 ・外部評価について、大きな要望は見受けられないが、引き続き満足度の向上に努めてもらいたい。 ・利用者アンケートにおいて、満足度の料金設定が全施設ともかなり下がっている所以对応をして頂きたい。 ・内部・外部評価もおおむね適正に管理運営されている。各駐輪場の利用者満足度も90%を達成しており、利用者のサービス向上に取り組んでいる。 ・安全性を踏まえた適切な運営管理がされている。アンケート結果は満足度が高い傾向が継続され、自転車・バイク共に定期利用者が前年を大きくプラスし安定した利活用を実現している。管理拠点数が減少した分、コスト低減も図れている。 ・内部評価・外部評価・立入検査票とも満足がいく評価を得ている。事業報告書において項目ごとの達成度、取組内容の詳細が記載され現況の管理運営状況が分かりやすく、また数値分析も適切に行われている。 ・特段大きな問題はないが、事業報告書 p. 14 の「緊急時のマニュアル」についての達成度合いが、「×]」になっており、早急な対応が期待される。

(2) ふれあいプラザ 公募施設

ア 指定管理者の概要

名称	ふれあいプラザ PFI パートナーズ株式会社	代表者	館長 榎本 聡
所在地	厚木市金田 1156 番地		
管理体制	館長（1人）－ 副責任者（2人）－ 運営スタッフ（約10人） ※運営スタッフの人数は、イベント等の状況により変動します。		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和5年12月1日から令和21年8月31日まで
管理業務の内容	【運営業務】 総合案内業務、利用料金の収受及び還付業務、施設利用管理業務、備品等の貸出及び管理業務、プールエリア運営業務、トレーニングルーム及びスタジオ運営業務、温浴施設運営業務、足湯運営業務、休憩室運営業務、未病センター運営業務、スポーツ教室運営業務、総務業務、付帯事業、自主事業 【維持管理業務】 建築物保守管理業務、建築設備保守管理業務、什器備品等保守管理業務、外構等保守管理業務、環境衛生管理業務、清掃業務、警備業務、修繕及び更新業務

ウ 施設の利用等の状況（単位：人）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
プール		13,642	61,149
温浴		13,777	43,062
トレーニング		5,932	25,615
その他		9,269	38,121
合計		42,620	167,947

※令和4年度は、施設整備中のため運営なし

エ 管理に係る収支の状況（単位：円）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
収入		55,660,904	185,454,664
支出		58,084,796	174,012,951
収入－支出		▲2,423,892	11,441,713

※令和4年度は、施設整備中のため運営なし

オ 内部評価

評価	評価の理由
A	要求水準書等の内容を遵守し、適切な管理運営ができていることは、モニタリング会議において確認されている。
【改善指摘事項等】 ・ 提案書作成時の利用者数想定と比較して、利用者数が低いことから、改善策を再検討すること。	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	・ 植栽が枯れているので改善してほしい。 ・ 施設管理の対応は大変良い。 ・ 館内の清掃に努めてほしい。 ・ 教室が充実している。たくさんの教室に参加したい。

キ 第三者評価（定期評価）

評価	評価の理由
施設の管理運営が適切に行われている。	・ 外部評価において植栽について要望が上がっているので検討して頂きたい。利用者のニーズに応えた適切な運営を期待する。 ・ 利用者数は徐々に増加傾向にあるが、市と連携を密にして安定した施設運営に努めてもらいたい。 ・ 概ね適切に管理運営されており、教室やイベントなども工夫しているが、今後、施設利用者の増加を検討課題としていただきたい。 ・ 概ね適切に管理運営されていると思料されるが、アンケートの中で”施設職員の接遇”、”施設の清掃・美観の維持”について対応を期待する声が挙がっているため、取り組みについて再確認頂きたい。合わせて、新たな教室の運営などプログラム面に関して利用者の声を含めて運営の改良を期待する。 ・ 内部評価、外部評価がA、立入調査においても各項目につき基準を満たしているという評価のため適切に管理されているものと思われるが、書類に関しては、わかりにくい点があり改善が必要な部分がある。 ・ 内部・外部評価、利用者アンケートともに、大きな乖離はなく、利用者への苦情にも適切な対応が見られる。

(3) 荻野運動公園 公募施設

ア 指定管理者の概要

名称	荻野運動公園マネジメント 共同企業体	代表者	(株)オリエンタルコンサルタンツ 厚木事務所 厚木事務所長 根岸 良和
所在地	神奈川県厚木市旭町5丁目43-16-302		
管理体制	所長(1人)－ 副所長(3人)－ 運営スタッフ(109人) 【運営スタッフ内訳】 園地管理担当(9人)、施設運営(15人)、 設備・プール・トレーニング室・警備担当(81人)、 こどもの森公園担当(4人)		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和2年4月1日から令和7年3月31日まで
管理業務 の内容	・管理物件の使用許可に関する業務 ・管理物件の使用に係る利用料金の徴収に関する業務 ・管理物件の維持保全に関する業務

※令和2年度から、あつぎこどもの森公園を指定管理施設として追加しています。

ウ 施設の利用等の状況 (単位：人)

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
競技場	34,759	32,743	41,008
テニスコート	21,514	21,801	24,042
体育館	130,505	156,633	170,523
プール	51,158	57,571	50,911
多目的広場	163,220	156,061	168,338
野草園	6,725	6,691	6,192
あつぎこどもの森公園	96,896	79,782	72,251
合計	504,777	511,282	533,265

エ 管理に係る収支の状況 (単位：円)

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
収入	343,778,750	351,996,455	362,166,167
支出	344,061,334	351,556,178	364,831,813
収入－支出	▲282,584	440,277	▲2,665,646

オ 内部評価

評価	評価の理由
A+	・利用者数と運営の面では、荻野運動公園の特性と利用者のニーズを捉え、指定管理者独自のアイデアやノウハウを生かした教室や自主事業を積極的に展開したことが、利用者の増加と利用収入の増加という結果に表れている。 ・また、安全・安心の面では、老朽化する設備等も多い中で、協定書や仕様書の内容を遵守し、適切な施設管理に努めたことから、施設瑕疵による重大な事故を未然に防いでいる。 ・近年は人件費や物価、水道光熱費等の高騰により、苦しい施設運営を迫られたため、指定管理料の増額変更を余儀なくされたが、蓄積された運営ノウハウを生かし、創意工夫を凝らし安定した運営に努め、大きな事故も無く無事に指定管理期間を全うしたことは評価に値する。
【改善指摘事項等】 指定管理期間最終年度のため、改善点は明示できません。	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	・体育館を新しくしてほしい。 ・今後も楽しめるイベントや教室を提供してほしい。 ・きれいな遊具を入れていただきありがとうございました。 ・大きい遊具が入ったので楽しみが増えた。 ・駐車場が無料で良いが、大会などでは並んでおり迷惑。

キ 第三者評価（定期評価）

評価	評価の理由
施設の管理運営が適切に行われている。	・ 内部評価及び外部評価も高い評価結果となっており、利用者アンケートを見ても利用者のニーズに応えた適切な運営がなされていることが分かる。 ・ 収支決算が若干のマイナスとなっているので、市と連携を密にして安定した施設運営に努めてもらいたい。 ・ 駐車場に関して大会時の要望が上がっている所以市の所管課と相談の上より良いサービスの提供に努めてもらいたい。 ・ アイデアやノウハウを駆使した教室等を展開したことが利用者の増加につながっていると感じた。コンプライアンスの遵守も評価に値する。 ・ 施設利用価値を高める活動を通じて利用促進に努めており、利用者数は前年比 104%、自主事業の売上についても前年比 120% と取り組みの中で努力の状況が伺える。利用者の意見として、付加価値として Wifi の設置やトレーニングマシンの増設など利用利便性を高める改善事項は引き続き前向きに対策を実行して頂きたい。 ・ 内部評価、外部評価、立入調査とも問題がない。重大事故発生 0 達成や可能な部分は自己修繕を行い、経費を節減する等の対応は評価できる。書類についても目標、達成状況、対応状況の記載があり、管理運営状況がわかりやすい。また、施設が複数あり、利用者から様々な意見がある中で、対応記録は具体的な記載があり、日々真摯に管理運営がされているものと評価できる。 ・ 内部・外部評価、利用者アンケートともに、大きな乖離はなく、利用者への要望に誠実に対応している点が、評価できる。

(4) 厚木中央公園地下駐車場 **公募施設**

ア 指定管理者の概要

名称	タイムズ 24 株式会社連合体	代表者	構成員代表者 タイムズ 24 株式会社 代表取締役社長 西川光一
所在地	東京都品川区五反田二丁目 20 番 4 号		
管理体制	管理事務所所在地：厚木中央公園地下駐車場（厚木市寿町 3 丁目 2 番 1 号） 管理体制：駐車場管理人を常駐し、公共駐車場として事業計画に基づいた管理を実施する。		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和 6 年 4 月 1 日から令和 11 年 3 月 31 日まで
管理業務の内容	・ 駐車料金の徴収に関する業務 ・ 駐車拒否に関する業務 ・ 施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況（単位：台）

	令和 4 年度	令和 5 年度	令和 6 年度
時間貸し分	146, 743	144, 698	147, 805
定期利用分	35, 521	35, 188	33, 685
合計	182, 264	179, 886	181, 490

エ 管理に係る収支の状況（単位：円）

	令和 4 年度	令和 5 年度	令和 6 年度
収入	146, 994, 380	152, 934, 480	157, 765, 172
支出	131, 639, 274	130, 192, 123	140, 910, 458
収入－支出	15, 355, 106	22, 742, 357	16, 854, 714

※支出は、指定管理者が市に納付する指定管理者受託納付金を含む。

オ 内部評価

評価	評価の理由
A+	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、収入の増加に向けた取り組みも結果が表れている。利用者の満足度も高く、総合的には問題ないものと評価できる。
【改善指摘事項等】 ・提携店舗サービスやカーシェアなど、実施サービスの利用者認知度を向上させること。また、提携店舗の拡充に努めること。 ・雨漏り等による閉鎖車室の開放に向けて市とともに修繕等の対応を検討すること。 ・引き続き、現在の定期券契約数を維持すること。 ・指定管理者公募の際の提案事項の導入時期を検討すること。	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	・現状に大変満足している。トイレの照明がLED化され、安心してしようにできるようになった。 ・最近の車両は車幅が広がっているので、駐車枠からはみ出してしまう。 ・階段入口の床マットの固定方法を検討する必要がある。

キ 第三者評価（定期評価）

評価	評価の理由
施設の管理運営が適切に行われている。	・利用動向の把握や施設の安全管理をはじめ、事故や苦情等への対応も行われていることが確認でき、適切に運営されているものと思われる。 ・内部評価及び外部評価も一定以上の評価を得ているので、おおむね適切に管理されていると思われるが、利用者からの若干の意見・要望が出ているのでこれについて着実に取り組み、施設の価値向上を進めてもらいたい。 ・アンケート等の結果をみても、利用者の満足度は高いが、カーシェアリングの認知度が高いとは言えず、今後の課題としていただきたい。 ・利用促進や適切な事業運営を継続した結果、前年対比総出庫台数 101%、収入 103%と利用数は上昇傾向にある。今後本庁舎の移転に伴う需要変動を踏まえた利用価値向上に向けた対策を立てて運営を行っていただきたい。 ・内部評価、外部評価とも A+、立入調査においても特に問題となるところはない。事故・苦情等の履歴一覧における対応状況が

	ら、各種トラブルに対し、適切に対応が行われていると評価できる ・ 内部・外部評価に特段大きな乖離はない。利用者アンケートの結果もよいので引き続き適切な運営を続けてほしい
--	--

(5) 文化会館 **非公募施設（市出資法人）**

ア 指定管理者の概要

名称	公益財団法人厚木市文化振興財団	代表者	理事長 佐藤 彩子
所在地	厚木市恩名1丁目9番20号		
管理体制	常務理事兼事務局長（1人）－ 総務担当次長（プロパー）（1人）－ 事務担当次長（プロパー）（1人）－ プロパー（5人）		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和5年4月1日から令和10年3月31日まで
管理業務の内容	・ 管理物件の利用承認、利用承認の取消及び変更並びに利用の中止に関する業務 ・ 利用料金の徴収に関する業務 ・ 施設及び附属設備の維持管理に関する業務 ・ その他協議の上決定した業務

ウ 施設の利用等の状況（単位：人）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
大・小ホール	119,532	36,378	42,045
集会室	13,191	4,109	2,938
会議室（4室）	6,674	2,339	1,324
展示室	10,766	1,570	3,627
和室	3,476	1,979	849
合計	153,639	46,375	50,783

エ 管理に係る収支の状況（単位：円）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
収入	219,925,285	113,230,437	70,957,904
支出	219,254,702	101,313,780	61,607,603
収入－支出	670,583	11,916,657	9,350,301

※収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価

評価	評価の理由
A	・指定管理者として、施設の適切な維持管理が行われており、利用者に対し公平、公正なサービスが図られていた。 ・引き続き、文化芸術活動の拠点施設として利用者ニーズ等に応えた事業展開を図るとともに、安心・安全で快適な施設環境の提供に努められたい。
【改善指摘事項等】 なし	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	・施設がリニューアルされて安全管理に対する意識はさらに良くなったと思います。 ・厚木市の文化・芸術の出発点であり、文化面に関して全国的なイベントをどんどん発信してもらいたい。 ・厚木市が「文化の街」であることを文化の中心である厚木市文化会館からイメージづくりをしてほしい。オリジナルな催しやイベントを開催し、全国に発信してほしい。 ・会議室（302）の部屋が明るくなった。

キ 第三者評価（定期評価）

評価	評価の理由
施設の管理運営が適切に行われている。	・休館後の収支は若干のプラスであるが利用者の増加に努めてもらいたい。 ・施設利用者の評価等を見ると、おおむね適切に管理されていると思われる。 ・今後の運営に期待する市民も多いと思いますので、市と連携を図り安定した施設運営に努めてもらいたい。 ・概ね適切に管理運営されている。大規模改修工事での休館中も業務を継続し、利用者の確保に取り組んでおりリニューアル後も利用者減が少ないことは評価できる。 ・2024年7月から大規模改修工事のため長期休館となり、2025年1月にリニューアルし、本格的な運営を通じて利用満足度の向上を目指して頂きたい。 ・内部評価、外部評価ともA、立入調査においても特に問題となるところはない。 ・大規模改修後の維持管理は、SPC事業者、運営は財団という分担体制となることで、利用者に直接対応する財団にとって、以

	前より対応に苦慮する場面もあるかと思われるが、SPC事業者との連携等が図られている。また改修前後の備品の移動確認等、財団分担以外の部分についても、施設の維持管理に資するため積極的にかかわっていく姿勢は評価できる。 ・ 内部評価と外部評価が一致しており、使用者の満足度も高い。協定書で合意した事項も基準を満たしており、引き続き適切な運営を続けてほしい。
--	---

(6) 東町スポーツセンター 非公募施設（市出資法人）

ア 指定管理者の概要

名称	公益財団法人厚木市スポーツ協会	代表者	宮崎 昌彦
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事－事務局長－事務局次長－事務局職員 7人 [施設従事] 正規（事務）1人、臨時（事務補佐）10人		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和6年4月1日から令和9年3月31日まで
管理業務の内容	・ 使用の許可、使用の取消し、使用の中止に関する業務 ・ 使用料の徴収に関する業務 ・ 施設及び付属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況（単位：人）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
体育室	50,788	49,468	50,252
武道場・弓道場	48,395	48,922	48,333
トレーニング室ほか	19,785	20,254	19,836
合計	118,968	118,644	118,421

エ 管理に係る収支の状況（単位：円）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
収入	83,123,445	83,767,094	84,389,180
支出	83,049,929	82,652,053	80,964,792
収入－支出	73,516	1,115,041	3,424,388

※収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価

評価	評価の理由
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、改善すべき事項も軽微である。
【改善指摘事項等】 ・利用者数はコロナ禍以前の水準に回復傾向であるが、以前の水準には達していないため、利用者数を増やす方策を検討すること。 ・利用者数の減少に伴い、施設使用料収入も減収となっているため、自主事業等の実施による収入増に向けて対策を検討すること。	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	・使用料の支払いを電子マネーやクレジット対応にしてほしい。 ・ペナルティに関して、料金を後日支払い可にしてほしい。 ・施設予約の申し込み方法が分かりづらい。

キ 第三者評価（定期評価）

評価	評価の理由
施設の管理運営が適切に行われている。	・施設利用者の評価等を見ると、おおむね適切に管理されていると思われる。収支はプラスになっているが、施設の利用者を増やす事に向けた取組を検討してもらいたい。 ・運営管理はおおむね適正である。ただ、実施事業計画の取組状況で未実施の計画が散見されるので今後実施していくことを検討していただきたい。 ・年間施設利用料が計画対比 89%と下回る状況となり、特に大人の利用者数が減少傾向のため、改めて利用促進に向けた対策が必要と思料されます。 ・内部評価、外部評価、立入調査とも一定水準はクリアしている。内部評価で指摘されている施設使用料の減少や、提案されていた自主事業の未実施等今後の課題がある。 ・内部・外部評価、利用者アンケートは評価が一致している。引き続き適切な運営を続けてほしい。

(7) 及川球技場 **非公募施設（市出資法人）**

ア 指定管理者の概要

名称	公益財団法人厚木市スポーツ協会	代表者	宮崎 昌彦
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事—事務局長—事務局次長—事務局職員 7人 【施設従事】 臨時（業務補佐）2人、臨時（事務補佐）5人		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和6年4月1日から令和9年3月31日まで
管理業務の内容	・使用の許可、使用の取消し、使用の中止に関する業務 ・使用料の徴収に関する業務 ・施設及び付属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況（単位：人）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
グラウンド	58,743	56,853	58,332
その他	6,487	6,149	5,988
合計	65,230	63,002	64,320

エ 管理に係る収支の状況（単位：円）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
収入	35,865,471	40,170,913	35,735,089
支出	35,446,126	38,787,712	34,849,206
収入—支出	419,345	1,383,201	885,883

※収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価

評価	評価の理由
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、改善すべき事項も軽微である。
【改善指摘事項等】 ・利用者数はコロナ禍以前の水準に回復傾向であるが、以前の水準には達していないため、利用者数を増やす方策を検討すること。 ・利用者数の減少に伴い、施設使用料収入も減収となっているため、自主事業等の実施による収入増に向けて対策を検討すること。	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	人工芝を張り替えてほしい。

キ 第三者評価（定期評価）

評価	評価の理由
施設の管理運営が適切に行われている。	・施設利用者の評価等を見るとおおむね適切に管理されていると思われる。収支も若干プラスになっているが、利用者から人工芝に関する要望が出ているので改善に努めてもらいたい。 ・運営管理はおおむね適正である。野外施設であることで天候等を考慮しつつ事業を実施していくことを考えていただきたい。 ・年間施設利用者数は前年（令和5年度）対比 102%となるが、施設使用料収益が前年比 92%、計画比 80%と減少傾向にあるため、改めて利用促進に向けた対策が必要と思料されます。 ・内部評価、外部評価、立入調査とも一定水準はクリアしている、東町スポーツセンターと同様、施設使用料の減少、提案されていた自主事業の未実施が内部調査で指摘されている ・全体的な評価の水準が一致しており、適切な運営がされている。

(8) 猿ヶ島スポーツセンター 非公募施設（市出資法人）

ア 指定管理者の概要

名称	公益財団法人厚木市スポーツ協会	代表者	宮崎 昌彦
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事－事務局長－事務局次長－事務局職員 7人 【施設従事】 臨時（業務補佐）1人、臨時（事務補佐）5人		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和6年4月1日から令和9年3月31日まで
管理業務の内容	・使用の許可、使用の取消し、使用の中止に関する業務 ・使用料の徴収に関する業務 ・施設及び付属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況（単位：人）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
体育室	24,291	26,348	28,859
多目的室ほか	17,484	17,345	18,210
合計	41,775	46,693	47,069

エ 管理に係る収支の状況（単位：円）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
収入	26,858,905	29,496,500	27,995,397
支出	25,907,796	27,282,765	26,771,385
収入－支出	951,109	2,213,735	1,224,012

※収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価

評価	評価の理由
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、改善すべき事項も軽微である。
【改善指摘事項等】 ・利用者数はコロナ禍以前の水準に回復傾向であるが、以前の水準には達していないため、利用者数を増やす方策を検討すること。 ・利用者数の減少に伴い、施設使用料収入も減収となっているため、自主事業等の実施による収入増に向けて対策を検討すること。	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	・お手洗いに泡のハンドソープがあると嬉しい。 ・出入口が分かりづらいので、分かりやすくしてほしい。 ・外を明るくしてほしい。 ・卓球場の床が滑りやすい。

キ 第三者評価（定期評価）

評価	評価の理由
施設の管理運営が適切に行われている。	・施設利用者の評価等を見ると、おおむね適切に管理されていると思われる。収支は若干のプラスであるが利用者の増加に努めて欲しい。 ・利用者からの要望等に色々出ているので、市の所管課と相談の上より良いサービスの提供に努めてもらいたい。 ・運営管理はおおむね適正である。ただ、実施事業計画の取組状況で未実施の計画が散見されるので今後実施していくことを検討していただきたい。 ・年間施設利用者数は前年（令和5年度）対比104%、施設使用料収益前年比103%と、徐々に回復傾向にあるが、アンケートの中で設備改修等に関する要望が挙げられているため、利用者の満足度向上のための対策を思案頂きたい。 ・内部評価、外部評価、立入調査とも一定水準はクリアしている。利用者からの細かい改善事項のコメントはあるが、書面上は管理運営に関す不適切な部分はない ・全ての評価手法において、適切な運営を裏付ける良い評価が得られている。

(9) 南毛利スポーツセンター 非公募施設（市出資法人）

ア 指定管理者の概要

名称	公益財団法人厚木市スポーツ協会	代表者	宮崎 昌彦
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事－事務局長－事務局次長－事務局職員 7人 施設従事 正規（事務・業務）各1人、臨時（事務補佐）8人		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和6年4月1日から令和9年3月31日まで
管理業務の内容	・使用の許可、使用の取消し、使用の中止に関する業務 ・使用料の徴収に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況（単位：人）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
体育室	40,725	40,115	43,642
テニスコート	73,165	65,309	46,826
グラウンドほか	51,810	32,133	34,173
合計	165,700	137,557	124,641

エ 管理に係る収支の状況（単位：円）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
収入	63,953,889	71,979,088	60,342,323
支出	62,639,927	69,562,562	58,395,886
収入－支出	1,313,962	2,416,526	1,946,437

※収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価

評価	評価の理由
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、改善すべき事項も軽微である。
【改善指摘事項等】 ・利用者数はコロナ禍以前の水準に回復傾向であるが、以前の水準には達していないため、利用者数を増やす方策を検討すること。 ・利用者数の減少に伴い、施設使用料収入も減収となっているため、自主事業等の実施による収入増に向けて対策を検討すること。	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	自販機を増設して欲しい。

キ 第三者評価（定期評価）

評価	評価の理由
施設の管理運営が適切に行われている。	・施設利用者の評価等を見ると、おおむね適正に管理されている。収支は若干のプラスであるが利用者の増加に努めて欲しい。 ・利用者から自販機についての意見が出ているので、早急に市と情報を共有し今後の運営に臨んでもらいたい。 ・運営管理はおおむね適正である。自主事業が天候不良のため開催できなかった等の理由で収入減となったとあるので天候を考慮した事業を考えていただきたい。 ・年間施設利用者数は前年（令和5年度）対比91%、施設使用料収益が前年比73%、計画比66%と大幅に減少しており、改めて利用促進に向けた対策が必要と思料されます。また、アンケートの中で体育館への空調機器の設置に関する意見が多くあり、設備投資事案の検討が必要な時期に来ていると判断されます。 ・内部評価、外部評価、立入調査とも一定水準はクリアしている。書面上管理運営に関し不適切な部分はない ・全ての評価において、おおむね高い評価がされている。今後も適切な運営を続けてほしい。

(10) 白山集会所 **非公募施設（地域拠点施設）**

ア 指定管理者の概要

名称	厚木市立白山集会所管理委員会	代表者	荻原 壽生
所在地	厚木市飯山南1丁目12番24号		
管理体制	委員長（1名）－ 副委員長（3名）－ 会計（2名）－ 監事（2名）		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和4年4月1日から令和9年3月31日まで
管理業務の内容	・ 利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・ 施設及び附帯設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況（単位：人）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
会議室・研修室	1,077	1,332	1,464
合計	1,077	1,332	1,464

エ 管理に係る収支の状況（単位：円）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
収入	38,000	38,000	38,000
支出	38,000	38,000	38,000
収入－支出	0	0	0

オ 内部評価

評価	評価の理由
A+	地域に根差した管理者として、適切に管理が行われていた。
【改善指摘事項等】 今後も継続して管理を行っていただきたい。	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	なし

(11) 岡田集会所 **非公募施設（地域拠点施設）**

ア 指定管理者の概要

名称	厚木市立岡田集会所管理委員会	代表者	飯島 孝広
所在地	厚木市岡田4丁目10番12号		
管理体制	委員長（1名）－ 副委員長（2名）－ 会計（1名）－ 監事（3名）－ 理事（3名）		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和4年4月1日から令和9年3月31日まで
管理業務の内容	・ 利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・ 施設及び附帯設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況（単位：人）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
会議室・研修室	210	250	234
合計	210	250	234

エ 管理に係る収支の状況（単位：円）

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
収入	38,000	38,000	38,000
支出	38,000	38,000	38,000
収入－支出	0	0	0

オ 内部評価

評価	評価の理由
A+	地域に根差した管理者として、適切に管理が行われていた。
【改善指摘事項等】 今後も継続して管理を行っていただきたい。	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	なし

(12) 老人憩の家 **非公募施設（地域拠点施設）**

ア 指定管理者の概要

名称	別表１のとおり	代表者	別表１のとおり
所在地	別表１のとおり		
管理体制	別表１のとおり		

イ 指定管理の概要

指定期間	令和４年４月１日から令和９年３月３１日まで
管理業務の内容	・施設の利用申込みに関する業務 ・施設の清掃に関する業務 ・施設の防犯、防火及び警備に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

別表１のとおり

エ 管理に係る収支の状況

別表１のとおり

オ 内部評価

評価	評価の理由
別表２のとおり	別表２のとおり
【改善指摘事項等】 ・施錠忘れ及び機械警備の誤操作の改善（愛名、長坂、上古沢、下古沢、林、下川入、尼寺、七沢、片平、中戸田、酒井、藤塚、長谷、及川、戸室、日枝、山際南部、妻田東、妻田西、荻野新宿、愛甲、厚木南）	

カ 外部評価

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
別表２のとおり	別表２のとおり

6 第三者評価（実績評価）結果【評価区分別】

令和7年度は、体育施設（東町スポーツセンター、及川球技場、猿ヶ島スポーツセンター、南毛利スポーツセンター）の実績評価を実施しました。

(1) 管理運営状況

【評価結果】

・管理運営状況について評価した結果、A評価でした。

評価	評価のレベル	施設
A+	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができていることに加え、仕様書の内容を上回る利用者サービス等が提供されているなど高く評価することができる。	
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができおり、改善すべき事項も軽微である。	東町スポーツセンター 及川球技場 猿ヶ島スポーツセンター 南毛利スポーツセンター
B	協定書、仕様書の内容を遵守し、おおむね適切な管理運営ができているが、改善すべき事項がある。	—
C	協定書、仕様書の内容遵守に一部問題があるなど、管理運営について改善すべき事項が多数ある。	—

(2) 事業計画の達成状況

【評価結果】

- ・ 事業計画の達成状況について評価した結果、B評価でした。

評価	評価のレベル	施設
A+	事業計画の内容を上回る取組がなされており、高く評価することができる。	
A	事業計画をおおむね達成できている。	
B	事業計画に対して未達成の項目がいくつかあるが、今後達成できる見込みがある。	東町スポーツセンター 及川球技場 猿ヶ島スポーツセンター 南毛利スポーツセンター
C	事業計画に対して未達成の項目が多数あり、迅速な改善が求められる。	—

7 第三者評価（実績評価）結果

(1) 東町スポーツセンター、及川球技場、猿ヶ島スポーツセンター、南毛利スポーツセンター

（指定管理者：公益財団法人 厚木市スポーツ協会）

ア 指定管理者の管理運営状況

評価	評価のレベル
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、改善すべき事項も軽微である。
主な委員の意見	
・全体的に改善すべき点が多く見られる。選考されずに指定管理者になれることで市民に対する要望や行動が欠落していると思われる。 ・事業計画については、未実施が多くあるが、協定書、仕様書の内容を遵守しており概ね適切な管理運営ができています。 ・提供しているサービス内容も利用者から概ね良い評価を受けており、施設の設置目的を十分果たしていると考えられる。 ・保安、警備のマニュアルはあるが、施設ごとに詳細に作成する必要があるのではないか。 ・厚木市との協議事項となりますが、漏水の改修工事やトイレのリノベーション、館内の照度向上など安全性と利便性を向上した形で利用促進するための対策が必要と思料されます。 ・利用者目線での新たなサービスやプログラムの実施など、利用者数増加に向けた施策展開を行うと共に、実施計画として立てている案件の確実な施工を進めて頂きたい次第となります。 ・現地ヒアリングで、職員の方々の利用者に施設を気持ちよく使っていただく努力や現場対応がわかり評価できる。このような点も資料に盛り込み、もう少しコンパクトな現場の実態が把握できる資料が望まれる。 ・今後、施設の老朽化に伴う維持管理が問題となるが、厚木市との連携を強化し長期的な視点にたった管理運営を期待する。 ・大きな問題はなく、適切な管理がされていることがわかる。一方で、気候変動による利用者への安全面への配慮をわかりやすくガイド化するなど、細かい点での創意工夫が望まれる。	

猿ヶ島スポーツセンターについては、施設ごとのターゲット層を特定し、差異化を図るなどの工夫があるとなおよい。また、施設の老朽化が進む中で、市との協議を続け施設の維持管理に努めてほしい。

・ 及川球技場については、施設ごとのターゲット層を特定し、差異化を図るなどの工夫があるとなおよい。また、施設の老朽化が進む中で、市との協議を続け施設の維持管理に努めてほしい。

・ 東町スポーツセンターについては、施設ごとのターゲット層を特定し、差異化を図るなどの工夫があるとなおよい。

・ 南毛利スポーツセンターについては、施設の老朽化も進んでおり、水回りの改修も含め市と緊密に連携を取り、運営を進めてほしい。

イ 事業計画の達成状況

評価	評価のレベル
B	事業計画に対して未達成の項目がいくつかあるが、今後達成できる見込みがある。
主な委員の意見	
・全ての項目について達成できていないので、気を引き締めて当たって頂きたい。 ・事業計画の内容をおおむね達成できている。 ・各施設の提案事業について、未実施事項があるので確実に実施してもらいたい。 ・及川球技場については、令和6年度からリピータの割合を高めるためにポイントカード発行等に取り組んでいることは評価できる。 ・南毛利スポーツセンターについては、令和6年度から利用者増を目標にリピータの割合を高めるためにポイントカード発行等に取り組んでいることは評価できる。 ・施設により利用者数が予算に未到達の状況が見られ、過去と比較しても低減する状況を踏まえると、新たな利用者の開拓や新サービスの導入など能動的な取り組みに真摯に対応することが必要と思料されます。 ・利用者数、収入目標、実施予定事業等、現時点では未達成の項目もあり今後の管理運営期間における目標達成を期待する。 ・大きな問題はなく概ね計画が実施されている。 ・猿ヶ島スポーツセンターについては、トイレの改修など、利用者からの声には積極的に対応してほしい。 ・及川球技場については、今後も利用者増、収入目標の達成と目標を上回る実績に向けて、創意工夫を重ねてほしい。 ・東町スポーツセンターについては、未達成の項目については、今後も創意工夫を重ねて頑張ってもらいたい。 ・南毛利スポーツセンターについては、未達成の項目については、今後も創意工夫を重ねて頑張ってもらいたい。また、利用者が目標値を下回っている状況については、その原因を突き止め、解決の糸口を見つけてほしい。	

8 参考：指定管理者制度導入状況

(1) 公募施設（令和7年4月1日現在）

年度	市営自転車等駐車場	ふれあいプラザ	荻野運動公園	厚木中央公園 地下駐車場	
H18	(株)高揚 H18. 4. 1～H21. 3. 31	(株)東宝 クリーンサービス H18. 4. 1～H21. 3. 31 H21. 4. 1～H21. 9. 30			
H19					
H20					
H21	(株)高揚 H21. 4. 1～H24. 3. 31	三幸(株) H21. 10. 1～H26. 3. 31	日産クリエイティブ サービス・東急コ ミュニティ共同企業体 H21. 4. 1～H24. 3. 31		タイムズ 24(株)連合体 ※4 H23. 4. 1～H26. 3. 31
H22					
H23					
H24	(株)高揚 H24. 4. 1～H27. 3. 31		(株)日産クリエイティ ブサービス H24. 4. 1～H27. 3. 31	タイムズ 24(株)連合体 ※4 H26. 4. 1～H31. 3. 31	
H25					
H26					
H27	(株)高揚 H27. 4. 1～H30. 3. 31	ふれあいプラザ 共同事業体※1 H26. 4. 1～H30. 3. 31	荻野運動公園 マネジメント 共同企業体※2 H27. 4. 1～R2. 3. 31		タイムズ 24(株)連合体 ※4 H31. 4. 1～R6. 3. 31
H28					
H29					
H30	(公財)厚木市シルバ ー人材センター H30. 4. 1～R3. 3. 31	ふれあいプラザ 共同事業体※1 H30. 4. 1～R3. 3. 31 R3. 4. 1～R3. 8. 31		タイムズ 24(株)連合体 ※4 R6. 4. 1～R11. 3. 31	
R1					
R2					
R3	(株)オリエンタル コンサルタンツ R3. 4. 1～R6. 3. 31	※再整備のため閉館	荻野運動公園 マネジメント 共同企業体※3 R2. 4. 1～R7. 3. 31		
R4					
R5					
R6	(株)オリエンタル コンサルタンツ R6. 4. 1～R11. 3. 31	ふれあいプラザ PFI パートナース(株) R5. 12～R21. 8	荻野運動公園 マネジメント 共同企業体※3 R7. 4. 1～R11. 3. 31		
R7					

※1 シンコースポーツ(株)、和光産業(株)

※2 (株)オリエンタルコンサルタンツ、静岡ビル保善(株)、(株)朝日美装

※3 (株)オリエンタルコンサルタンツ、静岡ビル保善(株)、(株)朝日美装、(株)富士植木

※4 タイムズ 24(株)、タイムズサービス(株)、アマノ(株)、太平ビルサービス(株)

(2) 非公募施設（令和7年4月1日現在）

年度	文化会館	体育施設※1	老人憩の家	白山集会所 岡田集会所
H18	(財)厚木市 文化振興財団 H18. 4. 1～H21. 3. 31	(財)厚木市体育協会 H18. 4. 1～H21. 3. 31	各老人憩の家 管理委員会 H18. 4. 1～H21. 3. 31	各集会所 管理委員会 H18. 4. 1～H21. 3. 31
H19				
H20				
H21	(財)厚木市 文化振興財団 H21. 4. 1～H24. 3. 31	(財)厚木市体育協会 H21. 4. 1～H24. 3. 31	各老人憩の家 管理委員会 H21. 4. 1～H24. 3. 31	各集会所 管理委員会 H21. 4. 1～H24. 3. 31
H22				
H23				
H24	(公財)厚木市 文化振興財団 H24. 4. 1～H27. 3. 31	(公財)厚木市 体育協会 H24. 4. 1～H27. 3. 31	各老人憩の家 管理委員会 H24. 4. 1～H29. 3. 31	各集会所 管理委員会 H24. 4. 1～H29. 3. 31
H25				
H26				
H27	(公財)厚木市 文化振興財団 H27. 4. 1～H30. 3. 31	(公財)厚木市 体育協会 H27. 4. 1～H30. 3. 31	各老人憩の家 管理委員会 H29. 4. 1～R4. 3. 31	各集会所 管理委員会 H29. 4. 1～R4. 3. 31
H28				
H29				
H30	(公財)厚木市 文化振興財団 H30. 4. 1～R3. 3. 31	(公財)厚木市 スポーツ協会※2 H30. 4. 1～R3. 3. 31	各老人憩の家 管理委員会 H29. 4. 1～R4. 3. 31	各集会所 管理委員会 H29. 4. 1～R4. 3. 31
R 1				
R 2				
R 3	(公財)厚木市 文化振興財団 R3. 4. 1～R5. 3. 31	(公財)厚木市 スポーツ協会 R3. 4. 1～R 6. 3. 31	各老人憩の家 管理委員会 R4. 4. 1～R9. 3. 31	各集会所 管理委員会 R4. 4. 1～R9. 3. 31
R 4				
R 5				
R 6	(公財)厚木市 文化振興財団 R5. 4. 1～R10. 3. 31	(公財)厚木市 スポーツ協会 R6. 4. 1～R9. 3. 31	各老人憩の家 管理委員会 R4. 4. 1～R9. 3. 31	各集会所 管理委員会 R4. 4. 1～R9. 3. 31
R 7				

※1 東町スポーツセンター、及川球技場、猿ヶ島スポーツセンター、南毛利スポーツセンター

※2 令和2年4月1日から（公財）厚木市スポーツ協会に名称変更

別表1 老人憩の家実績状況等一覧〔対象年度：令和6年度〕

No.	施設名	指定管理者の概要				施設の利用等の状況（単位：人）			管理に係る支出の状況（単位：円）			内部評価		外部評価	
		名称	代表者	所在地	管理体制	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R5	R6	R5	R6
1	愛名老人憩の家	愛名老人憩の家管理委員会	落合 重幸	厚木市愛名52-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(18人)	3,811	4,501	5,898	749,000	782,734	716,000	A	A	A	A
2	長坂老人憩の家	長坂老人憩の家管理委員会	本間 春雪	厚木市関口304	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(10人)	1,589	1,880	1,862	340,000	340,000	340,000	A	A+	A	A+
3	上古沢老人憩の家	上古沢老人憩の家管理委員会	青木 三千男	厚木市上古沢1343-2	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(10人)	473	810	829	244,000	244,000	244,000	A	A	A	A
4	下古沢老人憩の家	下古沢老人憩の家管理委員会	早川 幸雄	厚木市下古沢658	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(6人)	1,619	1,859	1,975	404,000	404,000	404,000	A	A+	A	A+
5	下沖老人憩の家	下沖老人憩の家管理委員会	大貫 健二	厚木市戸田669	委員長(1人)-副委員長(1人)-委員(4人)-会計(1人)	134	366	328	198,000	198,000	198,000	A+	A+	A	A
6	岡田老人憩の家	岡田老人憩の家管理委員会	高橋 博	厚木市岡田5-9-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(9人)	367	508	731	129,000	129,000	129,000	A+	A+	A+	A+
7	林老人憩の家	林老人憩の家管理委員会	池澤 勝海	厚木市林3-7-15	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(2人)	836	900	1,010	232,000	232,000	232,000	A+	A+	A	A
8	岡津古久老人憩の家	岡津古久老人憩の家管理委員会	高橋 登	厚木市岡津古久878-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(12人)	865	1,059	1,030	208,000	301,310	208,000	A+	A+	A	A
9	関口老人憩の家	関口老人憩の家管理委員会	石井 宏昌	厚木市関口501-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(10人)	790	722	656	329,000	329,000	329,000	A+	A+	A	A
10	下川入老人憩の家	下川入老人憩の家管理委員会	鈴木 家太郎	厚木市下川入1366-3	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(9人)	339	276	371	265,000	265,000	265,000	A+	A+	A	A+
11	金田老人憩の家	金田老人憩の家管理委員会	井上 重延	厚木市金田172-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(5人)	850	1,226	1,191	276,000	276,000	276,000	A+	A+	A	A
12	宮本老人憩の家	宮本老人憩の家管理委員会	高橋 剛	厚木市上荻野5451-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(3人)	477	824	1,521	276,000	236,000	236,000	A+	A+	A+	A+
13	尼寺老人憩の家	尼寺老人憩の家管理委員会	青木 義晴	厚木市飯山4742	委員長(1人)-委員(2人)	1,353	1,457	1,643	427,738	368,548	342,000	A+	A+	A+	A+
14	緑ヶ丘老人憩の家	緑ヶ丘老人憩の家管理委員会	関口 藤緒	厚木市緑ヶ丘5-8-15	委員長(1人)-委員(10人)	1,884	1,978	2,158	333,000	316,000	316,000	A+	A+	A+	A
15	七沢老人憩の家	七沢老人憩の家管理委員会	丸山 勇	厚木市七沢1507-3	委員長(1人)-副委員長(3人)-会計(1人)-委員(14人)	1,215	1,540	1,753	576,000	404,875	456,000	A+	A+	A+	A+
16	千頭老人憩の家	千頭老人憩の家管理委員会	中村 守	厚木市飯山592	委員長(1人)-副委員長(2人)	370	474	682	222,000	222,000	222,000	A+	A+	A+	A
17	上落合老人憩の家	上落合老人憩の家管理委員会	中川 誠	厚木市上落合560-2	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(4人)	1,330	1,674	1,675	302,000	302,000	302,000	A+	A+	A	A
18	片平老人憩の家	片平老人憩の家管理委員会	早川 暁	厚木市愛甲東3-19-13	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(3人)	717	757	655	324,102	292,449	316,476	A	A+	A	A+
19	中戸田老人憩の家	中戸田老人憩の家管理委員会	岩崎 龍雄	厚木市戸田1406-2	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(2人)-委員(5人)	2,868	3,270	2,946	394,381	408,941	409,000	A+	A+	A	A
20	上依知老人憩の家	上依知老人憩の家管理委員会	齊藤 淳一	厚木市上依知2846	委員長(1人)-委員(4人)	1,185	1,489	1,601	352,000	352,000	352,000	A+	A+	A	A+
21	船子老人憩の家	船子老人憩の家管理委員会	古澤 秀一	厚木市船子1578-1	委員長(1人)-副委員長(4人)-会計(1人)-委員(9人)	847	996	1,113	321,000	321,000	321,000	A+	A+	A	A+
22	酒井老人憩の家	酒井老人憩の家管理委員会	藍田 金久	厚木市酒井2142-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(10人)	333	535	687	326,000	326,000	326,000	A+	A+	A	A+
23	山際老人憩の家	山際老人憩の家管理委員会	皆川 次男	厚木市山際649-26	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(9人)	2,467	2,386	2,567	371,000	384,000	384,000	A+	A+	A+	A+
24	下依知老人憩の家	下依知老人憩の家管理委員会	國武 正信	厚木市下依知2-30-3	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(9人)	475	1,116	1,356	310,000	310,000	310,000	A+	A+	A	A+
25	藤塚老人憩の家	藤塚老人憩の家管理委員会	関口 雄二	厚木市上依知1383-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(8人)	1,775	2,007	2,830	466,000	466,000	416,000	A+	A	A	A
26	温水老人憩の家	温水老人憩の家管理委員会	福住 祐治	厚木市温水1906	委員長(1人)-委員(14人)	835	1,167	1,705	283,154	271,900	326,176	A+	A+	A	A+
27	長谷老人憩の家	長谷老人憩の家管理委員会	太田 修	厚木市長谷1182-11	委員長(1人)-会計(1人)-委員(6人)	2,532	3,035	2,894	289,000	289,000	289,000	A+	A+	A+	A
28	及川老人憩の家	及川老人憩の家管理委員会	古井 清	厚木市及川496-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(9人)	2,806	2,626	2,925	423,000	423,000	423,000	A+	A	A+	A
29	鳶尾老人憩の家	鳶尾老人憩の家管理委員会	花上 貞夫	厚木市鳶尾3-2-11	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(7人)	5,697	5,517	5,943	528,000	528,000	528,000	A	A+	A+	A+
30	戸室老人憩の家	戸室老人憩の家管理委員会	小林 晃	厚木市戸室2-10-13	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(14人)	2,785	2,502	2,294	498,408	364,152	371,832	A+	A+	A	A
31	日枝老人憩の家	日枝老人憩の家管理委員会	森 茂	厚木市飯山4291-2	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(9人)	1,322	1,490	1,500	612,000	499,642	532,000	A+	A+	A	A
32	山際南部老人憩の家	山際南部老人憩の家管理委員会	渡辺 正広	厚木市山際180	委員長(1人)-副委員長(3人)-会計(1人)-委員(8人)	1,500	1,818	1,387	478,000	478,000	478,000	A+	A+	A	A
33	妻田東老人憩の家	妻田東老人憩の家管理委員会	中野 洋一	厚木市妻田東1-19-14	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(9人)	3,148	4,098	4,111	175,000	175,000	175,000	A+	A+	A+	A
34	妻田西老人憩の家	妻田西老人憩の家管理委員会	小池 敏夫	厚木市妻田西3-15-8	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(2人)-委員(17人)	4,783	5,069	4,835	491,576	562,000	562,000	A+	A+	A+	A+
35	荻野久保老人憩の家	荻野久保老人憩の家管理委員会	田口 悟	厚木市上荻野5647-1	委員長(1人)-副委員長(4人)-会計(1人)-委員(11人)	1,036	1,319	1,271	395,000	395,000	395,000	A+	A+	A+	A+
36	荻野新宿老人憩の家	荻野新宿老人憩の家管理委員会	難波 宗一郎	厚木市下荻野1253-5	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(13人)	2,282	3,119	3,034	642,000	642,000	642,000	A+	A	A+	A+
37	温水・恩名老人憩の家	温水・恩名老人憩の家管理委員会	吉岡 均	厚木市温水617-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(8人)	1,525	1,648	2,298	140,000	140,000	140,000	A	A+	A	A+
38	愛甲老人憩の家	愛甲老人憩の家管理委員会	相田 清	厚木市愛甲3-23-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(15人)	5,636	4,735	3,910	701,000	638,000	638,000	A	A+	A	A
39	毛利台老人憩の家	毛利台老人憩の家管理委員会	武部 規	厚木市毛利台2-2-13	委員長(1人)-副委員長(3人)-会計(2人)-委員(18人)	12,214	13,131	13,204	209,000	209,000	209,000	A+	A+	A+	A+
40	三田老人憩の家	三田老人憩の家管理委員会	内山 幸雄	厚木市三田南3-26-31	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(4人)	5,011	5,555	4,926	585,000	530,000	530,000	A	A+	A+	A
41	厚木南老人憩の家	厚木南老人憩の家管理委員会	柴田 正	厚木市岡田1-13-12	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(11人)	5,517	5,414	5,103	737,640	712,389	770,000	A	A	A+	A+
42	金田東老人憩の家	金田東老人憩の家管理委員会	中島 武	厚木市金田775-10	委員長(1人)-副委員長(2人)-委員(6人)	970	1,285	1,377	100,000	100,000	100,000	A+	A+	A+	A+
計						88,568	98,138	101,785	15,662,999	15,167,940	15,158,484				

別表 2

老人憩の家の内部評価、外部評価結果一覧〔対象年度：令和6年度〕

内部評価				外部評価		
評価	施設数	施設名	評価の理由	評価	施設数	施設名
A+	36施設	長坂 下古沢 下沖 岡田 林 岡津古久 関口 下川入 金田 宮本 尼寺 緑ヶ丘 七沢 千頭 上落合 片平 中戸田 上依知 船子 酒井 山際 下依知 温水 長谷 鷺尾 戸室 日枝 山際南部 妻田東 妻田西 荻野久保 温水・恩名 愛甲 毛利台 三田 金田東	・ 協定書等の内容を遵守し、適切な管理運営ができてい ることに加え、仕様書の内容を上回る利用者サービス等が提供されて いるなど高く評価することがで きる。	A+	22施設	長坂 下古沢 岡田 下川入 宮本 尼寺 七沢 片平 上依知 船子 酒井 山際 下依知 温水 鷺尾 妻田西 荻野久保 荻野新宿 温水・恩名 毛利台 厚木南 金田東
		愛名 上古沢 藤塚 及川 荻野新宿 厚木南		A	20施設	愛名 上古沢 下沖 林 岡津古久 関口 金田 緑ヶ丘 千頭 上落合 中戸田 藤塚 長谷 及川 戸室 日枝 山際南部 妻田東 愛甲 三田
B	0施設	-	-	B	0施設	-
C	0施設	-	-	C	0施設	-