

**令和3年度
指定管理者の管理運営に係る
実績及びモニタリング結果
(対象年度：令和2年度)**

厚木市

目 次

1	モニタリングについて	1
2	指定管理者導入施設	1
3	モニタリングの種類	2
4	指定管理者の管理運営に係る実績・内部評価、外部評価及び第三者評価(定期評価)結果	
	(1) 市営自転車等駐車場の管理運営に係る実績等	4
	(2) ふれあいプラザの管理運営に係る実績等	6
	(3) 荻野運動公園の管理運営に係る実績等	8
	(4) 厚木中央公園地下駐車場の管理運営に係る実績等	10
	(5) 文化会館の管理運営に係る実績等	12
	(6) 体育施設の管理運営に係る実績等	14
	(7) 集会所の管理運営に係る実績等	22
	(8) 老人憩の家の管理運営に係る実績等	26
5	第三者評価（実績評価）結果	
	厚木中央公園地下駐車場	27
6	内部評価、外部評価及び第三者評価 評価区分別結果一覧	
	(1) 内部評価	28
	(2) 外部評価	29
	(3) 第三者評価（定期評価）	30
	(4) 第三者評価（実績評価）	31
7	参考：指定管理者制度導入状況	32

別表1：老人憩の家の実績状況等一覧

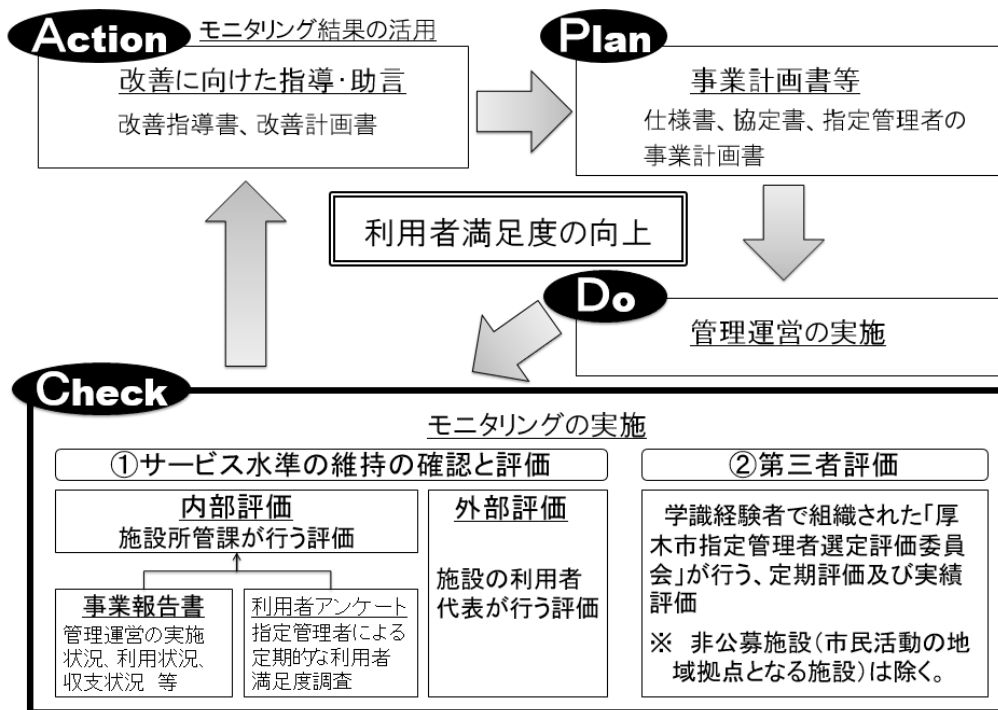
別表2：老人憩の家の内部評価結果一覧

1 モニタリングについて

モニタリングは、指定管理者の事業計画等に基づく管理運営について、サービス水準及び財務状況等を確認し、及び評価することで、利用者満足度の向上を図ることを目的に実施するもので、PDCA（計画、管理運営、評価、改善）サイクルを徹底する上で重要な役割を果たしています。

※ 厚木市では、「指定管理者制度導入施設のモニタリング指針」及び「指定管理者制度導入施設の第三者評価実施要領」に基づき、モニタリングを実施しています。

モニタリングの目的・方法



2 指定管理者導入施設

公募施設（9施設）		非公募施設（49施設）	
対象施設名	施設数	対象施設名	施設数
市営自転車等駐車場	6	文化会館	1
ふれあいプラザ	1	体育施設	4
荻野運動公園	1	老人憩の家	42
市営自動車駐車場 (厚木中央公園地下駐車場)	1	集会所	2

※令和2年4月1日時点の施設数です。

3 モニタリングの種類

(1) 内部評価

施設所管課の職員が指定管理者の施設の管理運営等について、事業報告書や利用者アンケートに基づき行う評価

ア 実施時期：毎年実施

イ 対象施設：全ての指定管理者制度導入施設

(2) 外部評価

施設の利用者代表が指定管理者の施設の管理運営等について行う評価

ア 実施時期：毎年実施

イ 対象施設：全ての指定管理者制度導入施設

(3) 第三者評価

学識経験者で組織された「厚木市指定管理者選定評価委員会」が行う評価

ア 定期評価

指定管理者の施設の管理運営等について、内部評価、外部評価及び事業報告書に基づき行う評価

(ア) 実施時期：毎年実施

(イ) 対象施設：市民活動の地域拠点となる施設（老人憩の家及び集会所）を除く、全ての指定管理者導入施設

イ 実績評価

施設の管理運営状況や事業計画の達成状況について、書類調査、実地調査及びヒアリングに基づき行う評価

(ア) 実施時期：原則、指定期間の中間年に実施

(イ) 対象施設：市民活動の地域拠点となる施設（老人憩の家及び集会所）を除く、全ての指定管理者導入施設

※ 令和3年度は、厚木中央公園地下駐車場の実績評価を実施しました。

参考：モニタリングの種類と実施時期について

※指定期間が「5年間」の場合

モニタリングの種類	実施時期	指定期間				
		1年目	2年目	3年目	4年目	5年目
内部評価 施設所管課の職員が指定管理者の施設の管理運営状況等について、事業報告書や利用者アンケートに基づき行う評価 ・対象施設：全ての指定管理者導入施設	毎年実施					
外部評価 施設の利用者代表が指定管理者の施設の管理運営状況等について行う評価 ・対象施設：全ての指定管理者導入施設		○	○	○	○	
第三者評価（定期評価） 厚木市指定管理者選定評価委員会が指定管理者の施設の管理運営状況等について、内部評価、外部評価及び事業報告書に基づき行う評価 ・対象施設：市民活動の地域拠点となる施設を除く指定管理者導入施設						
第三者評価（実績評価） 厚木市指定管理者選定評価委員会が指定管理者の施設の管理運営状況等や事業計画の達成状況について、書類調査、実地調査及びヒアリングに基づき行う評価 ・対象施設：市民活動の地域拠点となる施設を除く指定管理者導入施設	指定期間の中間年			○		

※ 指定期間の1年目は実績がないため、モニタリングは実施しません。

4 指定管理者の管理運営に係る実績・内部評価、外部評価及び第三者評価（定期評価）結果

(1) 「市営自転車等駐車場」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要			公募施設
名称	公益社団法人厚木市シルバー人材センター	代表者	志村 利夫
所在地	厚木市松枝2丁目5番17号 生きがいセンター		
管理体制	シルバー人材センター職員（1人）-運営スタッフ（7人） 【駐車場別運営スタッフ内訳】 市営本厚木駅高架下旭町自転車駐車場 2人（常駐） 市営本厚木駅高架下泉町自転車駐車場 1人（常駐） 市営愛甲石田駅北口自転車等駐車場 2人（常駐） （市営愛甲石田駅北口第2自転車等駐車場を兼務） 市営愛甲石田駅南口自転車等駐車場 1人（常駐） 市営中町2丁目自転車等駐車場 1人（常駐）		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・駐車場の使用許可に関する業務 ・駐車料の徴収及び入金に関する業務 ・駐車場の使用の減免及び取消しの受付に関する業務 ・駐車場使用者の確認に関する業務 ・駐車場内の自転車等の整理、点検、盗難、損傷等の防止に関する業務 ・駐車場内の清掃、火災の予防及び防犯対策に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

（単位：人）

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
自転車・定期	44,442	43,818	39,896
自転車・一時	235,985	235,885	180,630
バイク・定期	3,087	3,102	2,909
バイク・一時	5,445	4,302	2,893
合計	288,959	287,107	226,328

エ 管理に係る収支の状況

（単位：円）

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
収入	30,442,000	30,723,872	31,005,744
支出	30,442,000	30,723,872	31,005,744
収入－支出	0	0	0

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	・全体的に大きなトラブルもなく、快適に利用していただけるよう取り組んでいる。

(1) 改善指摘事項等

※令和3年度は指定管理者が異なるため、改善指摘事項等はなし。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	・なし

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価結果

・施設の管理運営が適切に行われている。

(1) 委員の主な意見

※令和3年度から指定管理者が異なるので、令和3年度以降の指定管理者による施設の維持管理運営の参考とすること。

- ・利用者アンケートや外部評価の結果を分析するなど、利用者の声を十分に反映してもらいたい。
- ・利用者アンケート結果から、照明切れや鳥の糞の汚れなど日常の管理業務の中で解消できる要望が挙げられているので、適切に取り組んでももらいたい。特に、中町2丁目自転車等駐車場については、施設内が暗く身の危険を感じるとの意見があるので、真摯に取り組んでももらいたい。
- ・施設内の設備に関する改善要素については、修繕事項など市と協議の上対応してもらいたい。
- ・クリンリネス※¹に対する取組も利用者意見を含め真摯な対応が必要となるが、大きな事故などもなく運営していると思われる。
- ・コロナの影響により利用率が低下している点については、別途、運営面での対策が必要だと思われる。

※¹クリンリネスとは・・・広い意味において清潔さを実現することを意味しています。

(2) 「ふれあいプラザ」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

公募施設

名称	ふれあいプラザ共同事業体	代表者	石崎 健太
所在地	東京都中央区日本橋堀留町2丁目1番1号		
管理体制	館長（1人）-副責任者（3人）-運営スタッフ（8人） ※ 運営スタッフの人数は、イベント等の状況により変動します。		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 8. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> 施設利用の承認及び取消し並びに利用料金の免除並びに利用の中止等に関する業務 利用料金の徴収に関する業務 施設及び附属設備の維持管理に関する業務 規則で定める施設の休館日、利用時間の臨時の変更及び臨時休館に関する業務 施設設置の目的達成のために必要な事業の実施に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：人)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
プール	54,263	52,102	23,329
浴室	33,701	32,278	13,571
その他	54,673	48,802	11,835
合計	142,637	133,182	48,735

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
収入	128,845,937	130,984,250	120,353,844
支出	119,128,852	120,209,890	106,445,541
収入－支出	9,717,085	10,774,360	13,908,303

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A+	<ul style="list-style-type: none">・ 協定書や仕様書の内容を遵守し、適切に管理運営が行われている。・ 個人情報の管理については、社内方針に基づき従業員の教育を実施し、適切に管理されている。・ 電気、水道の使用量の削減に取り組んでいる。・ 新型コロナウイルス感染拡大防止対策にも取り組み、利用者が安心安全に利用できるよう努めている。

(4) 改善指摘事項等

- ・ 一部のマナーの良くない利用者に対して、利用の仕方が改善するように取り組まれない。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	<ul style="list-style-type: none">・ コロナ禍の中、利用者の把握や消毒などの対策に大変気を使われていると思います。・ 利用者への対応も大変良く、気持ち良く利用させていただいています。今後も、現状を維持して施設を運営していただきたいと思います。・ 券を買うときなど、現金払い以外に電子マネーやQRコード決済、クレジットカード等も使えると良い。デジタル化してもらいたい。・ 今度新しくなる時は、風呂とプールがスムーズに利用できるようにしてもらいたい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価結果

- ・ 施設の管理運営が適切に行われている。

(4) 委員の主な意見

- ・ 利用者アンケートや外部評価の分析を行い、今後の運営にいかしてもらいたい。
- ・ コロナ禍においても運営面に創意工夫が見られ、おおむね適切に管理されている。
- ・ 新型コロナウイルス感染症の影響で利用制限や利用者数が減少しているが、収束後の復調時期に向けて、運営面での安全対策及び利用利便性の向上に向けて計画的に取り組んでももらいたい。
- ・ 外部評価、内部評価とも高い評価であること、また、利用者アンケートの満足度も高いことから、適切に管理が行われていると判断できる。HPの周知状況やキャッシュレス対応については改善の余地があると思われる。
- ・ 施設老朽化、改装及びコロナ禍など厳しい状況が続く中において、外部評価や利用者アンケートの結果が良い点が評価できる。

(3) 「荻野運動公園」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

公募施設

名称	荻野運動公園マネジメント共同企業体	代表者	(株)オリエンタルコンサルタンツ 厚木事務所 厚木事務所長 根岸 良和
所在地	神奈川県厚木市中町2丁目13番15号		
管理体制	所長（1人）-副所長（2人）-副所長代理（1人）-運営スタッフ（96人） 【運営スタッフ内訳】園地管理担当 5人、施設運営 11人 設備、プール、トレーニング室、警備担当 76人 こどもの森公園担当 4人		

イ 指定管理の概要

指定期間	R 2. 4. 1～R 7. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・管理物件の使用許可に関する業務 ・管理物件の使用に係る利用料金の徴収に関する業務 ・管理物件の維持保全に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：人)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
競技場	8,890	44,262	18,185
テニスコート	24,090	20,984	16,039
体育館	155,431	144,904	56,977
プール	57,779	41,349	1,088
多目的広場	128,915	127,612	135,387
野草園	6,076	5,082	3,526
あつぎこどもの森公園			99,936
合計	381,181	384,193	331,138

※ 競技場は平成30年5月から平成31年3月までの期間、改修整備を実施したため、利用者数が減少しています。

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
収入	225,551,658	219,640,070	286,238,648
支出	225,436,817	220,310,550	286,246,549
収入-支出	114,841	-670,480	-7,901

※ 令和2年度から、こどもの森公園を指定管理施設として追加しています。

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A+	<ul style="list-style-type: none">・ 協定書、仕様書の内容を遵守し適切な運営管理が行われている。・ 新型コロナウイルス感染拡大防止対策を実施しながら、難しい運営に前向きに取り組んでいる。

(イ) 改善指摘事項等

・ 社会環境の変化や利用者ニーズに対応する市民サービスの提供に今後も努めてもらいたい。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	<ul style="list-style-type: none">・ 新型コロナウイルス感染症の影響で施設の利用ができず残念だったが、再開後は感染防止策がとられるなど、様々な配慮がなされ、安心して利用ができた。・ 子どもが学校から運動公園で行われる各教室の案内を持って帰ってきて、参加したいと申し出てきた。身近なところで参加できるイベントを開催してくれるのはありがたい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

・ 施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

・ 利用者アンケートの結果も良好であり、適切に管理されていると思われる。

・ 利用者の声に適切に対応している点が評価できる。

・ 新型コロナウイルス感染症の影響で利用制限や利用者数減少となるが、アウトドア需要は高まる状況にあるので、施設利用の安全性を高めて利用満足度の向上に取り組んでもらいたい。

・ 外部評価、内部評価とも高い評価であること、また、利用者アンケートの満足度も高いことから、適切に運営されていると判断できる。新規利用者サービスとして導入された無料送迎バス利用者、トレーニング室レッスン参加者がコロナ禍により少ないが、今後周知を図っていく中で増加を期待したい。

・ 適切に管理されていると思われる。外部評価において全ての回答者が、1回目より2回目に高い点数を付していること、また、内部評価と外部評価の乖離が少ない点が評価できる。

(4) 「厚木中央公園地下駐車場」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

公募施設

名称	タイムズ24株式会社連合体	代表者	タイムズ24株式会社 代表取締役社長 西川光一
所在地	東京都品川区五反田二丁目20番4号		
管理体制	リーダー（1人）・運営スタッフ（3人）		

イ 指定管理の概要

指定期間	R1.4.1～R6.3.31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・駐車料金の徴収に関する業務 ・駐車拒否に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：台)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
時間貸し分	151,252	147,576	127,014
定期利用分	42,841	33,943	29,965
合計	194,093	181,519	156,979

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
収入	149,647,010	134,837,963	123,936,930
支出	122,794,733	118,189,304	109,919,249
収入－支出	26,852,277	16,648,659	14,017,681

※ 特記事項 支出は、指定管理者が市に納付する指定管理者受託納付金を含む。(令和2年度：24,368,465円)

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	・管理記録等の保管やマニュアルの整備、スムーズな対応及び迅速かつ臨機応変な対応が確認でき評価できる。総合的には問題ないと思われる。

(イ) 改善指摘事項等

- ・近隣店舗との提携強化
- ・駐車場実施サービス（料金・定期券販売等）の周知等方法の再検討

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	・定期料金の改定（引下げ）を検討してもらいたい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

- ・施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

- ・おおむね適切に管理されていると思われるが、外部評価の分析等を行い今後の運営にかかしてもらいたい。
- ・大きな事故等もないので、運営面は問題ないと思われる。コロナ禍の影響等によりライフスタイルが変化する中、駐車場利用に関する需要変動に対して利用率上昇に向けた取組を期待したい。
- ・改善事項として駐車場サービス（近隣店舗との連携、定期券・プリペイドカード・カーシェア等周知）が挙げられているが、どちらかといえば付帯的な部分であり、本来業務である駐車場機能部分に関しては、内部評価・外部評価とも平均点以上の評価となっているので、適切な管理がされていると思われる。
- ・おおむね適切に管理されていると思われる。現在展開している多様なサービスの認知度の向上などの課題もあるが、コロナ禍であることを考慮すると、厳しい状況の中において最善を尽くしていると考えられる。

(5) 「文化会館」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

非公募・市出資法人

名称	公益財団法人厚木市文化振興財団	代表者	平井 広
所在地	厚木市恩名1丁目9番20号		
管理体制	常務理事（1人）-事務局長（1人）-事務局次長（プロパー）（1人） -プロパー（5人）		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・管理物件の利用承認、利用承認の取消及び変更並びに利用の中止に関する業務 ・利用料金の徴収に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務 ・その他協議の上決定した業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：人)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
大・小ホール	199,542	168,760	22,976
集会室	21,615	20,096	4,093
会議室（4室）	11,505	10,373	1,209
展示室	15,680	11,145	1,347
和室	6,835	6,423	562
合計	255,177	216,797	30,187

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
収入	181,357,402	182,277,120	176,108,758
支出	181,350,488	182,277,120	176,108,758
収入-支出	6,914	0	0

※ 平成30年度の収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(ア) 評価

評価	評価の理由
A	・指定管理者として、施設の適切な維持管理が行われており、利用者に対し公平、公正なサービスが図られていた。

(イ) 改善指摘事項等

- ・引き続き、文化芸術活動の拠点施設として利用者ニーズ等に応えた事業展開を図るとともに、安心・安全で快適な施設環境の提供に努めてもらいたい。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	・一部の机がガタつくので、直してもらいたい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(ア) 評価

- ・施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

- ・おおむね適切に管理されていると思われるが、外部評価の分析等を行い今後の運営にかしてもらいたい。
- ・新型コロナウイルス感染症の影響により施設利用が大幅に制限される状況の中、今後利用率が回復するまで時間を要すると考えられるので、コスト面の見直しや抑制対策に努めてもらいたい。
- ・指定管理業務ではないが、コロナ禍において、公演の配信や学校訪問コンサートのDVD作成寄贈、職員による施設のメンテナンス等の取組は評価できる。また、外部評価、内部評価とも高い評価結果となっており、適切に管理運営されていると思われる。
- ・建物の老朽化やアクセシビリティの改善など課題も多い中で、おおむね適切に管理されていると思われる。

(6)-1 「東町スポーツセンター」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

非公募・市出資法人

名称	公益財団法人厚木市体育協会	代表者	曾田 高治
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事（1人）-専務局長（1人）-事務局次長（1人）-正規職員（1人） -臨時職員（10人）※ 臨時職員は昼夜交代勤務を含む。		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・利用料金の徴収に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：人)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
体育室	58,976	56,598	31,225
武道場	60,437	51,489	26,289
トレーニング室ほか	35,641	31,230	10,956
合計	155,054	139,317	68,470

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
収入	75,480,869	75,119,010	68,582,671
支出	73,437,455	74,363,344	66,796,424
収入-支出	2,043,414	755,666	1,786,247

※ 特記事項 収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(ア) 評価

評価	評価の理由
A	・協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。また、新型コロナウイルス感染症対策も実施しており、安心・安全で快適な施設の提供ができています。

(イ) 改善指摘事項等

- ・施設利用者の要望に適切に対応すること。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	・ロビーのソファが老朽化しているので改修もしくは新品を設置してほしい。 ・トイレを新しくしてほしい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(ア) 評価

- ・施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

- ・利用者アンケートの結果からトイレに関する要望が多いので、市と協議の上、取り組んでもらいたい。
- ・おおむね適切に管理されていると思われるが、一方で、利用者アンケートを見るとトイレに関する要望が多いので、適切な対応が必要と思われる。
- ・おおむね適切に管理されていると思われる。
- ・新型コロナウイルス感染症の影響により施設利用が大幅に制限される状況の中、今後利用率が回復するまで時間を要すると考えられるので、コスト面の見直しや抑制対策に努めてもらいたい。
- ・外部評価、内部評価の結果から、おおむね適切に管理運営されていると判断する。
- ・受付職員の対応に関しては、アンケートで若干厳しい意見がみられるので、引き続き改善に向けて取り組んでもらいたい。
- ・利用者アンケートから得た要望事項等への対応が具体的に記載されていない等、具体的な状況が把握しにくい部分については改善の余地があると思われる。

(6)-2 「及川球技場」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

非公募・市出資法人

名称	公益財団法人厚木市体育協会	代表者	曾田 高治
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事（1人）-専務局長（1人）-事務局次長（1人）-臨時職員（5人） ※ 臨時職員は昼夜交代勤務を含む。		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・利用料金の徴収に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：人)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
グラウンド	59,129	58,444	20,857
その他	6,674	6,867	2,449
合計	65,803	65,311	23,306

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
収入	32,636,959	33,612,926	31,302,792
支出	31,300,536	32,174,038	30,553,774
収入-支出	1,336,423	1,438,888	749,018

※ 特記事項 収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	<ul style="list-style-type: none">・ 協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。また、新型コロナウイルス感染症対策も実施しており、安心・安全で快適な施設の提供ができています。

(イ) 改善指摘事項等

- ・ 施設利用者の要望に適切に対応すること。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	<ul style="list-style-type: none">・ 施設利用団体が使用できる倉庫の設置を希望する。・ 洋式トイレの整備を希望する。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

- ・ 施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

- ・ おおむね適切に管理されていると思われるが、外部評価の分析等を行い今後の運営にかしてもらいたい。
- ・ 新型コロナウイルス感染症の影響により施設利用が大幅に制限される状況の中、今後利用率が回復するまで時間を要すると考えられるので、コスト面の見直しや抑制対策に努めてもらいたい。
- ・ 外部評価、内部評価の結果から、おおむね適切に管理運営されていると判断する。
- ・ 利用者アンケートから得た要望事項等への対応が具体的に記載されていない等、具体的な状況が把握しにくい部分については改善の余地があると思われる。
- ・ おおむね適切に管理されていると思われる。外部評価及び内部評価でも大きな問題は見られない。また、利用者アンケートを見ると、以前より職員の対応が改善したことがわかる。

(6)-3 「猿ヶ島スポーツセンター」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

非公募・市出資法人

名称	公益財団法人厚木市体育協会	代表者	曾田 高治
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事（1人）-専務局長（1人）-事務局次長（1人）-臨時職員（5人） ※ 臨時職員は昼夜交代勤務を含む。		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・利用料金の徴収に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：人)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
体育室	26,179	21,890	15,160
多目的室ほか	37,988	34,505	21,705
合計	64,177	56,395	36,865

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
収入	22,681,148	22,895,241	23,570,482
支出	22,091,302	21,883,029	22,739,002
収入-支出	589,846	1,012,212	831,480

※ 特記事項 収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	<ul style="list-style-type: none">・ 協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。また、新型コロナウイルス感染症対策も実施しており、安心・安全で快適な施設の提供ができています。

(イ) 改善指摘事項等

- ・ 施設利用者の要望に適切に対応すること。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	<ul style="list-style-type: none">・ 施設前の路上に日常的に大型トラックが駐車している。駐車場に出入りする際に危険なので、「駐車禁止」の掲示や見廻りの強化等対策を希望する。・ コロナ禍において多目的室2に卓球台を3台設置するのは密なので対策を希望する。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

- ・ 施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

- ・ おおむね適切に管理されていると思われる。
- ・ 新型コロナウイルス感染症の影響により施設利用が大幅に制限される状況の中、今後利用率が回復するまで時間を要すると考えられるので、コスト面の見直しや抑制対策に努めてもらいたい。
- ・ 外部評価、内部評価の結果から、おおむね適切に管理運営されていると判断する。
- ・ 利用者アンケートから得た要望事項等への対応が具体的に記載されていない等、具体的な状況が把握しにくい部分については改善の余地があると思われる。
- ・ おおむね適切に管理されていると思われる。外部評価では、8割以上が、総合的に「良い」又は「大変良い」と回答しており、大きな問題がないことが分かる。

(6)-4 「南毛利スポーツセンター」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

非公募・市出資法人

名称	公益財団法人厚木市体育協会	代表者	曾田 高治
所在地	厚木市温水西1丁目27番1号		
管理体制	専務理事（1人）-専務局長（1人）-事務局次長（1人）-正規職員（1人） -臨時職員（9人）※ 臨時職員は昼夜交代勤務を含む。		

イ 指定管理の概要

指定期間	H30. 4. 1～R 3. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・利用料金の徴収に関する業務 ・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位:人)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
体育室	45,878	45,253	29,864
テニスコート	68,897	63,019	43,718
グラウンドほか	51,241	43,036	31,751
合計	166,016	151,308	105,333

エ 管理に係る収支の状況

(単位:円)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
収入	63,592,571	63,522,421	60,157,309
支出	60,626,070	62,452,289	58,608,685
収入-支出	2,966,501	1,070,132	1,548,624

※ 特記事項 収支決算残額は、協定に基づき市に返納精算

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	・ 協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。また、新型コロナウイルス感染症対策も実施しており、安心・安全で快適な施設の提供ができています。

(イ) 改善指摘事項等

- ・ 施設利用者の要望に適切に対応すること。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	・ 施設の受付について、予約者本人でないと手続きができないのが不便なので対応を検討してもらいたい。 ・ 他の人の登録証を預かって手続きを行えるようにしてもらいたい。

キ 第三者評価（定期評価）（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(7) 評価

- ・ 施設の管理運営が適切に行われている。

(イ) 委員の主な意見

- ・ おおむね適切に管理されていると思われるが、外部評価の分析等を行い今後の運営にかしてもらいたい。
- ・ 新型コロナウイルス感染症の影響により施設利用が大幅に制限される状況の中、今後利用率が回復するまで時間を要すると考えられるので、コスト面の見直しや抑制対策に努めてもらいたい。
- ・ 外部評価、内部評価の結果から、おおむね適切に管理運営されていると判断するが、他の3つの体育施設と比較して外部評価の点数が低く、特に2回目に低下傾向がみられるので、原因分析に努め、市民サービスの向上に努めてもらいたい。
- ・ 利用者アンケートから得た要望事項等への対応が具体的に記載されていない等、具体的な状況が把握しにくい部分については改善の余地があると思われる。
- ・ おおむね適切に管理されていると思われるが、美観維持・手続きの効率化・接遇について外部評価と利用者アンケートの両方で指摘されているので、改善が必要だと思われる。

(7)-1 「白山集会所」の管理運営に係る実績等

ア 指定管理者の概要

非公募・地域拠点

名称	厚木市立白山集会所管理委員会	代表者	荻原 壽生
所在地	厚木市飯山 3223 番地 3		
管理体制	委員長(1人)- 副委員長(2人)- 会計(1人)- 監事(3人)- 理事(3人) ※ 施設管理に当たり常駐勤務はなし		

イ 指定管理の概要

指定期間	H29. 4. 1 ~ R 4. 3. 31
管理業務の内容	・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・施設及び附帯設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位:人)

	平成 30 年度	令和元年度	令和 2 年度
会議室・研修室	2,018	1,771	743
合計	2,018	1,771	743

エ 管理に係る収支の状況

(単位:円)

	平成 30 年度	令和元年度	令和 2 年度
収入	38,000	38,000	38,000
支出	38,000	38,000	38,000
収入-支出	0	0	0

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
A	・施設の附帯設備の維持管理が適切に行われ、利用者が安全・快適に利用できた。

(イ) 改善指摘事項等

・なし

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A+	・なし

(7)-2 「岡田集会所」の管理運営に係る実績状況等

ア 指定管理者の概要

非公募・地域拠点

名称	厚木市立岡田集会所管理委員会	代表者	井上 勝
所在地	厚木市岡田4丁目6番53号		
管理体制	委員長（1人）・副委員長（2人）・会計（1人）・監事（3人）・理事（3人） ※施設管理に当たり常駐勤務はなし		

イ 指定管理の概要

指定期間	H29. 4. 1～R 4. 3. 31
管理業務の内容	・利用の承認、利用承認の取消し、利用の中止等に関する業務 ・施設及び附帯設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

(単位：人)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度
会議室・研修室	200	167	73
合計	200	167	73

エ 管理に係る収支の状況

(単位：円)

	平成29年度	平成30年度	令和元年度
収入	38,000	38,000	38,000
支出	38,000	38,000	38,000
収入－支出	0	0	0

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(ア) 評価

評価	評価の理由
A	・施設の附帯設備の維持管理が適切に行われ、利用者が安全・快適に利用できた。

(イ) 改善指摘事項等

・利用件数及び利用者数が減少傾向にあるため地元自治会や住民の方に広く周知していただきたい。

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	【参考】「指定管理者による管理運営に対する意見」
A	・なし

(8) 「老人憩の家」の管理運営に係る実績状況等

ア 指定管理者の概要

非公募・地域拠点

名称	別表1のとおり	代表者	別表1のとおり
所在地	別表1のとおり		
管理体制	別表1のとおり		

イ 指定管理の概要

指定期間	H29. 4. 1～R 4. 3. 31
管理業務の内容	<ul style="list-style-type: none">・施設の利用申込みに関する業務・施設の清掃に関する業務・施設の防犯、防火及び警備に関する業務・施設及び附属設備の維持管理に関する業務

ウ 施設の利用等の状況

別表1のとおり

エ 管理に係る収支の状況

別表1のとおり

オ 内部評価（市の施設所管課が行う評価）

(7) 評価

評価	評価の理由
別表2のとおり	別表2のとおり

(イ) 改善指摘事項等

- ・次の老人憩の家については、適切な管理運営がなされていると評価しているが、市への提出書類や報告について遅滞のないよう努めること。
下古沢、宮本、尼寺、山際南部、荻野久保、厚木南、金田東
 - ・次の老人憩の家については、適切な管理運営がなされていると評価しているが、施錠忘れ及び機械警備の誤操作がないように努めること。
愛名、長坂、三田
- ※ 上記以外は、改善指摘事項等はなし

カ 外部評価（施設の利用者代表が行う評価）

評価	評価の理由
別表2のとおり	別表2のとおり

5 第三者評価（実績評価）結果（厚木市指定管理者選定評価委員会による評価）

(1) 市営自動車駐車場（厚木中央公園地下駐車場）

指定管理者：タイムズ24株式会社連合体）

ア 指定管理者の管理運営状況

評価	評価のレベル
A+	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができていることに加え、仕様書の内容を上回る利用者サービス等が提供されているなど高く評価することができる。
委員の主な意見	
<ul style="list-style-type: none"> ・全体的に問題は少ないと思われるが、パンフレットやホームページの更新等、細かい点で改善できる部分も見られるのでその点を検討していただきたい。 ・協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができおり、施設の設置目的を十分果たしていると考えられる。 ・新型コロナウイルス感染症対策として、利用者及びスタッフの安全性や衛生環境の確保についても適切に対応していると思われる。今後は社会的な活動回復時期を見据えた施設利用満足度を高めるための活動準備をお願いしたい。 ・特に問題になる部分はなく、適正に管理運営しているものと認められる。 ・安全面について、緊急時の利用者からの連絡システムには、改善すべき点がある。 ・24h コールセンター・商業施設への連携・電気自動車の充電など必要十分なサービスを多種提供しているが、これらを利用者に効果的に周知するための「仕組み」が欠けている印象を受けた。一元的で一覧性のある情報提供ができるシステムの構築に力を入れてもらいたい。 	

イ 事業計画の達成状況

評価	評価のレベル
A	事業計画の内容をおおむね達成できている。
委員の主な意見	
<ul style="list-style-type: none"> ・コロナ禍で実施できていない部分も色々あるので、今後の方向性等について市と検討していただきたい。残りの指定管理期間で改善項目を充実していただきたい。 ・利用者数及び利用料金収入等は前年比減だが、コロナ禍の影響だと判断される。 新型コロナウイルス感染症が収束し、社会的な活動が回復時期に入る段階で、改めて事業計画の実施に当たっていただきたい。 ・コロナ禍によって計画どおりの事業実施が難しいことは致し方ないと思われる。今後、生活様式の変化に柔軟に対応し、利用者の利便性に考慮した運営をお願いしたい。 	

6 内部評価、外部評価及び第三者評価 評価区分別結果一覧

(1) 内部評価

内部評価：施設所管課の職員が、指定管理者の施設の管理運営状況等について、事業報告書や利用者アンケートに基づき、毎年実施する評価

評価	評価のレベル	施設
A+	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができていることに加え、仕様書の内容を上回る利用者サービス等が提供されているなど高く評価することができる。	ふれあいプラザ (A+) 荻野運動公園 (A+) 老人憩の家 (31 施設)
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができており、改善すべき事項も軽微である。	市営自転車等駐車場 (6 施設) (A) 厚木中央公園地下駐車場 (A) 文化会館 (A) 東町スポーツセンター (A+) 及川球技場 (A+) 猿ヶ島スポーツセンター (A) 南毛利スポーツセンター (A+) 白山集会所 (A) 岡田集会所 (A) 老人憩の家 (11 施設)
B	協定書、仕様書の内容を遵守し、おおむね適切な管理運営ができていますが、改善すべき事項がある。	-
C	協定書、仕様書の内容遵守に一部問題があるなど、管理運営について改善すべき事項が多数ある。	-

※ 施設名の横の () は、前年度の評価です。

※ 各老人憩の家の評価は別表2のとおり

- ・内部評価を実施した結果、A+評価は 33 施設、A評価は 25 施設であり、B評価及びC評価の施設はありませんでした。
- ・前年度と比較して、評価が上がった施設は 20 施設 (上古沢・岡田・林・岡津古久・関口・下川入・金田・尼寺・緑ヶ丘・千頭・上落合・片平・中戸田・船子・酒井・温水・長谷・妻田東・荻野新宿・愛甲老人憩の家)、下がった施設は 5 施設 (東町・南毛利スポーツセンター、及川球技場、長坂・山際老人憩の家) でした。

(2) 外部評価

外部評価：施設の利用者代表が、指定管理者の施設の管理運営状況等について、毎年実施する行う評価

評価	評価のレベル	施設
A+	「大変満足」のいく管理運営である。	ふれあいプラザ（A） 荻野運動公園（A） 厚木中央公園地下駐車場（A） 文化会館（A+） 東町スポーツセンター（A） 及川球技場（A+） 猿ヶ島スポーツセンター（A+） 白山集会所（A+） 老人憩の家（27 施設）
A	「満足」のいく管理運営である。	市営自転車等駐車場（6 施設）（A） 南毛利スポーツセンター（A） 岡田集会所（A+） 老人憩の家（15 施設）
B	「普通」の管理運営である。	-
C	「不満」のある管理運営である。	-

※施設名の横の（ ）は、前年度の評価です。

- ・外部評価を実施した結果、A+評価は 35 施設、A評価は 23 施設であり、B評価及びC評価の施設はありませんでした。
- ・前年度と比較して、評価が上がった施設は4施設（ふれあいプラザ、荻野運動公園、厚木中央公園地下駐車場及び東町スポーツセンター）、下がった施設は1施設（岡田集会所）でした。

※老人憩の家について、前年度は新型コロナウイルスの影響により実施していません。

(3) 第三者評価

ア 定期評価

学識経験者で組織された「厚木市指定管理者選定評価委員会」が、指定管理者の施設の管理運営状況等について、内部評価、外部評価及び事業報告書に基づき、毎年実施する評価です。

評価	施設
施設の管理運営が適切に行われている。	市営自転車等駐車場（適切に行われている。） ふれあいプラザ（適切に行われている。） 荻野運動公園（適切に行われている。） 厚木中央公園地下駐車場（適切に行われている。） 文化会館（適切に行われている。） 東町スポーツセンター（適切に行われている。） 及川球技場（適切に行われている。） 猿ヶ島スポーツセンター（適切に行われている。） 南毛利スポーツセンター（適切に行われている。）
施設の管理運営が適切に行われていない。	-

※ 施設名の横の（ ）は、前年度の評価です。

※ 市民活動の地域拠点となる施設（各老人憩の家、白山集会所、岡田集会所）は第三者評価の対象外となっています。

- ・ 第三者評価（定期評価）を実施した結果、対象施設の全てが「施設の管理運営が適切に行われている」となりました。
- ・ 前年度と比較して、評価の変わった施設はありませんでした。

イ 実績評価

学識経験者で組織された「厚木市指定管理者選定評価委員会」が、施設の管理運営状況や事業計画の達成状況について、書類調査、実地調査及びヒアリングに基づき、指定期間の中間年に実施する評価です。

令和3年度の対象施設は、1施設（厚木中央公園地下駐車場）です。

(ア) 管理運営状況

評価	評価のレベル	施設
A+	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができていることに加え、仕様書の内容を上回る利用者サービス等が提供されているなど高く評価することができる。	厚木中央公園地下駐車場
A	協定書、仕様書の内容を遵守し、適切な管理運営ができおり、改善すべき事項も軽微である。	-
B	協定書、仕様書の内容を遵守し、おおむね適切な管理運営ができているが、改善すべき事項がある。	-
C	協定書、仕様書の内容遵守に一部問題があるなど、管理運営について改善すべき事項が多数ある。	-

厚木中央公園地下駐車場について、施設の管理運営状況の実績評価を実施した結果、「A+評価」でした。

(イ) 事業計画の達成状況

評価	評価のレベル	施設
A+	事業計画の内容を上回る取組がなされており、高く評価することができる。	-
A	事業計画をおおむね達成できている。	厚木中央公園地下駐車場
B	事業計画に対して未達成の項目がいくつかあるが、今後達成できる見込みがある。	-
C	事業計画に対して未達成の項目が多数あり、迅速な改善が求められる。	-

厚木中央公園地下駐車場について、事業計画の実績評価を実施した結果、「A評価」でした。

7 参考：指定管理者制度導入状況

【公募施設】

令和3年4月1日現在

	H18	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R2	R3
市営自転車等 駐車場	(株)高揚		(株)高揚			(株)高揚			(株)高揚			(公財)厚木市シル バー人材セン ター	※1			
ふれあい プラザ	(株)東宝クリーン サービス		※2	三幸(株) (H22.10~)				ふれあいプラザ 共同事業体			ふれあいプラザ 共同事業体※3					
荻野運動公園				日産クエイティブサ ービス・東急コミュニ ティ共同企業体			(株)日産クレイ ティブサービス			荻野運動公園 マネジメント 共同企業体※4				荻野運動公園 マネジメント 共同企業体 ※5		
厚木中央公園 地下駐車場					タイムズ24(株) 連合体			タイムズ24(株)連合体				タイムズ24(株) 連合体※6				

※1 (株)オリエンタルコンサルタンツ (令和6年3月31日まで)

※2 (株)東宝クリーンサービス (H21.4~H21.9)

※3 シンコースポーツ(株)、和光産業(株)

※4 (株)オリエンタルコンサルタンツ、静岡ビル保善(株)、(株)朝日美装

※5 荻野運動公園マネジメント共同企業体 (令和7年3月31日まで)

(株)オリエンタルコンサルタンツ、静岡ビル保善(株)、(株)朝日美装、(株)富士植木

※6 タイムズ24(株)連合体 (令和6年3月31日まで)

タイムズ24(株)、タイムズサービス(株)、アマノ(株)、太平ビルサービス(株)

【非公募施設】

令和3年4月1日現在

	H18	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R2	R3
文化会館	(財)文化振興財団		(財)文化振興財団			(公財)厚木市 文化振興財団			(公財)厚木市 文化振興財団			(公財)厚木市 文化振興財団			※3	
体育施設 ※1	(財)体育協会		(財)体育協会			(公財)厚木市 体育協会			(公財)厚木市 体育協会			(公財)厚木市 体育協会 ※2			※4	
老人憩の家	各老人憩の家 管理委員会		各老人憩の家 管理委員会			各老人憩の家 管理委員会				各老人憩の家 管理委員会						
白山集会所	白山集会所 管理委員会		白山集会所 管理委員会			白山集会所 管理委員会				白山集会所 管理委員会						
岡田集会所	岡田集会所 管理委員会		岡田集会所 管理委員会			岡田集会所 管理委員会				岡田集会所 管理委員会						

※1 東町スポーツセンター、及川球技場、猿ヶ島スポーツセンター、南毛利スポーツセンター

※2 令和2年4月1日から (公財)厚木市スポーツ協会に名称変更

※3 (公財)厚木市文化振興財団 (令和5年3月31日まで)

※4 (公財)厚木市スポーツ協会 (令和6年3月31日まで)

別表1

No.	施設名	指定管理者の概要				施設の利用等の状況（単位：人）			管理に係る支出の状況（単位：円）		
		名称	代表者	所在地	管理体制	H30	R1	R2	H30	R1	R2
1	愛名老人憩の家	愛名老人憩の家管理委員会	村井 一隆	厚木市愛名52-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(17人)	6,554	9,101	2,300	608,000	608,000	608,000
2	長坂老人憩の家	長坂老人憩の家管理委員会	河輪 清文	厚木市関口304	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(9人)	1,833	2,070	329	340,000	340,000	340,000
3	上古沢老人憩の家	上古沢老人憩の家管理委員会	森久保 和男	厚木市上古沢1343-2	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(8人)	1,190	839	273	446,000	446,000	446,000
4	下古沢老人憩の家	下古沢老人憩の家管理委員会	石川 護	厚木市下古沢658	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(6人)	2,841	1,742	1,067	464,000	464,000	464,000
5	下沖老人憩の家	下沖老人憩の家管理委員会	小菅 稔久	厚木市戸田669	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(6人)	706	749	74	302,000	302,000	302,000
6	岡田老人憩の家	岡田老人憩の家管理委員会	高橋 博	厚木市岡田5-9-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(9人)	1,853	1,469	228	134,000	134,000	134,000
7	林老人憩の家	林老人憩の家管理委員会	池澤 勝海	厚木市林3-7-15	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(2人)	1,377	1,395	454	330,000	330,000	330,000
8	岡津古久老人憩の家	岡津古久老人憩の家管理委員会	高橋 登	厚木市岡津古久878-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(11人)	1,540	1,008	339	323,000	323,000	323,000
9	関口老人憩の家	関口老人憩の家管理委員会	高橋 博雄	厚木市関口501-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(11人)	1,602	1,384	595	323,000	323,000	323,000
10	下川入老人憩の家	下川入老人憩の家管理委員会	鈴木 家太郎	厚木市下川入1366-3	委員長(1人)-副委員長(1人)-委員(8人)	1,057	630	291	302,000	302,000	302,000
11	金田老人憩の家	金田老人憩の家管理委員会	村上 隆博	厚木市金田172-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(5人)	3,231	2,908	612	340,000	340,000	340,000
12	宮本老人憩の家	宮本老人憩の家管理委員会	四ノ宮 正明	厚木市上荻野5451-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(5人)	1,729	626	178	302,000	302,000	302,000
13	尼寺老人憩の家	尼寺老人憩の家管理委員会	川田 龍男	厚木市飯山4742	委員長(1人)-副委員長(1人)-委員(7人)	2,544	1,733	968	333,000	333,000	333,000
14	緑ヶ丘老人憩の家	緑ヶ丘老人憩の家管理委員会	藤田 國光	厚木市緑ヶ丘5-8-15	委員長(1人)-委員(9人)	2,774	2,403	1,243	330,000	330,000	330,000
15	七沢老人憩の家	七沢老人憩の家管理委員会	黄金井 栄	厚木市七沢1507-3	委員長(1人)-副委員長(2人)-委員(15人)	1,251	1,383	396	323,000	323,000	323,000
16	千頭老人憩の家	千頭老人憩の家管理委員会	真板 一郎	厚木市飯山592	委員長(1人)-副委員長(3人)-会計(1人)-委員(1人)	925	810	132	323,000	323,000	323,000
17	上落合老人憩の家	上落合老人憩の家管理委員会	野際 芳治	厚木市上落合560-2	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(4人)	1,862	1,537	635	330,000	330,000	330,000
18	片平老人憩の家	片平老人憩の家管理委員会	賀川 和雄	厚木市愛甲東3-19-13	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(5人)	1,481	1,218	326	323,000	323,000	323,000
19	中戸田老人憩の家	中戸田老人憩の家管理委員会	岩崎 龍雄	厚木市戸田1406-2	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(7人)	4,099	3,234	1,534	351,000	351,000	351,000
20	上依知老人憩の家	上依知老人憩の家管理委員会	三浦 恒雄	厚木市上依知2846	委員長(1人)-委員(4人)	2,929	2,385	430	351,000	351,000	351,000
21	船子老人憩の家	船子老人憩の家管理委員会	山本 栄	厚木市船子1578-1	委員長(1人)-副委員長(4人)-委員(10人)	2,462	1,754	361	340,000	340,000	340,000
22	酒井老人憩の家	酒井老人憩の家管理委員会	佐藤 光夫	厚木市酒井2142-1	委員長(1人)-副委員長(1人)-委員(10人)	1,185	1,189	339	330,000	330,000	330,000
23	山際老人憩の家	山際老人憩の家管理委員会	齋藤 孝弘	厚木市山際649-26	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(9人)	5,128	4,859	1,791	371,000	371,000	371,000
24	下依知老人憩の家	下依知老人憩の家管理委員会	渡辺 一男	厚木市下依知2-30-3	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(8人)	1,517	910	60	330,000	330,000	330,000
25	藤塚老人憩の家	藤塚老人憩の家管理委員会	大野 守	厚木市上依知1383-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(9人)	4,892	4,667	1,022	343,000	343,000	343,000
26	温水老人憩の家	温水老人憩の家管理委員会	山口 泉	厚木市温水1906	委員長(1人)-副委員長(1人)-委員(13人)	4,472	4,186	874	371,000	371,000	371,000
27	長谷老人憩の家	長谷老人憩の家管理委員会	前田 征治	厚木市長谷1182-11	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(5人)	3,631	3,520	1,077	330,000	330,000	330,000
28	及川老人憩の家	及川老人憩の家管理委員会	古井 清	厚木市及川496-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(9人)	4,832	4,467	1,563	385,000	385,000	385,000
29	鷹尾老人憩の家	鷹尾老人憩の家管理委員会	花上 貞夫	厚木市鷹尾3-2-11	委員長(1人)-副委員長(1人)-委員(7人)	8,295	7,053	2,030	433,000	433,000	433,000
30	戸室老人憩の家	戸室老人憩の家管理委員会	山本 洋隆	厚木市戸室2-10-13	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(5人)	3,895	3,979	827	371,000	371,000	371,000
31	日枝老人憩の家	日枝老人憩の家管理委員会	佐々木 和男	厚木市飯山4291-2	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(1人)-委員(11人)	2,563	3,108	714	457,000	457,000	457,000
32	山際南部老人憩の家	山際南部老人憩の家管理委員会	石田 晃	厚木市山際180	委員長(1人)-副委員長(3人)-会計(1人)-委員(10人)	2,497	2,497	766	464,000	464,000	464,000
33	妻田東老人憩の家	妻田東老人憩の家管理委員会	石井 勝巳	厚木市妻田東1-19-14	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(10人)	5,533	5,473	1,381	186,000	186,000	186,000
34	妻田西老人憩の家	妻田西老人憩の家管理委員会	濱田 義文	厚木市妻田西3-15-8	委員長(1人)-副委員長(1人)-会計(2人)-委員(18人)	7,272	5,691	2,091	536,000	536,000	536,000
35	荻野久保老人憩の家	荻野久保老人憩の家管理委員会	牛村 孝信	厚木市上荻野5647-1	委員長(1人)-副委員長(3人)-委員(12人)	2,046	1,895	609	457,000	457,000	457,000
36	荻野新宿老人憩の家	荻野新宿老人憩の家管理委員会	土屋 忠之	厚木市下荻野1253-5	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(14人)	5,621	4,998	2,031	546,000	546,000	546,000
37	温水・恩名老人憩の家	温水・恩名老人憩の家管理委員会	井萱 修己	厚木市温水617-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(8人)	4,240	4,256	592	124,000	124,000	124,000
38	愛甲老人憩の家	愛甲老人憩の家管理委員会	内山 鏡二郎	厚木市愛甲3-23-1	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(16人)	4,605	3,948	1,847	567,000	567,000	567,000
39	毛利台老人憩の家	毛利台老人憩の家管理委員会	武澤 繁	厚木市毛利台2-2-13	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(2人)-委員(19人)	12,788	13,094	5,735	227,000	227,000	227,000
40	三田老人憩の家	三田老人憩の家管理委員会	小栗 悠嗣	厚木市三田南3-26-31	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(6人)	4,950	4,744	3,402	495,000	495,000	495,000
41	厚木南老人憩の家	厚木南老人憩の家管理委員会	池内 賢二	厚木市岡田1-13-12	委員長(1人)-副委員長(2人)-会計(1人)-委員(10人)	7,810	6,237	2,128	628,000	628,000	628,000
42	金田東老人憩の家	金田東老人憩の家管理委員会	濁川 謙二	厚木市金田775-10	委員長(1人)-副委員長(2人)-委員(8人)		1,275	563		120,000	120,000

別表2

内部評価				外部評価		
評価	施設数	施設名	評価の理由	評価	施設数	施設名
A+	31施設	日枝老人憩の家	・稼働率が高く、協定書等の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。	A+	27施設	愛名老人憩の家 上古沢老人憩の家 岡田老人憩の家 下川入老人憩の家 宮本老人憩の家 尼寺老人憩の家 七沢老人憩の家 片平老人憩の家 中戸田老人憩の家 船子老人憩の家 山際老人憩の家 温水老人憩の家 長谷老人憩の家 及川老人憩の家 鳶尾老人憩の家 日枝老人憩の家 山際南部老人憩の家 妻田東老人憩の家 妻田西老人憩の家 荻野久保老人憩の家 荻野新宿老人憩の家 温水・恩名老人憩の家 愛甲老人憩の家 毛利台老人憩の家 三田老人憩の家 厚木南老人憩の家 金田東老人憩の家
		上古沢老人憩の家 下沖老人憩の家 林老人憩の家 岡津古久老人憩の家 関口老人憩の家 下川入老人憩の家 金田老人憩の家 尼寺老人憩の家 緑ヶ丘老人憩の家 七沢老人憩の家 千頭老人憩の家 上落合老人憩の家 片平老人憩の家 中戸田老人憩の家 上依知老人憩の家 船子老人憩の家 酒井老人憩の家 下依知老人憩の家 藤塚老人憩の家 温水老人憩の家 長谷老人憩の家 岡田老人憩の家 及川老人憩の家 鳶尾老人憩の家 妻田東老人憩の家 荻野新宿老人憩の家 温水・恩名老人憩の家 愛甲老人憩の家 毛利台老人憩の家 金田東老人憩の家	・協定書等の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。			長坂老人憩の家 下古沢老人憩の家 下沖老人憩の家 林老人憩の家 岡津古久老人憩の家 関口老人憩の家 金田老人憩の家 緑ヶ丘老人憩の家 千頭老人憩の家 上落合老人憩の家 上依知老人憩の家 酒井老人憩の家 下依知老人憩の家 藤塚老人憩の家 戸室老人憩の家
A	11施設	愛名老人憩の家	・稼働率が高く、協定書等の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。	A	15施設	長坂老人憩の家 下古沢老人憩の家 下沖老人憩の家 林老人憩の家 岡津古久老人憩の家 関口老人憩の家 金田老人憩の家 緑ヶ丘老人憩の家 千頭老人憩の家 上落合老人憩の家 上依知老人憩の家 酒井老人憩の家 下依知老人憩の家 藤塚老人憩の家 戸室老人憩の家
		長坂老人憩の家 下古沢老人憩の家 宮本老人憩の家 山際老人憩の家 戸室老人憩の家 妻田西老人憩の家 荻野久保老人憩の家 三田老人憩の家 厚木南老人憩の家	・協定書等の内容を遵守し、適切な管理運営ができています。			山際南部老人憩の家
B	0施設	-	-	B	0施設	-
C	0施設	-	-	C	0施設	-