

報 告 書

開催日時	令和元年11月16日(土)16時00分 ～17時30分
開催場所	あつぎ市民交流プラザ ルーム502・503(アミューあつぎ)
担当議員	高田浩、井上敏夫、名切文梨、田口孝男、瀧口慎太郎、遠藤浩一、山崎由枝、 高村真和、高橋知己、神子雅人、川口仁、渡辺貞雄、新井啓司
参加人数	一般市民29人
報告事項	テーマ1 「家庭ごみの戸別収集と有料化について」 テーマ2 「市庁舎を含む複合施設の建設について」
意見交換 (テーマ)	テーマ1及びテーマ2について、少人数の座談会方式にて実施。
参加者から の質問・ 意見等	別紙参照
意見書等 の検討が 必要な意 見等	特になし

令和元年 12月16日

令和元年度 第14回議会報告会

環境教育常任委員長 新井啓司

都市経済常任委員長 高橋知己

●テーマ１：家庭ゴミの戸別収集と有料化について（総数７８件）

●家庭ゴミ収集の有料化についてのご意見（３６件）

- ・有料化や戸別収集はやや必要。戸別は希望者のみ。
- ・生活弱者の財政的支援を考えて欲しい。
- ・袋の色はプライバシーを守る色をつける。
- ・レジ袋を活用できるようにして欲しい。
- ・有料化した場合は、財政的負担になる世帯があるので、配慮が必要。
- ・一般ゴミと資源物の分別をしっかりとる。
- ・有料化指定袋への考えは様々（大きさ、厚さ、値段、耐久性、色）。
- ・家庭ゴミの減量につながるので良い。
- ・戸別収集と有料化はセット、有料化はやむを得ない。
- ・有料化には賛成。一方、袋の大きさ、値段などは他の地域と同じにする理由を明確にすべきである。
- ・有料化の金額は100%負担としたうえで、戻りを考えるべきである。
- ・有料化するのなら、税金の二重払いとならないように考慮して欲しい。
- ・減量化が目的であれば有料化は有効と思う。有料化を実施するのであれば戸別収集方式以外は考えにくい。
- ・有料化するなら収集頻度を増やして欲しい。
- ・なぜ有料にしたいのか。
- ・なぜ家庭で有料にするのか。
- ・戸別収集の金額によって利用者は少ないのでは。
- ・市民の負担と有料化を検討する。
- ・個人ゴミをスーパー、CVS等で処分することが増えないか心配。→企業の意見は。
- ・有料化で近くの自治体はどうなのか。
- ・有料とはいくら位になるのか。
- ・財政を他で捻出（削減）。
- ・他団体への補助金を無くしごみに充てる。
- ・有料化のメリットが分からない。
- ・経済的負担を個人にかけるとか。
- ・焼却エネルギー活用で収益等を。
- ・有料化の前にやるべきことがあるのではないかと。
- ・集合住宅できちんと分別できている市民にとっては、有料化は損をした気になる。
- ・有料化＝ごみの減量は疑問。
- ・町田市などでは有料化した当初は減量したが、しばらくすると元の量に戻るとの現実がある。
- ・基本データを表示する事（経費～削減内容等々）
- ・ゴミ袋のPR、外国人へも。
- ・費用負担方法、袋だけでなく考えるべき。
- ・袋の金額をできるだけ安くしてほしい。
- ・料金は近くの自治体と同じ額で。
- ・補助制度はないのか。低所得者や生活保護世帯も有料化の対象か。

●戸別収集についてのご意見（３７件）

- ・戸別収集とステーション方式の費用面の比較のメリット・デメリットを数値化すべき。

- ・勝手に他人の集積場所に捨てるマナー違反の増加を懸念。
- ・世帯人数が少ない家庭は不利。
- ・資源物も戸別収集しないのか。対象とすべき。
- ・収集時間後に出したごみそのまま放置された場合の対応・責任の取り方はどうか。
- ・収集袋を使用するのか。または、貼り紙方式にするのか。
- ・一戸建てと集合住宅で差ができるのではないか。
- ・収集する側の事情、デメリットは。
- ・カラス、猫の対策は。
- ・不法なゴミ出し対策。
- ・外国人へのアナウンス。
- ・戸別の前に集積所を増やす。
- ・ゴミを出す機会が少なくなるので近所付き合いが悪くなる。
- ・戸別収集＝有料化に疑問。
- ・作業員の労力負担増が心配。
- ・戸別収集はごみが減る。分別、安否確認。利点が多い。
- ・足の弱い方は戸別収集賛成。
- ・戸別家庭は歓迎、集合住宅は収集場所の配慮が必要。
- ・戸別収集ごみの時にカラスにやられた。出し方を変更して3回目の対応でやっと大丈夫になった。
- ・戸別収集する場合の労働力は足りるのか。
- ・戸別収集になった場合、どのような置き方、こういった回収になるのか良く分からない。
- ・モデル地区（金田・まつかげ台・小野）における地域では、問題は出ていないのか。
- ・試験地区における収集の問題点は？（詳細に教えてほしい）
- ・有料化と戸別化は不可分。
- ・収集車が通行しにくい未整備の危険な道がある。
- ・集積場所の活用方法はどうすべきか。
- ・集積場所は廃止か。
- ・集合住宅は、当番を決めて衛生管理を図る。
- ・戸別住宅は、4～5軒でグループを作り、まとめると良い。
- ・地域コミュニティーを考えると、ごみ出しで近所の人の顔が見えて良いと思う。
- ・デメリットにある「エレベーター…」「高齢で分別が…」という2項目は、戸別収集に関わらず既存の問題。
- ・資源ごみの収集方法は、もう少し分別方法が明確になるとよい。
- ・戸別収集で収集車が入れない場合はどうなるのか。
- ・現状では分別（特に紙）に間違いが多い。
- ・モデル地区に単身者住宅などを、もっと絞ってみては。
- ・戸別収集に賛成。ステーション収集は景観・美観の観点から原則廃止すべし。
- ・減量の主要方策が戸別収集とは思えない。ほかの方策はないのか。3Rの取り組みはないのか。

●「その他」のご意見（5件）

- ・目的を明確に。
- ・ごみ減量の目的を明確にすべき。
- ・循環型社会を目指すことを明確にすべき。
- ・現在の金田にあるゴミ処理所と同じ場所に建設予定ですか。
- ・ごみの減量化と市内のフードロスとの関係はどうなっていますか。

●テーマ２：市庁舎を含む複合施設の建設について（総数１０７件）

◎「候補地について」のご意見（２０件）

- ・ 駅近、バスセンターから近くに移転して欲しい。
- ・ ２－２への市役所移転は賛成（現在の場所は分かりづらい）。
- ・ 市役所とバスセンターは離れた方が良く。
- ・ 2－2地区は商業地帯であるので官公庁をおく必要は無い。
- ・ この場所ありきでは。
- ・ 中央公園に庁舎を建てては。
- ・ 場所的には、今の場所がいいと思う。
- ・ 現庁舎の方がベストと思います。
- ・ ２－２地区規模で、他の場所に選択肢はなかったの。
- ・ 他の場所はあるのかな。
- ・ 駅周辺全体を考える。車所有者にとって不便。駅近である必要はない。
- ・ 市庁舎の移設はダメ。建て替えて。
- ・ アミューを市役所に使うべきである。
- ・ 交通集中する場所ではなく、現在地か文化会館および246より北側が良いのでは？
候補地ではコストもかさむと思う。
- ・ 県の施設が集まる水引地区に厚木市庁舎をはじめ官公庁施設を集約させる。
- ・ 市役所の設置場所として文化会館は良いと思う。
- ・ 移転先は、文化会館周辺が良い。
- ・ 条例改定を頑張ってほしい。複合施設の実現を望む。
- ・ バスセンターのそばにあれば行きやすい。
- ・ 駅周辺の人が行き交う場所なので、賑わう街づくりに活用して欲しい。（市役所を含めてもよいが）

◎「建物の機能について」のご意見（３０件）

- ・ 公共施設をまとめて近くにしてもらいたい。
- ・ 不登校の受け入れ場所が必要。
- ・ 交流の場としての充実を。
- ・ 若者たちが集まれる施設を。
- ・ 図書館は海老名に学べ。
- ・ 外国人、車椅子利用者の意見を聞いてほしい。
- ・ 楽しく便利。人が集うスペースとして欲しい。
- ・ １～２階に商業施設を入れてほしい。
- ・ 駅が近いので、保育所を含めたらどうか。
- ・ 各種施設を集めるメリットとデメリットは。
- ・ 魅力のある複合施設を（消滅都市の受け皿となり得るように）。
- ・ エネルギー収支０の庁舎を目指すべきだ。
- ・ 人口減少に合わせた施設を作るべき。
- ・ 人口減少後に、余った床をどう活用するかまで検討すべき。
- ・ 人口減少後に庁舎を再利用しやすくするため、初めから間仕切り出来るように設計する。
- ・ 複合施設は良いと思う。
- ・ 複合施設は、庁舎と劇場やホールを併設すべき。
- ・ 民間に床を貸して収入を得るために、民間の参入を加速させる。

- ・公民館が多いので、庁舎は大規模化する必要がない。
- ・複合施設は高層階にして、商業施設など多くの有効活用考える。
- ・50～60年のスパンで人口減少社会を見据えた庁舎を作るべき。
- ・ZEB（ゼブ）の活用を図る。一次エネルギーの利用と再生可能エネルギーの活用により省エネルギーを考える。
- ・複合施設の際、短期の施設にすべき。
- ・複合施設の目的が分からない。平塚市新庁舎は成功している。
- ・施設の点在は、現時点で困っていない。
- ・伊勢原市のようにすべて一カ所に集められるように出来ませんか。
- ・施設が集中する必要はない。同じ日に複数の施設に行かない。
- ・現計画で良い。地下道を延長して欲しい。
- ・224億円の投資対効果が不明確である。
- ・消防署が駅前に来ると、緊急時大変。

◎「防災関係について」のご意見（13件）

- ・低層部（地下を含む）を水害に強い構造にする必要がある。
- ・防災対策を考えた庁舎とすべし。富士山の噴火時の土石流や火山灰の降灰、相模川の治水を考える。
- ・公的機関の集中は災害時に弱い。
- ・安心・安全の問題の避難場所を検討して欲しい。
- ・防災対応
- ・災害発生時（地震・水害）に機能するのか？
- ・水害については水害に耐えうる建物はどうか？
- ・避難所としての機能を持たせていただければと思う
- ・高層化した市役所が適切なのか？不安
- ・駅周辺は地盤が悪い。
- ・相模川の近くで水害の対策は。
- ・2-2では、水害に対する不安がある。
- ・施設の集中は災害時の対応が不安。分散し備えるべき。

◎「交通関係について」のご意見（12件）

- ・周辺道路の混雑が予想されるので、整備して欲しい。
- ・駐車場のキャパの問題がある。
- ・道路・交通の解消は？
- ・道路整備は不可欠。
- ・コミュニティバスなど検討してもらいたい。
- ・つぎはぎで街づくりを進めてきたため、交通状況が悪い。
- ・交通渋滞が悪化するのでは。
- ・公共交通機関（バス）の問題はバスセンターとの間で、シャトルバス運行などで対応できると思う
- ・バスセンターの整備を優先。
- ・道路の整備が必要では、駅前が特に。
- ・交通渋滞になる。
- ・道路計画はどうなっているのか。道路は複合施設の周りだけではなく、市全体としての計画とすべきである。

◎「まちづくりについて」のご意見（１７件）

- ・ ２－２から地下街に繋がればよい。
- ・ せっかくなので地下道を明るい場所にして欲しい。
- ・ 庁舎は南口。東口・北口とはデッキで繋げる。
- ・ 建物に繋がりのあるような街づくりを。
- ・ 地下道にも商業施設を入れて欲しい。
- ・ 駅近には文化会館を！そして食事ができるように。
- ・ 既にビル、マンションの建設が進んでいるので総合計画化は必要である。
- ・ アミューの機能移転を考えるべきである。（アミューの有効活用、連携の仕方の明確化）
- ・ 本庁舎跡地は文化施設に。
- ・ 公民館を充実して一極集中にしない方が良い。
- ・ 単なる施設の更新。海老名のようにビジョンはないのか。
- ・ 駅周辺の全体構想をしっかりと作ってから進めて欲しい。
- ・ 市庁舎ではなく、２万人程度が入れる他市にはない規模の文化施設とすべき。駅前なのでイベントエリアにして活用して欲しい。例えば、芸能人を呼び込んで周辺が賑わうようにすべきである。
- ・ 老朽化は一気に来る。小規模分散を考えてみては。
- ・ 旧２４６周辺を含めて、確かに街並みがゴチャゴチャしている。
- ・ 市役所を２－２で複合施設とした場合、市役所への来場者は賑わいの数には数えない。商業化を推進している場合の成果とすべき。
- ・ 二子玉川の再開発を視察すべき。

◎「広報について」のご意見（１１件）

- ・ ＰＲ不足。広報をもっともっと！
- ・ 市民への周知と意見集約が足りない。
- ・ パブコメは、形式だけで論議のもとになる仕様ではない。
- ・ 市民への説明が足りない。パブコメの資料は厚く難しく分かりにくい。市民が見たい。読みたい。内容にすべきである。
- ・ ダイジェスト版があることを周知していないのがよくない。
- ・ ダイジェスト版の数が少ない。多めに用意すべきだ。
- ・ ワークショップやパブコメなど市民への説明方法や内容が良くない。
- ・ 世田谷区の広報の仕方は良いと思う。
- ・ 市民に周知する必要がある。
- ・ なぜ、建て替えが必要なのかの説明が不足している。
- ・ 判断できるほどの理解度（情報量）は深くない。

◎「その他」のご意見（４件）

- ・ 約２４０億は建物だけの予算だと思うが、道路やそれ以外の整備にお金がかかるのでは。係る予算を明確にしてほしい。
- ・ 建て替えが必然なら、予算云々ではなく必要。
- ・ 話しが大きくて意見が出せない。
- ・ 他方策はないのか。

以上