

評価基準

令和 6 年度厚木市教育情報システム再構築業務企画提案競技の評価基準について、次のとおり定める。

1 第一次審査

提出された企画提案書類を対象とし、書面による内容確認を踏まえ、次のとおり審査委員会委員（6 人）が評価の上、点数化し、評価点数の上位 3 事業者を第二次審査の対象事業者として選定する。

(1) 審査対象

- ア 企画提案書
- イ 業務実績書（様式 3）
- ウ 事業者概要調書（様式 4）
- エ 提案見積書（様式 7）
- オ 要求機能適合表（様式 8）

(2) 配点基準

- ア 企画提案書、業務実績書、事業者概要調書

配点（満点） = 210点 × 6人 = 1,260点

※ 評価項目については、別紙 3-2 「評価基準項目詳細」のとおりとする。

イ 見積金額

提案見積書（様式 7）に記載の総額について、次の計算式により点数化する。

$$\text{点数} = \frac{\text{最も安い提案事業者の見積額}}{\text{提案事業者の見積額}} \times \text{配点}$$

配点（満点） = 140点

※ 小数点以下の端数が生じた場合は、小数点第 1 位を四捨五入する。

ウ 要求機能への適合状況の確認

要求機能適合表（様式 8）に基づき、企画提案書に記載された要求機能

の実現方法について確認を行う。なお、要求機能の内、必須要件について、1つでも要求機能の実現方法を提案できない場合は、失格とする。

エ 配点割合

区分	配点（満点）	割合
企画提案書類	1,260点	90%
見積金額	140点	10%
合計	1,400点	

2 第二次審査

提出された企画提案書類、プレゼンテーション及びヒアリングを対象とし、次のとおり審査委員会委員（6人）が評価の上、点数化し、最も評価点数の高い事業者を受注候補者として選定する。

(1) 審査対象

- ア 企画提案書
- イ 業務実績書（様式3）
- ウ 事業者概要調書（様式4）
- エ 提案見積書（様式7）

(2) 配点基準

- ア 企画提案書、業務実績書、事業者概要調書、プレゼンテーション及びヒアリング

配点（満点） = 220点 × 6人 = 1,320点

※ 評価項目については、別紙3-2「評価基準項目詳細」のとおりとする。

- イ 見積金額
第一次審査と同一

ウ 配点割合

区分	配点 (満点)	割合
企画提案書	1,320点	約90%
見積金額	140点	約10%
合計	1,460点	

【第一次審査】

項番	評価基準項目	配点
1 提案事業者		
(1)	契約期間中、安定的な業務遂行を可能とする経営基盤があるか。	5
(2)	同種業務の受注実績が十分あるか。また、個人情報やインターネットセキュリティに関する認証の取得は十分か。	5
2 提案全般		
(1)	提案の概要・全体像について、コンセプトが明瞭に記載されているか。	5
(2)	本市が提示する課題・期待する事項に対し、具体的かつ有益な提案がなされているか。	5
3 システム・ネットワーク構成		
(1)	データセンター・クラウド基盤・通信回線等、ネットワークの根幹を構成する設備や機能について、提案理由が明瞭に記載されているか。提案理由は本市課題に適合し、有益なものか。	10
(2)	データセンター・クラウド基盤・通信回線等、ネットワークの根幹を構成する設備や機能について、侵入・盗聴・改ざん等の外部脅威に対する適切なセキュリティ機能を有しているか。また、セキュリティに関する認証を取得しているか。（オンプレミスDC構成におけるSOC2レポートの取得、IaaS構成におけるISMAP・ISMSの取得等）	15
(3)	システムを構成するデータセンター・クラウドサービスについて、信頼性・可用性は十分か。（オンプレミスDC構成におけるTier分類・機器・コンポーネント・電源の二重化、IaaS構成におけるマルチリージョン・マルチ可用性リージョンの利用等）	15
(4)	既存システム（拠点Wi-Fi環境）を継続利用するに当たり、新旧システム間における依存関係や既存システムにおける設計、設定変更等が考慮された提案となっているか。	5
4 ユーザー利用環境の利便性とセキュリティ		
(1)	ユーザーが、システム・端末を利用する際の利便性とセキュリティに対する考え・提案理由が明瞭に記載されているか。提案理由は本市課題に適合し、有益なものか。	10
(2)	ユーザーの利用環境について、利便性とセキュリティの均衡を保ち、必要な機能を有しているか。 【端末利用：情報漏えい対策・二要素認証・暗号化・不正プログラム対策・紛失盗難対策・脆弱性対策】 【システム利用：シングルサインオン・ファイル移動・ファイル共有・メールセキュリティ・Webフィルタリング】	15
(3)	本市の運用方針に応じてユーザーの利用環境を制御するために必要な機能を有しているか。 【ポリシー管理、資産管理、操作ログ、デバイス制御、遠隔操作】	10
(4)	データの安全性は十分か。 【ファイルのバックアップ】	10
5 端末		
(1)	提案する端末（製品）は、本市課題に適合し、有益なものか。 【標準端末・動画編集用端末・A3プリンター・A4プリンター】	5
6 端末展開等		
(1)	端末等の現地展開・既存端末等の撤去について、実施方法、スケジュール等が明瞭に記載されているか。学校運営を考慮した実施方法となっているか。	5
(2)	既存校務系ファイルサーバのデータ移行について、実施方法、スケジュール等が明瞭に記載されているか。安全性及び確実性を伴う実施方法となっているか。	5
7 運用保守		
(1)	運用保守に対する考え・提案理由が明瞭に記載されているか。提案理由は本市課題に適合し、有益なものか。	10
(2)	システム障害に対する体制・対応は十分か。（端末保守は除く）	10
(3)	端末の故障・破損・紛失、盗難等が発生した場合の体制・対応は明瞭に記載されているか。提案内容は、短期間での利用再開に向けて有益な内容か。	10
(4)	運用開始時の操作研修の実施方法・回数、マニュアルの整備及び研修未受講者等への考慮は十分か。	5
(5)	運用開始後（運用期間中）のヘルプデスクなどユーザーがシステム・端末を利用するための体制は十分か。	5
(6)	本市システム管理担当者との連携・フォロー体制は十分か。	10
8 プロジェクト管理		
(1)	本業務を遂行するに当たり、実務に精通した従事者を配置するなど、十分な体制が確保されているか。	5
(2)	構築及び運用のスケジュールは適切か。提案事業者と本市の役割分担が明確に記載されているか。	5
9 拡張性・利用延長・運用終了時		
(1)	本市が拡張を希望した際、対応可能となる構成か。また、必要最小限のコスト、最短納期で拡張可能な提案となっているか。	5
(2)	契約期間満了後のシステム延長利用に対し、システムを構成する機器等のライフサイクルや費用の考え方が明瞭に記載されているか。また、必要最小限のコストで延長利用が可能な提案となっているか。	5
(3)	運用終了時のデータ消去等の実施方法について明瞭に記載されているか。実施方法は適切か。	5
10 追加提案		
(1)	要求仕様書に記載された事項以外で、本市課題に適合した有益な提案がなされているか。	10
合計（審査委員一人当たりの持ち点）		210

【第二次審査】

項番	評価基準項目	配点
1 提案事業者		
(1)	契約期間中、安定的な業務遂行を可能とする経営基盤があるか。	5
(2)	同種業務の受注実績が十分あるか。また、個人情報やインターネットセキュリティに関する認証の取得は十分か。	5
		10
2 提案全般		
(1)	提案の概要・全体像について、コンセプトが明瞭に記載されているか。	5
(2)	本市が提示する課題・期待する事項に対し、具体的かつ有益な提案がなされているか。	5
		10
3 システム・ネットワーク構成		
(1)	データセンター・クラウド基盤・通信回線等、ネットワークの根幹を構成する設備や機能について、提案理由が明瞭に記載されているか。提案理由は本市課題に適合し、有益なものか。	10
(2)	データセンター・クラウド基盤・通信回線等、ネットワークの根幹を構成する設備や機能について、侵入・盗聴・改ざん等の外部脅威に対する適切なセキュリティ機能を有しているか。また、セキュリティに関する認証を取得しているか。（オンプレミスDC構成におけるSOC2レポートの取得、IaaS構成におけるISMAP・ISMSの取得等）	15
(3)	システムを構成するデータセンター・クラウドサービスについて、信頼性・可用性は十分か。（オンプレミスDC構成におけるTier分類・機器・コンポーネント・電源の二重化、IaaS構成におけるマルチリージョン・マルチ可用性リージョンの利用等）	15
(4)	既存システム（拠点Wi-Fi環境）を継続利用するに当たり、新旧システム間における依存関係や既存システムにおける設計、設定変更等が考慮された提案となっているか。	5
		45
4 ユーザー利用環境の利便性とセキュリティ		
(1)	ユーザーが、システム・端末を利用する際の利便性とセキュリティに対する考え・提案理由が明瞭に記載されているか。提案理由は本市課題に適合し、有益なものか。	10
(2)	ユーザーの利用環境について、利便性とセキュリティの均衡を保ち、必要な機能を有しているか。 【端末利用：情報漏えい対策・二要素認証・暗号化・不正プログラム対策・紛失盗難対策・脆弱性対策】 【システム利用：シングルサインオン・ファイル移動・ファイル共有・メールセキュリティ・Webフィルタリング】	15
(3)	本市の運用方針に応じてユーザーの利用環境を制御するために必要な機能を有しているか。 【ポリシー管理、資産管理、操作ログ、デバイス制御、遠隔操作】	10
(4)	データの安全性は十分か。 【ファイルのバックアップ】	10
		45
5 端末		
(1)	提案する端末（製品）は、本市課題に適合し、有益なものか。 【標準端末・動画編集用端末・A3プリンター・A4プリンター】	5
		5
6 端末展開等		
(1)	端末等の現地展開・既存端末等の撤去について、実施方法、スケジュール等が明瞭に記載されているか。学校運営を考慮した実施方法となっているか。	5
(2)	既存校務系ファイルサーバのデータ移行について、実施方法、スケジュール等が明瞭に記載されているか。安全性及び確実性を伴う実施方法となっているか。	5
		10
7 運用保守		
(1)	運用保守に対する考え・提案理由が明瞭に記載されているか。提案理由は本市課題に適合し、有益なものか。	10
(2)	システム障害に対する体制・対応は十分か。（端末保守は除く）	10
(3)	端末の故障・破損・紛失、盗難等が発生した場合の体制・対応は明瞭に記載されているか。提案内容は、短期間での利用再開に向けて有益な内容か。	10
(4)	運用開始時の操作研修の実施方法・回数、マニュアルの整備及び研修未受講者等への考慮は十分か。	5
(5)	運用開始後（運用期間中）のヘルプデスクなどユーザーがシステム・端末を利用するための体制は十分か。	5
(6)	本市システム管理担当者との連携・フォロー体制は十分か。	10
		50
8 プロジェクト管理		
(1)	本業務を遂行するに当たり、実務に精通した従事者を配置するなど、十分な体制が確保されているか。	5
(2)	構築及び運用のスケジュールは適切か。提案事業者と本市の役割分担が明確に記載されているか。	5
		10
9 拡張性・利用延長・運用終了時		
(1)	本市が拡張を希望した際、対応可能となる構成か。また、必要最小限のコスト、最短期間で拡張可能な提案となっているか。	5
(2)	契約期間満了後のシステム延長利用に対し、システムを構成する機器等のライフサイクルや費用の考え方が明瞭に記載されているか。また、必要最小限のコストで延長利用が可能な提案となっているか。	5
(3)	運用終了時のデータ消去等の実施方法について明瞭に記載されているか。実施方法は適切か。	5
		15
10 追加提案		
(1)	要求仕様書に記載された事項以外で、本市課題に適合した有益な提案がなされているか。	10
		10
11 プレゼンテーション及びヒアリング		
(1)	・的確に説明が行われているか。 ・業務受注に向けた意欲が感じられるか。 ・企画案書の内容と説明及び回答に整合性があるか。 ・審査員の質疑に対し適切に回答しているか。	10
		10
合計（審査委員一人当たりの持ち点）		220